KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 19e december 1983 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr "tot wijziging van de statuten van de naamloze vennootschap "DISTRIGAS", heeft de 21e december 1983 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Premier Ministre, le 19 décembre 1983, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal n° "portant modification des statuts de la société anonyme "DISTRIGAZ", a donné le 21 décembre 1983 l'avis suivant :

Ingevolge de korte termijn waarbinnen het advies moet worden verstrekt, en ingevolge de talrijke eveneens dringende adviesaanvragen die terzelfder tijd zijn toegekomen, moet de Raad van State noodzakelijkerwijze het onderzoek van het ontwerp beperken tot de vraag of het rechtsgrond vindt in de bijzondere-machtenwet van 6 juli 1983.

+

DISTRIGAS is opgericht als een naamloze vennootschap bij een notariële akte van 8 januari 1929 (bijlage van het Belgisch Staatsblad van 30 januari 1929). De bestaansduur van de vennootschap is verlengd bij een notariële akte van 6 januari 1959 (bijlage van het Belgisch Staatsblad van 18 januari 1959). Met de wet van 22 april 1965 werd de Staat ertoe gemachtigd onder bepaalde voorwaarden in het kapitaal van de vennootschap een participatie te nemen. Volgens artikel 180 van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980 mag die staatsparticipatie gaan tot 50 pct. van het maatschappelijk kapitaal.

Het thans voor advies voorgelegd ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe artikel 14 van de statuten van DISTRIGAS te wijzigen. Die bepalingen betreffen de wijze van besluitvorming in de raad van beheer van de vennootschap. Met de wijziging wordt eensdeels de inmengingsmogelijkheid van de Minister die de Energie in zijn bevoegdheid heeft, verruimd, waardoor de overlegmogelijkheid tussen de Minister en de vennootschap wordt uitgebreid, anderdeels de uiteindelijke beslissingsbevoegdheid, in het geval dat in de raad van beheer de stemmen blijven staken, van de Minister afgeschoven naar de voorzitter van de raad van be-

heer van de vennootschap. Het gaat telkens om een voorstel van een beslissing die de verhouding tussen de vennootschap en de Staat aangaat en die het algemeen belang raakt.

De wijziging wordt doorgevoerd door een rechtstreekse aanpassing van de statuten van de vennootschap. Dat gaat niet omdat de formele aanpassing van de statuten zaak is van de algemene vergadering. Wel is het zo dat, naar het voorbeeld van hetgeen met de wet van 22 april 1965 is geschied, van overheidswege een aantal bepalingen kunnen worden opgelegd die door de algemene vergadering van de vennootschap in de statuten moeten worden opgenomen. Het is overigens zo dat de statuutbepalingen welke met dit ontwerp worden gewijzigd,door die wet van 22 april 1965 werden voorgeschreven.

Vraag is dan of voor het opleggen van die bepalingen rechtsgrond kan worden gevonden in de wet van 6 juli 1983 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning, inzonderheid in het bepaalde in artikel 1, 3°, dat de bijzondere bevoegdheid van de Koning omschrijft met betrekking onder meer tot de werking en het beheer van instellingen naar Belgisch recht die voldoen aan collectieve noodwendigheden van algemeen belang en in welker oprichting of bestuur het overwicht van de Staat wordt vastgesteld.

Buiten betwisting is dat, doordat de wijzigingen de wijze van besluitvorming in de schoot van de vennootschap betreffen, het ontwerp de werking en het beheer van de vennootschap aangaat. Die vaststelling voldoet evenwel niet om de ingeroepen rechtsgrond deugdelijk te verklaren. Inderdaad, om

.../...

rechtsgrond te kunnen vinden in de wet van 6 juli 1983 moet de doelstelling van de wijziging kunnen worden ingepast in de algemene doelstellingen tot realisering waarvan aan de Koning bijzondere bevoegdheden zijn verleend. Die algemene doelstellingen moeten betrekking hebben op het economisch en financieel herstel, de vermindering van de openbare lasten, de gezondmaking van de openbare financiën en het scheppen van werkgelegenheid. Van die doelstellingen lijkt alleen die welke betrekking heeft op de vermindering van de openbare lasten, te dezen in aanmerking te kunnen komen.

Volgens het bijzonder beknopt verslag aan de Koning is het nodig "de statuten van de n.v. DISTRIGAS te wijzigen ten einde, met het oog op een efficiënter beleid, de modaliteiten van het bestuur en beheer te reorganiseren". De gemachtigde van de Regering heeft daaraan toegevoegd dat het realiseren van een efficiënter beleid de mogelijkheid van een vermindering van openbare lasten inhoudt.

De Raad van State kan uiteraard de gegrondheid van die bewering niet toetsen. Hij moet zich ertoe beperken vast te stellen dat de bedoelde vermindering van de openbare lasten niet blijkt uit de tekst van het ontwerp en evenmin aangetoond wordt in het verslag aan de Koning. De conclusie van dit advies is dan ook dat de in dit ontwerp vervatte bepalingen niet aan de algemene vergadering van de vennootschap op grond van de wet van 6 juli 1983 kunnen worden opgelegd, dan wanneer in het verslag aan de Koning op een overtuigende wijze wordt aangetoond dat de wijziging werkelijk en rechtstreeks tot een vermindering van de openbare lasten bijdraagt.

Onverminderd de voorgaande conclusie, mag nog erop gewezen worden dat met de voorgestelde wijzigingen het probleem van de besluitvorming in de schoot van de raad van beheer van de vennootschap niet is afgedaan.

.../...

Naar luid immers van de bepaling van het tweede lid van artikel 180 van de eerdergenoemde wet van 8 augustus 1980 vertegenwoordigt de voorzitter van de raad van beheer de openbare sector en heeft hij "doorslaggevende stem". Deze bepaling heeft een algemene draagwijdte. De in het ontwerp vervatte regeling is met die bepaling niet bestaanbaar. Mocht door de Regering de deugdelijkheid van de ingeroepen rechtsgrond op de wijze als zoëven aangeduid, kunnen worden aangetoond, dan zal het ontwerp moeten worden aangevuld met een aanpassing van de aangehaalde bepaling van artikel 180 van de wet van 8 augustus 1980. Het is wel verstaan dat in elk geval de formele aanpassing van de statuten een zaak is en blijft van de algemene vergadering van de vennootschap.

Vu le bref délai dans lequel l'avis doit être donné et le grand nombre de demandes d'avis, également urgentes, dont il a été saisi simultanément, le Conseil d'Etat se voit contraint de limiter son examen à la question de savoir si le projet trouve son fondement légal dans la loi de pouvoirs spéciaux du 6 juillet 1983.

+

DISTRIGAZ a été constitué sous la forme d'une société anonyme par acte notarié du 8 janvier 1929 (annexe du Moniteur belge du 30 janvier 1929). La durée de la société a été prorogée par un acte notarié du 6 janvier 1959 (annexe du Moniteur belge du 18 janvier 1959). La loi du 22 avril 1965 a autorisé l'Etat dans certaines conditions, à prendre une participation dans le capital de la société. Selon l'article 180 de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980, cette participation de l'Etat peut aller jusqu'à 50 p.c. du capital social.

Le projet d'arrêté royal présentement soumis à l'avis du Conseil d'Etat a pour objet de modifier l'article 14 des statuts de DISTRIGAZ. Ces dispositions concernent le mode de la prise de décision au sein du Conseil d'administration de la société. D'une part, cette modification élargit les possibilités d'intervention du Ministre qui a l'énergie dans ses attributions, ce dont il résultera une extension des possibilités de concertation entre le Ministre et la société; d'autre part, elle fait passer du Ministre au président du Conseil d'administration de la société le pouvoir de prendre la décision finale lorsqu'il y a parité persistante des voix au sein du conseil d'administration. Il s'agit dans chaque cas, de propositions de

décisions qui concernent les rapports entre la société et l'Etat et qui touchent l'intérêt général.

La modification est opérée par adaptation directe des statuts de la société. Ce procédé est indéfendable parce que l'adaptation formelle des statuts appartient à l'assemblée générale. L'autorité peut cependant, à l'instar de ce qu'a fait la loi du 22 avril 1965, imposer certaines dispositions que l'assemblée générale de la société devra ensuite intégrer dans les statuts. Les dispositions statutaires que le présent projet modifie ont d'ailleurs été prescrites par cette loi du 22 avril 1965.

La question est de savoir s'il est possible, pour imposer ces dispositions, de trouver un fondement légal dans la loi du 6 juillet 1983 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi, notamment dans l'article 1er, 3°, qui définit le pouvoir spécial attribué au Roi en ce qui concerne, entre autres, le fonctionnement et la gestion d'institutions de droit belge qui répondent à des besoins collectifs d'intérêt général et dans la création ou la direction desquelles on constate la prépondérance de l'Etat.

Il est incontestable,que, les modifications envisagées ayant trait aux modalités de la prise des décisions au sein de la société, le projet concerne le fonctionnement et la gestion de celle-ci. Cette constatation ne permet toutefois pas à elle seule de considérer le fondement légal invoqué par le Gouvernement comme valable. En effet, pour que les modifications puissent trouver un fondement dans la loi du 6 juillet 1983, leur objectif doit pouvoir s'inscrire dans le cadre des objectifs généraux pour

la réalisation desquels le Roi s'est vu attribuer des pouvoirs spéciaux. Ces objectifs généraux doivent concerner le redressement économique et financier, la diminution des charges publiques, l'assainissement des finances publiques et la création d'emplois. Parmi ces objectifs, seul celui relatif à la diminution des charges publiques semble pouvoir être retenu en l'occurrence.

Selon le rapport au Roi, fort laconique, il est nécessaire "de modifier les statuts de la société anonyme DISTRIGAZ afin de réorganiser les modalités de son administration et sa gestion en vue de mener une gestion plus efficace". Le délégué du Gouvernement a ajouté que la mise au point d'une gestion plus efficace implique la possibilité d'une réduction des charges publiques.

Le Conseil d'Etat ne peut évidemment contrôler le bien-fondé de cette affirmation. Il doit se borner à relever que cette réduction des charges publiques ne se dégage pas du texte du projet et qu'elle n'est pas davantage démontrée dans le rapport au Roi. Sa conclusion est, dès lors, que les dispositions contenues dans ce projet ne peuvent être imposées à l'assemblée générale de la société sur la base de la loi du 6 juillet 1983 que si le rapport au Roi fait la démonstration convaincante de ce que les modifications envisagées contribuent réellement et de manière directe à une diminution des charges publiques.

.../...

Indépendamment de la conclusion qui vient d'être formulée, on peut encore signaler que les modifications proposées ne liquident pas pour autant le problème de la prise des décisions au sein du conseil d'administration de la société. En effet, aux termes de l'alinéa 2 de l'article 180 de la loi du 8 août 1980 précitée, le président du conseil d'administration représente le secteur public et il a "voix prépondérante". Cette disposition a une portée générale. Le système prévu par le projet est incompatible avec cette disposition. Dans l'hypothèse où le Gouvernement serait en mesure de démontrer, de la manière indiquée ci-dessus, que le fondement légal invoqué est valable, il conviendra de compléter le projet de manière à adapter la disposition précitée de l'article 180 de la loi du 8 août 1980. Il est bien entendu toutefois que l'adaptation formelle des statuts est et reste, de toute manière, de la compétence exclusive de l'assemblée générale de la société.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : H. ADRIAENS, voorzitter,
Messieurs : président,

H. COREMANS, staatsraden,
Gh. TACQ, conseillers d'Etat,

G. SCHRANS, assessoren van de afdeling wetgeving,
J. GIJSSELS, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : M. BENARD, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Gh. TACQ.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER-MANNENS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Gh. TACQ.

Le rapport a été présenté par Mme. J. DE KOSTER-MANNENS, premier auditeur.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. ADRIAENS.