VR.

CONSEIL D'ETAT - RAAD VAN STATE
LEGISLATION - WETGEVING
L

16-12-1983

Transmis à M.
Overgemaakt aan de H. coordination.

L. 15.872/1.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 30e november 1983 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr "tot wijziging van de artikelen 49 en 51 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten", heeft de 7e december 1983 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Premier Ministre, le 30 novembre 1983, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal n° "modifiant les articles 49 et 51 de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail", a donné le 7 décembre 1983 l'avis suivant :

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot een wijziging van de artikelen 49 en 51 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, die betrekking hebben op de loonregeling van de werklieden voor wie de uitvoering van de arbeidsovereenkomst ten gevolge van een technische stoornis in de onderneming of van een gebrek aan werk wegens economische oorzaken is geschorst. De wijzigingen strekken met name tot het scherper stellen van de informatieplicht van de werkgever teneinde de toezichtsmogelijkheid van de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening en van de ondernemingsraad of de syndicale afvaardiging te verhogen. De nieuwe bepalingen moeten kennelijk kunnen bijdragen tot een bestrijding van het sluikwerk en tot een betere controle op de gedeeltelijke werkloosheid. Zij vinden dan ook hun rechtsgrond in het bepaalde in artikel 1, 8°, d, van de wet van 6 juli 1983 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning.

2. Naar luid van de nieuwe bepaling welke met artikel 1 van het ontwerp in artikel 49 van de arbeidsovereenkomstenwet van 3 juli 1978 wordt ingevoerd, zal de werkgever de RVA moeten inlichten over het bestaan van een technische stoornis en over de gevolgen ervan op de tewerkstelling. Die mededeling zal geschieden "uiterlijk de vierde dag vóór het werkloos stellen ten gevolge van een technische stoornis".

Het is duidelijk dat de woorden "het werkloos stellen" moeten gelezen worden in de betekenis die zij hebben in de reglementering betreffende de arbeidsvoorziening en de werkloosheid, te weten in dit geval het geplaats worden in een toestand waarbij men aanspraak heeft op werkloosheidsvergoeding lastens de RVA.

In een wet die de arbeidsverhoudingen tussen de werkgever en de werknemer regelt en onder meer bepaalt wanneer de uitvoering van een arbeidsovereenkomst tussen de partijen wordt geschorst, is het gebruik van de uitdrukking "het werkloos stellen" met de betekenis als zoëven aangegeven, niet aan te raden. Men kan die uitdrukking overigens vermijden.

Erop gelet dat naar luid van artikel 49, eerste lid, van de wet van 3 juli 1978, de werkman in gaval van schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst ten gevolge van een technische stoornis, gedurende zeven dagen zijn recht op het normale loon behoudt, lijkt de berekening van de termijn waarbinnen de RVA dient te worden verwittigd in het licht van die bepaling te kunnen worden geregeld.

Uiteraard zal de mededeling aan de RVA slechts een voorwerp hebben wanneer de werkgever verwacht dat de werkonderbreking ten gevolge van een technische stoornis meer dan zeven dagen zal duren. Evenwel, uit de tekst van het ontwerp kan niet worden afgeleid dat alleen in dat geval verplichting van mededeling aan de RVA is.

Nog volgens dezelfde tekst bevat de mededeling aan de RVA en aan de ondernemingsraad de vermelding van "de reden van de technische stoornis". De mededeling van het bestaan en de aard van de technische stoornis lijkt te moeten kunnen volstaan, temeer omdat de werkgever niet steeds kennis zal hebben van de reden van de technische stoornis. Onder punt 1) vervange men dan ook beter het woord "leden" door het woord "aard".

Wat betreft het doel dat met de nieuwe bepaling onder artikel 1 wordt nagestreefd, te weten dat het uitschakelen van bepaalde misbruiken, mag worden opgemerkt dat het niet - of laattijdig vervullen van de mededelingsplicht zonder sanctie is. Hierbij kan verwezen worden naar

.../...

het bepaalde in artikel 51 van de arbeidsovereenkomstenwet van 3 juli 1978 dat de verplichtingen van de werkgever omschrijft die in geval van gebrek aan werk wegens economische oorzaken de uitvoering van de arbeidsovereenkomst geheel schorst of een regeling van gedeeltelijke arbeid invoert. Naar luid van § 7 van dat artikel 51 is de werkgever die in de kennisgeving te kort schiet, ertoe gehouden zelf het loon van de werkman te betalen voor de dagen waarvoor normaliter werkloosheidsvergoeding diende te worden toegekend.

De Regering zal moeten nagaan of het ontwerp enige aanvulling in die zin behoeft.

De laatste zin dient als volgt te worden gewijzigd :

"Ten laatste op dezelfde dag deelt de werkgever ... (de oorzaak van) de technische stoornis ... ".

3. Artikel 2 van het ontwerp bevat een aantal wijzigingen van artikel 51 van de arbeidsovereenkomstenwet van 3 juli 1978.

De wijziging onder B) betreft artikel 51, § 2, dat betrekking heeft op de werkgever die, in geval van gebrek aan werk wegens economische oorzaken, het zogeheten wettelijk stelsel van de gehele of gedeeltelijke schorsing van de arbeidsovereenkomst toepast. Die schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst moet voorafgegaan worden door een kennis-

.../...

geving aan de werknemers, in de regel door aanplakking; deze kan vervangen worden door een individuele kennisgeving. Van het ene of het andere moet aan de RVA mededeling worden gedaan.

De voorgestelde wijziging betreft de inhoud van de kennisgeving, die zoals al is opgemerkt, in de eerste plaats bestemd is voor de werknemers. Als men de zaken zo en in hun juist verband ziet, kan het verwondering wekken vast te stellen dat het ontwerp de werkgever verplicht tot bekendmaking door aanplakking, van de economische omstandigheden die het gebrek aan werk veroorzaken alsmede van de individuele pensioenrekening van de werknemers die bij de nieuwe arbeidstijdregeling betrokken zijn.

De tekst van het ontwerp lijkt op dat punt verder te gaan dan nodig is om het door de Regering gestelde doel te bereiken, vooral als men ziet dat de wijziging onder C) ertoe strekt dezelfde gegevens te doen mededelen aan de ondernemingsraad of aan de syndicale afvaardiging.

Een meer aangewezen oplossing kan erin bestaan de kennisgeving aan de werknemers, bedoeld in artikel 51, § 2, tweede, derde en vierde lid, ongemoeid te laten en de mededeling aan de RVA te regelen door een wijziging van hetgeen thans in het vijfde lid van dat § 2 is bepaald.

4. Onder D) van artikel 2 van het ontwerp wordt voorgesteld § 5 van meergenoemd artikel 51 aan te vullen met nieuwe

.../...

regelen omtrent de informatieplicht van de werkgever. Boven is al aangestipt dat § 7 van dat artikel een sanctie stelt op de niet-naleving van hetgeen in de §§ 1, 2 en 5 is bepaald. De sanctie bestaat erin dat de werkgever het loon betaalt van de dagen waarvoor normaliter werkloosheidsvergoeding verschuldigd is. Vraag is of die sanctie zonder meer van toepassing kan zijn op de niet-naleving van de in het ontwerp bedoelde nieuwe bepalingen. Het komt inderdaad vreemd voor dat bv. een werkgever, die te laat aan de RVA meedeelt dat zijn bedrijf van volledige werkloosheid overgaat naar een regeling van gedeeltelijke arbeid, de sanctie zou oplopen, niettegenstaande het feit dat noch de werkman, noch de RVA door die laattijdigheid enig nadeel hebben ondervonden.

5. Naar luid van artikel 3 zal het ontwerp-besluit op 1 januari 1984 in werking treden.

De Regering zal moeten nagaan of niet in een overgangsmaatregel dient te worden voorzien ten gerieve van de ondernemingen waar op 1 januari 1984 werkloosheid is ten gevolge van een technische stoornis of een bijzondere arbeidstijdregeling wordt toegepast wegens gebrek aan werk ten gevolge van economische omstandigheden.

---

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis au Conseil d'Etat a pour objet de modifier les articles 49 et 51 de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, qui concernent la rémunération des ouvriers pour lesquels l'exécution du contrat de travail est suspendue par suite d'un accident technique se produisant dans l'entreprise ou d'un manque de travail résultant de causes économiques. Les modifications tendent notamment à renforcer l'obligation d'information incombant à l'employeur, afin d'augmenter les possibilités de contrôle de l'Office national de l'emploi et du conseil d'entreprise ou de la délégation syndicale. Les nouvelles dispositions doivent manifestement pouvoir contribuer à la lutte contre le travail clandestin et à un meilleur contrôle du chômage partiel. Elles trouvent dès lors leur fondement légal dans la disposition de l'article 1er, 8°, d, de la loi du 6 juillet 1983 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi.

2. Selon la nouvelle disposition que l'article 1er du projet entend ajouter à l'article 49 de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, l'employeur devra informer l'ONEM de la survenance d'un accident technique et de ses conséquences pour l'emploi. Cette information sera transmise "au plus tard le quatrième jour précédant la mise en chômage résultant d'un accident technique".

Il est clair que les mots "mise en chômage" doivent s'entendre dans le sens qu'ils ont dans la réglementation relative à l'emploi et au chômage, à savoir, en l'occurrence, le fait d'être placé dans une situation qui ouvre le droit aux allocations de chômage à charge de l'ONEM.

.../...

Dans une loi qui règle les relations de travail entre l'employeur et le travailleur et qui détermine notamment dans quels cas l'exécution d'un contrat de travail est suspendue entre parties, l'emploi de l'expression "mise en chômage" dans le sens qui vient d'être indiqué, est à déconseiller. Il est d'ailleurs possible de l'éviter.

Compte tenu du fait qu'en vertu de l'article 49, alinéa 1er, de la loi du 3 juillet 1978, l'ouvrier conserve, en cas de suspension de l'exécution du contrat de travail par suite d'accident technique, le droit à sa rémunération normale pendant sept jours, il semble que le calcul du délai de la notification à faire à l'ONEM puisse être réglé en fonction de cette disposition.

La notification à l'ONEM n'aura évidemment d'objet que si l'employeur prévoit que l'interruption du travail résultant de l'accident technique sera supérieure à sept jours. Or, il ne se déduit pas du texte du projet que c'est uniquement dans ce cas qu'il y a obligation d'aviser l'ONEM.

Toujours selon le même texte, la notification à faire à l'ONEM et au conseil d'entreprise mentionne "la cause de l'accident technique". La communication de la survenance et de la nature d'un accident technique devrait,semble-t-il,pouvoir suffire, d'autant que l'employeur ne connaîtra pas toujours la cause de l'accident. Il serait donc préférable de remplacer au point 1) le mot "cause" par le mot "nature".

.../...

En ce qui concerne le but des nouvelles dispositions prévues par l'article 1er, qui est d'éliminer certains abus, il est permis d'observer que l'inexécution ou l'exécution tardive de l'obligation de communication ne sont frappées d'aucune sanction. On peut se reporter à cet égard, à l'article 51 de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, où se trouvent définies les obligations de l'employeur qui, en cas de manque de travail résultant de causes économiques, suspend totalement l'exécution du contrat de travail ou instaure un régime de travail à temps réduit. Selon le paragraphe 7 de cet article 51, l'employeur qui manque à l'obligation de notifier est tenu de payer lui-même à l'ouvrier la rémunération afférente aux jours qui devaient normalement faire l'objet de l'octroi d'allocations de chômage.

Il appartiendra au Gouvernement d'apprécier si le projet requiert quelque complément en ce sens.

La dernière phrase sera modifiée de la manière suivante :

"Le même jour au plus tard, l'employeur ...".

3. L'article 2 du projet apporte certaines modifications à l'article 51 de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail.

.../...

La modification prévue sous B) concerne l'article 51, § 2, qui vise le cas où l'employeur, en raison d'un manque de travail résultant de causes économiques, applique le régime légal dit de suspension totale ou partielle du contrat de travail. Cette suspension de l'exécution du contrat de travail doit être précédée d'une notification aux travailleurs qui se fait, en règle générale, par affichage; l'affichage peut être remplacé par une notification individuelle. Communication de l'affichage ou de la notification individuelle doit être faite à l'ONEM.

La modification proposée porte sur le contenu de la notification, dont il a été observé ci-avant qu'elle est destinée en premier lieu aux travailleurs. A considérer les choses sous cet angle et dans leur contexte exact, il est curieux de constater que le projet oblige l'employeur à faire connaître par affichage les circonstances économiques qui provoquent le manque de travail ainsi que le compte de pension individuel des travailleurs concernés par le nouveau régime de travail.

Sur ce point, le texte du projet semble aller au-delà de ce qui est nécessaire pour atteindre l'objectif poursuivi par le Gouvernement, d'autant plus lorsqu'on considère que la modification prévue au point C) a pour objet de faire communiquer ces mêmes renseignements au conseil d'entreprise ou à la délégation syndicale.

Une solution plus appropriée pourrait consister à ne rien changer à la notification aux travailleurs visée par l'article 51, § 2, alinéas 2, 3 et 4, mais régler la communication

.../...

à l'ONEM par une modification des dispositions actuelles de l'alinéa 5 de ce paragraphe 2.

4. Au point D) de son article 2, le projet propose de compléter le paragraphe 5 de l'article 51 précité par de nouvelles règles relatives à l'obligation d'information incombant à l'employeur. Il a déjà été relevé ci-dessus que le paragraphe 7 de cet article sanctionne l'inobservation des dispositions des paragraphes 1er, 2 et 5. La sanction consiste en ce que l'employeur paie la rémunération afférente aux jours pour lesquels des allocations de chômage sont dues normalement. La question est de savoir si cette sanction peut s'appliquer purement et simplement à l'inobservation des nouvelles dispositions prévues dans le projet. Il paraît étrange en effet que, par exemple, l'employeur qui communiquerait tardivement à l'ONEM le passage de son entreprise d'un régime de chômage complet à un régime de travail à temps réduit, se verrait appliquer la sanction en dépit du fait que ni l'ouvrier ni l'ONEM n'aient subi quelque préjudice par suite de ce retard.

5. Aux termes de l'article 3, l'arrêté en projet entrera en vigueur le 1er janvier 1984.

Le Gouvernement aura à examiner s'il ne convient pas de prévoir une mesure transitoire à l'intention des entreprises qui, au 1er janvier 1984, connaissent du chômage par suite d'un accident technique ou appliquent un régime particulier des temps de travail en raison d'un manque de travail résultant de circonstances économiques.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : H. ADRIAENS, voorzitter,
Messieurs : président,

H. COREMANS, staatsraden,
Gh. TACQ, conseillers d'Etat,

Mevrouw : M. BENARD, griffier,
Madame : greffier,

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Gh. TACQ.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VERMEIRE, auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifée sous le contrôle de M. Gh. TACQ.

Le rapport a été présenté par M. J. VERMEIRE, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. BENARD. H. ADRIAENS.