AD.

CONSEIL D'ETAT - RAAD VAN STATE
LEGISLATION - WETGEVING
L
19-01-1984
Transmis à M.
Overgemaakt aan de H.

L. 15.860/2.

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Région bruxelloise, le 25 novembre 1983, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "réglant la tutelle administrative sur les agglomérations, les fédérations, les communes qui les composent et les commissions de la culture", a donné le 21 décembre 1983 l'avis suivant :

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 25e november 1983 door de Minister van het Brusselse Gewest verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot regeling van de administratieve voogdij over de agglomeraties, federaties, de gemeenten die zij omvatten en de kultuurcommissies", heeft de 21e december 1983 het volgend advies gegeven :

Suivant l'article 2 de l'arrêté royal du 6 juin 1972 réglant la tutelle administrative sur les agglomérations, les fédérations, les communes qui les composent et les commissions de la culture,

> "Les décisions des conseils sont transmises, dans un délai de quinze jours ouvrables, au gouverneur qui les reçoit au nom du Ministre compétent ou de la députation permanente du conseil provincial, selon le cas".

L'objet de l'arrêté en projet est d'ajouter à cet article, pour l'Agglomération de Bruxelles et les communes qui la composent, à l'exception de la Ville de Bruxelles, un alinéa libellé en ces termes :

> "Passé ce délai, les décisions des Conseils qui n'ont pas été transmises sont réputées nulles de plein droit".

Le projet invoque comme fondement de cette disposition nouvelle l'article 2, 9°, de la loi créant des institutions communautaires et régionales provisoires, coordonnée le 20 juillet 1979 et modifiée par la loi du 9 août 1980.

Cette dernière disposition se borne à prévoir qu'une politique régionale différenciée se justifie en tout ou en partie dans la matière de l'organisation des pouvoirs subordonnés.

Elle n'habilite en aucune façon le Roi à déroger à la législation en vigueur en matière de tutelle.

En ce qui concerne la tutelle administrative sur les agglomérations, sur les trois commissions de la culture ainsi que sur les communes composant les agglomérations, les règles législatives en vigueur sont pour l'essentiel contenues à l'article 56 de la loi du 26 juillet 1971 organisant les agglomé-

tions et les fédérations de communes, modifié par la loi du 14 juillet 1976 et par le décret (F) du 30 mars 1983.

Suivant le paragraphe 6 de cet article,

> "Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les modalités d'exercice de la tutelle administrative en consacrant, en tout cas, l'application des principes énoncés aux articles 86, 87 et 88 de la loi communale".

Ce serait s'écarter des principes indiqués et non les appliquer que d'attacher, comme le fait le projet, une sanction de nullité de plein droit des délibérations des autorités visées, à la non-transmission des copies de ces délibérations dans le délai de quinze jours ouvrables prévu au paragraphe 3 du même article 56.

Le Roi est donc sans pouvoir pour prendre l'arrêté en projet.

On ajoutera que le Conseil d'Etat, section d'administration, a jugé dans un arrêt Ville de Bruxelles, n° 19.371, du 17 janvier 1979 que le délai de quinze jours prévu à l'article 56, § 3, de la loi du 26 juillet 1971 et rappelé à l'article 2 de l'arrêté royal du 6 juin 1972 n'était pas un délai de rigueur. Il n'appartient pas non plus au Roi de modifier la nature de ce délai, tel qu'il a été conçu par le législateur.

Artikel 2 van het koninklijk besluit van 6 juni 1972 tot regeling van het administratief toezicht op de agglomeraties, de federaties, de gemeenten die er toe behoren en de commissies voor de cultuur luidt aldus :

> "De beslissingen van de raden worden binnen een termijn van vijftien werkdagen doorgezonden naar de gouverneur, die ze in naam van de bevoegde minister of van de bestendige deputatie van de provinciale raad, naar gelang van het geval, in ontvangst neemt".

Het ontworpen besluit beoogt dat artikel ten aanzien van de Brusselse agglomeratie en de gemeenten waaruit zij bestaat, de Stad Brussel uitgezonderd, aan te vullen met een in dezer voege geformuleerd lid :

> "Eens deze termijn verstreken worden de beslissingen van de Raden die niet werden overgemaakt van rechtswege ongeldig beschouwd".

Het ontwerp voert als rechtsgrond voor die nieuwe bepaling aan : artikel 2, 9°, van de wet tot oprichting van voorlopige gemeenschaps- en gewestinstellingen, gecoördineerd op 20 juli 1979 en gewijzigd bij de wet van 9 augustus 1980.

Laatstgenoemde bepaling stelt alleen dat een verschillend gewestelijk beleid geheel of ten dele verantwoord is inzake de organisatie van de ondergeschikte besturen.

Zij machtigt de Koning geenszins om van de inzake toezicht geldende wetgeving af te wijken.

.../...

Wat betreft het administratief toezicht op de agglomeraties, op de drie cultuurcommissies en op de gemeenten die tot de agglomeraties behoren, zijn de vigerende wettelijke voorschriften hoofdzakelijk vervat in artikel 56 van de wet van 26 juli 1971 houdende organisatie van de agglomeraties en de federaties van gemeenten, gewijzigd bij de wet van 14 juli 1976 en bij het decreet (F) van 30 maart 1983.

Paragraaf 6 van dat artikel luidt aldus :

> "Bij een in Ministerraad overlegd besluit bepaalt de Koning de nadere regelen voor de uitoefening van het administratief toezicht, daarbij in ieder geval toepassing makend van de beginselen van de artikelen 86, 87 en 88 van de gemeentewet".

Indien, zoals in het ontwerp geschiedt, de beslissingen van de bedoelde overheden van rechtswege nietig worden geacht als binnen de in paragraaf 3 van hetzelfde artikel 56 voorgeschreven termijn van vijftien werkdagen geen afschriften van de beslissingen worden overgezonden, wordt van de bewuste beginselen afgeweken in plaats dat zij worden toegepast.

De Koning is dus niet bevoegd om het ontworpen besluit vast te stellen.

Er zij nog op gewezen dat de Raad van State, afdeling administratie, in een arrest inzake de Stad Brussel, nr 19.371 van 17 januari 1979, geoordeeld heeft dat de termijn van vijftien dagen zoals is bepaald in artikel 56, § 3, van de wet van 26 juli 1971 alsook in artikel 2 van het koninklijk besluit van 6 juni 1972 geen dwingende termijn is. Het komt de Koning evenmin toe de aard van die termijn, zoals hij door de wetgever is opgevat, te wijzigen.

La chambre était composée de

Messieurs : P. TAPIE, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

Ch. HUBERLANT, conseillers d'Etat,
P. FINCOEUR, staatsraden,

F. RIGAUX, assesseurs de la section de législation,
C. DESCHAMPS, assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame : M. VAN GERREWEY, greffier,
Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. TAPIE.

Le rapport a été présenté par M. M. DUMONT, premier auditeur.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. TAPIE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. DUMONT, eerste auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

M. VAN GERREWEY. P. TAPIE.