KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, de 23e november 1983 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen,van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr "tot wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, tot wijziging van de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum, tot wijziging van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de commissies van openbare onderstand en tot wijziging van de gemeentewet", heeft de 1ste december 1983 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Premier Ministre, le 23 novembre 1983, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal n° "modifiant la loi organique du 8 juillet 1976 des centres publics d'aide sociale,modifiant la loi du 7 août 1974 instituant le droit à un minimum de moyens d'existence, modifiant la loi du 2 avril 1965 relative à la prise en charge des secours accordés par les commissions d'assistance publique et modifiant la loi communale", a donné le 1er décembre 1983 l'avis suivant :

Als rechtsgrond van het aan de Raad van State voor advies voorgelegde ontwerp wordt artikel 1, 1° en 4°, van de wet van 6 juli 1983 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning aangevoerd, bepalingen die als volgt luiden :

"Artikel 1. Met het oog op het economisch en financieel herstel, de vermindering van de openbare lasten, de gezondmaking van de openbare financiën en het scheppen van werkgelegenheid, kan de Koning, bij in Ministerraad overlegde besluiten, alle nuttige maatregelen nemen ten einde :

1° de openbare uitgaven te beperken of te verminderen, onder meer door het bedrag en de toekenningsmodaliteiten van de subsidies, vergoedingen en uitkeringen vast te stellen die, geheel of ten dele, rechtstreeks of onrechtstreeks, ten laste van de Staat zijn;

2° ...;

...;

4° de bepalingen met betrekking tot de financiering, de financiële verantwoordelijkheid van de provincies, van de gemeenten, van de verenigingen en agglomeraties van gemeenten, van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, alsook van hun verenigingen, hun diensten en hun instellingen,te wijzigen of aan te vullen en de uitvoering van hun saneringsprogramma's mogelijk te maken, mede door een aanpassing van de wettelijke bepalingen betreffende het statuut van het personeel;

5° ...".

De diverse bepalingen van het ontwerp zullen derhalve én naar hun doel én naar hun voorwerp in die voorschriften van de wet van 6 juli 1983 hun rechtsgrond moeten kunnen vinden.

+

Artikel 1.-

Het verder institutionaliseren van het overleg tussen het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn en het college van burgemeester en schepenen, ingevoerd bij artikel 26 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, kan tot besparingen leiden en derhalve steun vinden in de wet van 6 juli 1983.

In de genoemde wet kan evenwel geen rechtsgrond worden gevonden om in het overlegcomité het vast bureau als gesprekspartner terzijde te schuiven, wanneer een dergelijk orgaan door het O.C.M.W. werd opgericht.

Ook verdient het aanbeveling, met het oog op de verwijzingen naar artikel 26, § 2, die in andere bepalingen van het ontwerp voorkomen (zie bv. artikel 2) hier reeds de benaming "overlegcomité" in te voeren.

+

Artikel 2.-

De conclusies waartoe het overlegcomité komt, kunnen, zoals trouwens de benaming van het orgaan er reeds op wijst, uiteraard enkel de waarde van een advies hebben. Zoniet zou het om fundamentele wijzigingen gaan van de voorschriften van de wet van 8 juli 1976 inzake de politiek proportionele samenstelling van de raad voor maatschappelijk welzijn en de bevoegdheden van die raad, wijzigingen waarvoor in de wet van 6 juli 1983 geen voldoende rechtsgrond zou kunnen worden gevonden om ze bij een bijzondere-machtenbesluit door te voeren.

Er zal moeten worden nagegaan of sommige van de aangelegenheden (term die te verkiezen valt boven die van "materies") bedoeld in § 2 niet het voorwerp kunnen zijn van beslissingen van het vast bureau of van een bijzonder comité en de inleidende zin van § 2 dan geen aanpassing behoeft.

De onderverdelingen van § 2 duide men aan als 1°, 2°, enz. in plaats van als 1 ., 2 ., enz.

In § 2, 1°, schrijve men, in het Nederlands : "1° het vaststellen of wijzigen van de personeelsformatie".

Voor de bepaling van § 2, 2°, biedt de wet van 6 juli 1983 enkel een voldoende rechtsgrond in zoverre het om maatregelen gaat die een financiële weerslag kunnen hebben, wat bv. niet het geval is voor aanwervings- of bevorderingsvoorwaarden of voor disciplinaire voorschriften.

Naar de gemachtigde ambtenaar heeft verklaard,moet in § 2, 3°, onder "bijkomend personeel" worden verstaan iedere aanwerving, ook binnen de grenzen van de personeelsformatie, die een feitelijke verhoging van het personeelsbestand meebrengt.

In § 2, 7°, vormen de woorden "van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn" een nutteloze herhaling.

Er moet ook worden op gewezen dat voor een aantal van de aangelegenheden bedoeld in § 2 de beslissingen van het O.C.M.W. krachtens artikel 42 van de wet van 8 juli 1976 reeds aan het advies van het college van burgemeester en schepenen zijn onderworpen.

In de Nederlandse tekst van § 3, leze men : "..., worden bij de beslissing gevoegd wanneer deze ... wordt toegestuurd".

+

.../...

Artikel 4.-

Om goed te doen uitschijnen dat er voor elk ziekenhuis een afzonderlijke begroting zal moeten worden opgemaakt, schrijve men in § 1, eerste lid : "en van elk ziekenhuis dat onder zijn beheer staat". De precisering "openbaar" ziekenhuis is uiteraard overbodig.

Het vijfde lid van het nieuwe artikel 88, § 1, (waarin, in de Nederlandse tekst, na het woord "uitgavenposten" de woorden "op de begroting" een nutteloze herhaling vormen) geeft aan de gemeenteraad een veel groter controlerecht dan tot nu toe het geval is. De motiveringsverplichting en het recht om bij de bestendige deputatie beroep in te stellen (§ 1, vierde lid) moeten derhalve niet alleen bij niet-goedkeuring, maar ook in geval van wijziging van de begroting gelden, wat een uitdrukkelijke aanvulling van de tekst vergt. In de wet van 6 juli 1983 kan echter geen rechtsgrond worden gevonden, om de verplichting af te schaffen dat het beroep bij de bestendige deputatie vóór 15 november zou worden ingesteld.

Nu de gemeenteraden eveneens over de bevoegdheid beschikken om de begroting van een O.C.M.W. of een ziekenhuis te wijzigen, rijst bij § 1, zesde lid, de vraag of het recht van de bestendige deputatie om, in geval van beroep, de bedoelde begroting te wijzigen niet verschillend is naargelang de gemeenteraad de begroting alleen maar gewijzigd heeft ofwel ze zonder meer in haar geheel niet goedgekeurd heeft. Als het de bedoeling zou zijn in geval van gedeeltelijke goedkeuring door de gemeenteraad, de bevoegdheid van de bestendige deputatie te beperken tot de begrotingsposten die door de gemeenteraad werden gewijzigd (verminderd, vermeerderd, geschrapt, ingeschreven), dan zou zulks in de tekst tot uiting moeten worden gebracht.

+

Artikel 5.-

De enige wijzigingen die dit artikel in de bestaande regeling aanbrengt, zijn een versoepeling van de wijze van berekening en een uniformisering van de termijn waarover de gemeenteraad beschikt om de door de raad voor maatschappelijk welzijn vastgestelde rekeningen goed te keuren.

Om betwistingen te voorkomen, dient in de tekst te worden bepaald vanaf welke dag de bedoelde termijn van twee maanden begint te lopen.

Daar er voortaan voor elk ziekenhuis een aparte begroting zal moeten worden opgemaakt, zal er natuurlijk eveneens voor elk ziekenhuis een aparte rekening moeten worden vastgesteld. Zulks zou expliciet uit de tekst moeten blijken.

+

Artikel 6.-

Dit artikel beoogt de aanvulling van artikel 94 van de wet van 8 juli 1976 met een aantal voorschriften betreffende het afzonderlijk beheer van de ziekenhuizen die van een O.C.M.W. afhangen (§§ 2 tot 6) en een voorschrift dat de Koning machtigt om een gelijkaardige regeling (règlement identique, luidt het evenwel in de Franse tekst) uit te vaardigen voor het beheer van de ziekenhuizen die afhangen van een intercommunale vereniging of van een vereniging opgericht overeenkomstig hoofdstuk XII van de wet van 8 juli 1976 (§ 7). De regeling-in-ontwerp werd grotendeels geïnspireerd door de reeds bij koninklijk besluit van 27 februari 1961, in toepassing van artikel 60 van de wet van 10 maart 1925 tot regeling van de openbare onderstand, ingevoerde regeling.

Blijkens het verslag aan de Koning, wordt met de regeling een rationeler beheer van de genoemde ziekenhuizen beoogd, wat de uitvoering in de hand moet werken van de saneringsplannen welke aan die ziekenhuizen worden opgelegd. De memorie van toelichting van wat de wet van 6 juli 1983 is geworden, vermeldt uitdrukkelijk het treffen van een dergelijke regeling als een van de oogmerken die met artikel 1, 4°, van die wet worden nagestreefd (Gedr. St. Kamer, 643 (1982-1983), nr 1, blz. 6).

Luidens § 2 van het nieuwe artikel 94 zal de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, onder meer de samenstelling bepalen van het comité dat met het afzonderlijk beheer van een ziekenhuis zal moeten worden belast, en zal dat comité zo moeten worden samengesteld dat de meerderheid der stemgerechtigde leden ook lid zijn van de raad voor maatschappelijk welzijn. Het verslag aan de Koning preciseert dat de wijze van aanduiding van de leden van de raad die deel zullen uitmaken van het beheerscomité,zal worden geregeld overeenkomstig het bepaalde in artikel 27 van de wet van 8 juli 1976 met betrekking tot de benoeming van de leden van het vast bureau.

Er zou inderdaad in de bijzondere-machtenwet van 6 juli 1983 geen voldoende rechtsgrond kunnen worden gevonden om het beheer van het ziekenhuis toe te vertrouwen aan organen die door hun samenstelling niet zouden beantwoorden aan het aan de wet van 8 juli 1976 ten grondslag liggend beginsel dat de diverse organen van het O.C.M.W. in een zekere mate de weerspiegeling moeten zijn van de politieke samenstelling van de gemeenteraad.

Wegens het feit dat het beheerscomité naast leden van de raad ook nog andere eveneens stemgerechtigde leden zal tellen en er dus niet ten volle aan het voorschrift van artikel 27 van de wet van 8 juli 1976 zal kunnen worden voldaan, zal de bevoegdheid van dat beheerscomité moeten beperkt blijven. De voorschriften

.../...

van § 3 van het nieuwe artikel 94 stuiten in dit verband op geen enkel bezwaar. Het voorschrift van § 4 is echter te ruim en moet derhalve uit het ontwerp worden geschrapt.

De term "tuchtstraffen" die in § 3 wordt gebruikt is inadequaat, daar het in die paragraaf om contractueel aan te werven personeel gaat en er aan dergelijke personeelsleden geen tuchtstraffen in de eigenlijke betekenis van het woord kunnen worden opgelegd. Blijkbaar worden trouwens geen andere sancties bedoeld dan die welke overeenkomstig het arbeidsrecht kunnen worden opgelegd. De vraag rijst echter of de bevoegdheid om die sancties op te leggen hier wel uitdrukkelijk dient te worden vermeld, daar het beheerscomité alle daden van dagelijks beheer kan stellen en het ook uitdrukkelijk bevoegd wordt gemaakt om bedoelde personeelsleden aan te werven en te ontslaan.

In § 5, tweede lid, schrijve men : "... de handelingen ... waarvoor in toepassing van de wet, een advies ..." in plaats van "... de beslissingen ... waarvoor met toepassing van de bepalingen van deze wet, een advies ...".

Ten einde het beslissingsrecht van de raad voor maatschappelijk welzijn niet te verlammen, dient in § 6 de termijn te worden bepaald waarover het beheerscomité beschikt om zijn advies uit te brengen. In het derde lid van § 6 leze men : "De beslissingen van de raad die afwijken van het advies van het beheerscomité ...". In het vierde lid schrijve men : "... ten aanzien van de personeelsleden die ... zitting hebben".

In de Franse versie van § 7 leze men : "au chapitre XII de la présente loi".

+

.../...

Artikel 8.-

Dit artikel beoogt de vervanging van artikel 98 van de wet van 8 juli 1976, dit is de bepaling die aan het O.C.M.W. toelaat de bijdrage van de begunstigde in de kosten van de maatschappelijke dienstverlening te bepalen (§ 1) en voor het overige die kosten in een zekere mate op bepaalde andere personen te verhalen krachtens een eigen recht (§ 2).

De nieuwe regeling verschilt op de volgende punten van de bestaande :

1) de tekst bepaalt dat de kosten die niet door de begunstigde zelf worden gedragen op de personen vermeld in § 2 "worden verhaald", wat nu duidelijk op een verplichting tot terugvordering wijst;

2) de terugvordering jegens onderhoudsplichtigen zou niet meer gebeuren "binnen de grenzen en onder de voorwaarden bepaald door de Koning" en "tot beloop van het bedrag waartoe zij gehouden konden zijn gedurende de tijd dat de hulp werd verstrekt", doch wel "tot beloop van het bedrag waartoe zij gehouden zijn", welke bepaling echter moet worden gecombineerd met het nieuwe artikel 100bis (artikel 11 van het ontwerp), dat de Koning bevoegd maakt om "regels en voorwaarden vast (te) stellen" betreffende onder meer "het verhaal op de onderhoudsplichtigen".

3) de terugvordering zou jegens "alle schuldenaars van de geholpen persoon" kunnen gebeuren "krachtens een eigen recht".

.../...

In de mate waarin de O.C.M.W.'s alleen maar worden verplicht gebruik te maken van een mogelijkheid van terugvordering die reëds bestond, kan daarvoor uiteraard een voldoende rechtsgrond worden gevonden in het feit dat de Koning, met het oog op de vermindering van de openbare lasten, de bepalingen met betrekking tot de financiële verantwoordelijkheid van de O.C.M.W.'s mag wijzigen.

De overige wijzigingen verruimen echter op een ingrijpende wijze de mogelijkheden van terugvordering jegens personen vreemd aan het bestuur en kunnen derhalve bezwaarlijk steun vinden in een machtigingsvoorschrift, met andere woorden een strikt te interpreteren voorschrift, dat de Koning enkel toelaat bepalingen met betrekking tot de financiering en de financiële verantwoordelijkheid van de O.C.M.W.'s te wijzigen. Financiering en financiële verantwoordelijkheid wijzen immers veeleer op maatregelen van financieel beleid en vrijwaring van bestaande rechten dan op het creëren van nieuwe rechten tegenover de burgers. Een aanwijzing te meer dat artikel 1, 4°, van de bijzondere-machtenwet niet toelaat de rechten in te korten van personen die vreemd zijn aan het bestuur,kan men vinden in het feit dat men het nodig heeft geoordeeld de mogelijkheid van aanpassing van de wettelijke bepalingen betreffende het statuut van het personeel van de in die bepaling bedoelde diensten en instellingen uitdrukkelijk te vermelden, hoewel personen in overheidsdienst, althans in hun hoedanigheid van personeelslid, niet eens vreemd zijn aan het bestuur en het een kenmerk is van statutaire voorschriften dat zij te allen tijde eenzijdig door het bestuur kunnen worden gewijzigd.

.../...

Wat betreft de mogelijkheid van terugvordering jegens schuldenaars van de geholpen persoon, kan er trouwens worden op gewezen dat de overheid krachtens het bestaand recht reeds beschikt over de mogelijkheden geboden door artikel 1166 van het Burgerlijk Wetboek.

+

Artikel 9.-

Deze bepaling, waarbij men de mogelijkheid van terugvordering jegens de begunstigde wil uitbreiden tot het geval waarin de betrokkene de beschikking krijgt over inkomsten krachtens rechten die hij niet bezat op het ogenblik dat de maatschappelijke dienstverlening werd toegekend, stuit op dezelfde bezwaren als die welke bij de bespreking van artikel 8 werden uiteengezet.

Naar analogie met de aanvaardbare wijzigingen die met de artikelen 8 en 10 respectievelijk in de artikelen 98 en 100 van de wet van 8 juli 1976 worden aangebracht, zouden echter wel in de vigerende tekst van artikel 99, § 1, de woorden "kan ... terugvorderen" moeten worden vervangen door "vordert ... terug".

+

Artikel 10.-

Een eerste wijziging die door dit artikel wordt ingevoerd, is dat het verhaal op de nalatenschap in beginsel verplicht wordt gemaakt. Om de reden aangegeven bij de bespreking van artikel 8, kan hiertegen geen bezwaar worden ingebracht.

.../...

Volgens een tweede wijziging zouden op de nalatenschap de kosten voor opname en huisvesting niet meer voor de vijf jaren vóór het overlijden, maar voor de dertig jaren vóór het overlijden kunnen worden teruggevorderd. Ook deze wijziging stuit op de bezwaren geformuleerd tegen een aantal bepalingen van artikel 8.

+

Artikel 11.-

De regelingen vervat in § 1 van het nieuwe artikel 100bis betreffen duidelijk de financiering van de O.C.M.W.'s en kunnen uiteraard een besparend effect hebben, zodat zij als dusdanig een rechtsgrond kunnen vinden in de bijzondere-machtenwet van 6 juli 1983, althans in de mate waarin rekening wordt gehouden met de hierboven geuite bezwaren tegen sommige bepalingen van de artikelen 8, 9 en 10 van het ontwerp.

Met § 2 van het nieuwe artikel 100bis beoogt men een mildering van de door het ontwerp nu in beginsel opgelegde verplichting de gemaakte kosten terug te vorderen in de gevallen waarin de wet zulks toelaat. De vraag kan worden gesteld of aan de O.C.M.W.'s ook wel de mogelijkheid moet worden geboden om van de terugvordering af te zien in de gevallen waarin de daaraan verbonden kosten het voordeel van de terugvordering volledig of toch grotendeels teniet zouden doen.

+

.../...

Artikel 12.-

Met deze bepalingen heeft men twee wijzigingen op het oog : 1° aan de raad voor maatschappelijk welzijn de mogelijkheid bieden om de ontvanger te ontslaan van de hem door artikel 101 van de wet van 8 juli 1976 opgelegde verplichting een hypothecaire inschrijving te nemen "ter wille van aan de omstandigheden gebonden sociale redenen", zoals het in het verslag aan de Koning luidt; 2° aan de vordering van de ontvanger tot doorhaling of vermindering van de hypothecaire inschrijving het karakter van een authentieke akte verlenen.

De eerste wijziging heeft duidelijk geen besparingseffect en is dus vreemd aan de doelstellingen van de bijzondere-machtenwet van 6 juli 1983. De tweede wijziging zou wel een besparing kunnen meebrengen in deze zin dat zij notariskosten zou helpen vermijden, doch inhoudelijk betreft het hier een aangelegenheid die de Koning niet vermag te regelen op grond van de Hem bij de wet van 6 juli 1983 verleende machten.

+

Artikel 13.-

Deze bepaling heeft in hoofdzaak tot doel, naast het algemeen schorsingsrecht van de provinciegouverneur en het algemeen vernietigingsrecht van de provinciegouverneur en de Koning, ten aanzien van de beslissingen van de raden voor maatschappelijk welzijn, aan het college van burgemeester en schepenen een schorsingsrecht en aan de bestendige deputatie een vernietigingsrecht te verlenen ten aanzien van "elke beslissing met financiële weerslag die het algemeen belang schaadt" en die niet aan de goedkeuring of de machtiging van de toezichthoudende overheid onderworpen is.

.../...

Bij die regeling zijn de volgende opmerkingen te maken :

1) om nutteloze overlappingen te voorkomen met de mogelijkheden van toezicht die reeds vervat zijn in de thans vigerende bepalingen van de artikelen 111 en 112 van de wet van 8 juli 1976, en ook omdat het normaliter niet aan het college van burgemeester en schepenen toekomt te waken over de eerbiediging van het algemeen belang door het O.C.M.W., zou enkel het schaden van de financiële belangen van de gemeente in aanmerking mogen komen als reden van schorsing of vernietiging;

2) Het schorsings- en het vernietigingsrecht van § 2 kunnen klaarblijkelijk enkel betrekking hebben op de beslissingen van de raad bedoeld in § 1. Om zulks duidelijker tot uiting te laten komen, spreke men in § 2, eerste lid, van "elke beslissing bedoeld in § 1".

3) In de zinsnede van § 2, tweede lid : "beslissingen die ... onderworpen zijn aan de goedkeuring, de machtiging of beslissing van de toezichthoudende overheid" heeft de term "beslissing", naar de gemachtigde ambtenaar heeft bevestigd, geen enkele eigen betekenis. Hij wordt dan ook beter geschrapt.

4) Zoals in de procedure bedoeld in § 3, zou ook in de procedure ingesteld bij § 2 uitdrukkelijk de mogelijkheid voor de raad moeten worden opgenomen om een regelmatig geschorst besluit in te trekken.

.../...

5) Uit de tekst van § 2 kan niet met zekerheid worden afgeleid of de bestendige deputatie van haar vernietigingsrecht enkel na schorsing door het college van burgemeester en schepenen zal mogen gebruik maken dan wel ook motu proprio zal mogen optreden. Het ware wenselijk dat punt op zijn minst in het verslag aan de Koning te verduidelijken.

6) Letterlijk geïnterpreteerd geldt artikel 111 niet voor de beslissingen van de beheerscomités van de ziekenhuizen. Mocht het de bedoeling zijn dat ook die beslissingen onder de toepassing van de diverse bepalingen van artikel 111 zouden vallen, dan zouden de teksten op dat punt moeten worden verduidelijkt. In die veronderstelling zou het tevens geraden zijn, bv. door een aanvulling van het nieuwe artikel 94, § 5, van de wet van 8 juli 1976 (artikel 6 van het ontwerp), de beheerscomités te verplichten niet alleen aan de raad voor maatschappelijk welzijn, maar ook aan het college van burgemeester en schepenen en aan de provinciegouverneur een afschrift van hun beslissingen te sturen.

+

Artikel 14.-

Deze bepaling betreft een van de voorwaarden waaraan de betrokkenen moeten voldoen voor het bekomen en het behouden van het recht op het bestaansminimum ingevoerd bij de wet van 7 augustus 1974.

Daar het hier een recht betreft waarvan de voorwaarden van toekenning en het bedrag door het Rijk worden bepaald en het Rijk ook voor de helft de financiële last op zich heeft genomen, vindt de Koning in artikel 1, 1°, van de wet van 6 juli 1983 uiteraard de macht om die toekenningsvoorwaarden te wijzigen met het oog op de vermindering van de openbare lasten.

Wel zou er een discrepantie moeten worden weggewerkt tussen de Nederlandse tekst (die van de vervulling van de voorwaarde alleen vrijstelt "om gezondheidsredenen")en de Franse tekst (die vrijstelt "pour des raisons de santé ou d'équité"). De aanpassing zou moeten gebeuren in de zin van de Franse versie, wil men niet het verwijt oplopen van een discriminatie in het leven te roepen ten nadele van de gehuwden in vergelijking met degenen die ongehuwd samenleven.

+

Artikel 15.-

In de Nederlandse tekst schrijve men : "... die hem gepast voorkomt".

+

Artikelen 16 en 17.-

Deze bepalingen vertonen een groot parallellisme met de artikelen 8 en 9 van het ontwerp.

Zij ook betreffen de terugvordering, zetten de faculteit om terug te vorderen om in een verplichting en breiden de mogelijkheden van terugvordering jegens de begunstigde en zijn schuldenaars uit.

In tegenstelling met wat het geval is in artikel 9, doet de uitbreiding van de mogelijkheid van terugvordering jegens de begunstigde hier echter geen bezwaar rijzen. Daar het bedrag en de toekenningsvoorwaarden van het bestaansminimum op een dwingende en exhaustieve wijze door het Rijk werden geregeld en het Rijk ook de helft van de financiële last ervan onder de vorm van toelagen voor zijn rekening heeft genomen, kan de Koning uit artikel 1, 1°, van de wet van 6 juli 1983 de nodige bevoegdheid putten om de hier bedoelde regeling te treffen :

die bepaling machtigt Hem immers om "met het oog op ... de vermindering van de openbare lasten ... alle nuttige maatregelen (te) nemen ten einde : 1° de openbare uitgaven te beperken of te verminderen, onder meer door het bedrag en de toekenningsmodaliteiten van de subsidies, vergoedingen en uitkeringen vast te stellen die, geheel of ten dele, rechtstreeks of onrechtstreeks, ten laste van de Staat zijn".

Nu gaat het hier wel om een bijkomende mogelijkheid van terugvordering, doch waar het de begunstigde betreft,kan een dergelijke mogelijkheid worden beschouwd als een "toekenningsmodaliteit".

Dezelfde redenering kan niet worden gehouden waar het om de terugvordering jegens de schuldenaars van de geholpen persoon gaat. Wat dat onderdeel van artikel 17 betreft, moet de kritiek die naar aanleiding van de analoge bepaling van artikel 8 van het ontwerp werd geformuleerd,hier dan ook als herhaald worden beschouwd, daarin begrepen de verwijzing naar de mogelijkheden die artikel 1166 van het Burgerlijk Wetboek ter zake reeds biedt.

+

In de inleidende zin van artikel 16 leze men : "Artikel 12, eerste lid" in plaats van "Artikel 12, § 1".

De draagwijdte van de in artikel 16 voorkomende zinsnede : "en onder dezelfde voorwaarden die de Koning heeft vastgesteld voor de terugvordering van de onderhoudsplichtigen" is de Raad van State niet duidelijk. Betreft het hier wel een adequate verwijzing, gelet op het feit dat het om de geholpen per-

.../...

soon zelf gaat en zijn verplichting tot terugbetaling wellicht op grond van andere criteria moet worden beoordeeld ? En indien toch dezelfde voorwaarden toepasselijk zouden worden gemaakt, hoe moet de toepassing ervan jegens de geholpen persoon dan worden gecombineerd met de toepassing ervan jegens de onderhoudsplichtigen ?

+

Artikel 18.-

Benevens een paar wijzigingen van ondergeschikt belang wat betreft de procedure, komt deze bepaling ook neer op de impliciete vervanging van de benaming "commissie van openbare onderstand" door de benaming "openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn". De rechtsgrond voor die gewettigde aanpassing is echter niet te zoeken in de bijzondere-machtenwet van 6 juli 1983, maar wel in artikel 148, eerste lid, 2°, van de wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn. De door het voorgelegde besluit geboden gelegenheid, zou moeten worden benut om de terminologische aanpassing waarvan sprake niet alleen in de om andere redenen te wijzigen bepalingen van de wet van 7 augustus 1974 door te voeren, maar in al de bepalingen van die wet, te meer daar anders het besluit-in-ontwerp aan de onaangepastheid van de terminologie van de wet ook nog het euvel van de verbreking van de eenheid van die terminologie zou toevoegen. Als op die suggestie wordt ingegaan, zou de aanhef van het ontwerp moeten worden aangevuld met een verwijzing naar het genoemde artikel 148 van de wet van 8 juli 1976.

+

.../...

Artikel 19.-

Deze bepaling is te vergelijken met het voorschrift van § 2 van het nieuwe artikel 100bis dat men met artikel 11 van het ontwerp wil invoeren. Zij geeft aanleiding tot dezelfden opmerkingen.

+

Artikel 20.-

De rechtsgrond voor de bij deze bepaling opgelegde pleegvorm (nl. de verplichte vermelding in het verslag over het sociaal onderzoek dat de voorwaarden tot toekenning vervuld zijn) en voor de aan de Minister toegekende faculteit om de toelage in bepaalde gevallen te weigeren, moet eveneens in artikel 1, 1°, van de bijzondere-machtenwet van 6 juli 1983 worden gezocht.

Dat het hier alleen om een faculteit gaat, moet wellicht worden verklaard door het feit dat de terugvordering bedoeld in de artikelen 12, 13, 14, en 14bis niet altijd het gewenste resultaat zal opleveren en het derhalve aan de Minister moet worden overgelaten na te gaan of het O.C.M.W. in dit verband wel de nodige inspanningen heeft gedaan.

Daar het niet uitgesloten lijkt dat in bepaalde gevallen het recht op terugvordering slechts zal ontstaan nadat aanvankelijk die mogelijkheid niet leek te bestaan en het O.C.M.W. dientengevolge de toelage heeft ontvangen, rijst de vraag of benevens de mogelijkheid om de toelage te weigeren ook niet in de mogelijkheid moet worden voorzien om de toelage terug te eisen, of op zijn minst in mindering te brengen van andere aan hetzelfde O.C.M.W. uit te keren toelagen.

.../...

derhalve niet kan toekomen regelingen zoals die vervat in het hier besproken artikel bij een bijzondere-machtenbesluit in te voeren. Er is in de bijzondere-machtenwet van 6 juli 1983 trouwens geen enkele aanwijzing te vinden dat de wetgever het voorschrift van artikel 108 van de Grondwet ook maar op enige wijze zou hebben willen miskennen.

+

Artikel 24.-

Dat men de maatregelen opgenomen in het ontwerp bij bijzondere-machtenbesluit wil treffen, kan alleen maar worden verantwoord door het spoedeisend karakter van die maatregelen. In die omstandigheden komt het onbegrijpelijk voor dat men het besluit niet in werking laat treden overeenkomstig het ter zake geldende gemeen recht te meer daar de wettigheid van het besluit in het gedrang zou kunnen komen indien de inwerkingtreding ervan te lang zou uitblijven.

Omwille van de eenheid in de terminologie schrijve men, zoals in artikel 8, ook hier in de Nederlandse tekst "sociaal onderzoek" in plaats van "sociale enquête".

+

Artikel 21.-

Eigenlijk heeft deze bepaling niet een vermindering van de lasten van de O.C.M.W.'s tot doel, doch enkel een meer billijke verdeling van de lasten onder de betrokken O.C.M.W.'s. De regeling maakt echter wel de sanering mogelijk van de financiën van de O.C.M.W.'s die ingevolge de aanwezigheid van bepaalde instellingen op hun grondgebied een abnormaal hoge last te dragen hebben, en in die zin kan voor de bepaling dan wel een rechtsgrond in artikel 1, 4°, van de bijzondere-machtenwet van 6 juli 1983 worden gevonden.

+

Artikel 22.-

Deze bepaling is nutteloos, daar artikel 17 van de wet van 2 april 1965 impliciet opgeheven en vervangen werd door de wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, zoals meer bepaald blijkt uit de artikelen 98 en 149 van die wet.

+

Artikel 23.-

Dit artikel moet uit het ontwerp worden weggelaten daar luidens artikel 108 van de Grondwet de gemeentelijke instellingen bij de wet moeten worden geregeld en het de Koning

Le projet soumis à l'avis du Conseil d'Etat invoque comme fondement légal les dispositions de l'article ler, 1° et 4°, de la loi du 6 juillet 1983 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi, dispositions qui s'énoncent comme suit :

"Article ler. Afin d'assurer le redressement économique et financier, la diminution des charges publiques, l'assainissement des finances publiques et la création d'emplois, le Roi peut, par arrêtés délibérés en Conseil des Ministres, prendre toutes les mesures utiles en vue :

1° de limiter ou de réduire les dépenses publiques, notamment en fixant le montant et les modalités d'octroi des subventions, indemnités et allocations qui sont en tout ou en partie, directement ou indirectement, à charge de l'Etat;

2° ...;

...;

4° de modifier ou de compléter les dispositions relatives au financement, au contrôle financier et à la responsabilité financière des provinces, des communes, des associations et agglomérations de communes, des centres publics d'aide sociale, ainsi que de leurs associations, de leurs services et de leurs établissements, et de permettre l'exécution de leurs programmes d'assainissement entre autres par une adaptation des dispositions légales en ce qui concerne le statut du personnel;

5° ...".

Il faut donc que les différentes dispositions du projet puissent trouver leur fondement légal dans la loi du 6 juillet 1983 à la fois par leur but et par leur objet.

+

.../...

Article ler.-

Une institutionnalisation plus poussée de la concertation entre le centre public d'aide sociale et le collège des bourgmestre et échevins, instaurée par l'article 26 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale, est de nature à entraîner des économies et peut dès lors s'appuyer sur la loi du 6 juillet 1983.

Cette loi ne peut toutefois procurer le fondement légal requis pour écarter le bureau permanent comme interlocuteur au sein du comité de concertation, lorsque le C.P.A.S. a créé un tel bureau.

Il se recommande en outre, en vue des références que d'autres dispositions du projet font à l'article 26, § 2 (v. par exemple l'article 2), d'introduire dès l'article ler, la dénomination de "comité de concertation".

+

Article 2.-

Les conclusions auxquelles aboutit le comité de concertation ne peuvent évidemment, comme l'indique d'ailleurs la dénomination de cet organe, avoir la valeur que d'un avis. S'il en était autrement, on se trouverait en présence de modifications fondamentales des dispositions de la loi du 8 juillet 1976

.../...

relatives à la composition politique proportionnelle du conseil de l'aide sociale et aux compétences de ce conseil, modifications dont la réalisation par la voie d'un arrêté de pouvoirs spéciaux ne pourrait trouver un fondement légal suffisant dans la loi du 6 juillet 1983.

Il faudra vérifier si certaines des matières visées au § 2 ne peuvent pas faire l'objet de décisions du bureau permanent ou d'un comité spécial et s'il n'y a pas lieu dès lors d'adapter la phrase introductive du § 2. Dans la version néerlandaise, on utilisera le terme "aangelegenheden" plutôt que "materies".

Il convient de numéroter comme suit les subdivisions du § 2 : 1°, 2°, etc. (au lieu de 1., 2., etc.).

Dans la version néerlandaise du § 2, 1°, on écrira : "1° het vaststellen of wijzigen van de personeelsformatie".

La disposition du § 2, 2°, ne trouve un fondement légal suffisant dans la loi du 6 juillet 1983 que pour autant qu'il s'agisse de mesures qui puissent avoir une incidence financière, ce qui n'est pas le cas, par exemple, pour les conditions de recrutement ou d'avancement ni pour les règles disciplinaires.

Selon les renseignements fournis par le fonctionnaire délégué, il y a lieu d'entendre par "recrutement de personnel complémentaire" (§ 2, 3°) tout recrutement, même dans les limites du cadre du personnel, qui se traduit par un accroissement de fait de l'effectif.

.../...

Au § 2, 7°, les mots "du centre public d'aide sociale" constituent une répétition inutile.

L'on observera en outre que, pour un certain nombre de matières visées au § 2, les décisions du C.P.A.S. sont déjà soumises à l'avis du collège des bourgmestre et échevins en vertu de l'article 42 de la loi du 8 juillet 1976.

Dans la version néerlandaise du § 3, on écrira : " ..., worden bij de beslissing gevoegd wanneer deze ... wordt toegestuurd".

+

Article 4.-

Afin de mettre en évidence qu'il faudra établir un budget distinct pour chaque hôpital et dans un souci de correction du langage, on rédigera le § ler, alinéa ler, comme suit : "Le conseil de l'aide sociale arrête chaque année, pour l'exercice suivant, le budget des recettes et dépenses du centre et de chaque hôpital dont il a la gestion". Il est superflu de préciser qu'il s'agit d'un hôpital "public".

L'alinéa 5 du nouvel article 88, § ler (dans la version néerlandaise duquel les mots "op de begroting" qui suivent le mot "uitgavenposten" constituent une répétition inutile) confère au conseil communal un droit de contrôle bien plus important que celui dont il dispose jusqu'à présent. L'obligation de motiver et le droit d'introduire un recours devant la députation permanente (§ ler, alinéa 4) ne doivent donc pas uniquement être

.../...

prévus en cas d'improbation, mais également en cas de réformation du budget, ce qui implique que le texte doit être complété expressément dans ce sens. La loi du 6 juillet 1983 ne fournit toutefois aucun fondement pour abroger l'obligation d'introduire le recours devant la députation permanente avant le 15 novembre.

Dès lors que les conseils communaux disposent également du pouvoir de réformer le budget d'un C.P.A.S. ou d'un hôpital, la disposition de l'alinéa 6 du § 1er, soulève la question de savoir si le droit de la députation permanente de réformer en cas de recours ce budget, ne diffère pas selon que le conseil communal a seulement réformé le budget ou l'a purement et simplement improuvé dans son ensemble. Si l'on entend faire en sorte qu'en cas d'approbation partielle par le conseil communal, la compétence de la députation permanente soit limitée aux postes budgétaires réformés (diminués, majorés, rayés, inscrits) par le conseil communal, il y a lieu d'exprimer cette intention dans le texte du projet.

+

Article 5.-

Les seules modifications que cet article apporte à la réglementation existante consistent en un assouplissement du mode de calcul et en une uniformisation du délai imparti au conseil communal pour approuver les comptes arrêtés par le conseil de l'aide sociale.

Afin d'éviter des contestations, il y a lieu de déterminer dans le texte le jour à partir duquel le délai de deux mois commence à courir.

.../...

Dès lors qu'il faudra établir dorénavant un budget distinct pour chaque hôpital, il faudra également, de toute évidence, arrêter un compte distinct pour chaque hôpital. Le texte devrait le dire expressément.

+

Article 6.-

Cet article vise à compléter l'article 94 de la loi du 8 juillet 1976 par une série de règles concernant la gestion distincte des hôpitaux qui dépendent d'un C.P.A.S. (§§ 2 à 6) et par une disposition qui autorise le Roi à édicter un règlement identique (le texte néerlandais dit : een gelijkaardige regeling) pour la gestion des hôpitaux qui dépendent d'une association intercommunale ou d'une association établie conformément au chapitre XII de la loi du 8 juillet 1976 (§ 7). Les règles envisagées s'inspirent pour une large part de celles qui sont déjà prévues, en application de l'article 60 de la loi du 10 mars 1925 organique de l'assistance publique, par l'arrêté royal du 27 février 1961.

Ces règles tendent, selon le rapport au Roi, à rendre plus rationnelle la gestion des hôpitaux visés, ce qui doit favoriser l'exécution des programmes d'assainissement imposés à ces hôpitaux. L'exposé des motifs du projet qui est devenu la loi du 6 juillet 1983 mentionne expressément ces règles comme étant l'un des objectifs que l'article 1er, 4°, de cette loi a en vue (Doc. Chambre, 643 (1982-1983), n° 1, p. 6).

Selon le § 2 du nouvel article 94, le Roi fixera notamment, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, la composition du comité qui devra être chargé de la gestion distincte d'un hôpital, et ce comité devra être constitué de manière telle

/...

que la majorité des membres ayant voix délibérative soient également membres du conseil de l'aide sociale. Le rapport au Roi précise que le mode de désignation des membres du conseil appelés à faire partie du comité de gestion sera réglé conformément à ce que l'article 27 de la loi du 8 juillet 1976 dispose pour la nomination des membres du bureau permanent.

En effet, la loi de pouvoirs spéciaux du 6 juillet 1983 n'offrirait pas un fondement suffisant pour confier la gestion de l'hôpital à des organes dont la composition ne serait pas conforme au principe qui est à la base de la loi du 8 juillet 1976 et qui veut que les différents organes du C.P.A.S. reflètent dans une certaine mesure la composition politique du conseil communal.

Etant donné qu'outre des membres du conseil, le comité de gestion comptera d'autres membres ayant voix délibérative et que, de ce fait, il ne sera pas possible de satisfaire pleinement au prescrit de l'article 27 de la loi du 8 juillet 1976, la compétence de ce comité devra rester limitée. Les prescriptions du § 3 du nouvel article 94 ne suscitent aucune objection sur ce plan. Les dispositions du § 4, en revanche, vont trop loin et doivent être écartées du projet.

Au § 3, les mots "peines disciplinaires" sont utilisés de manière inadéquate, étant donné que ce paragraphe vise le personnel engagé contractuellement et que les agents de cette catégorie ne peuvent se voir infliger de peines disciplinaires au sens propre du terme. Le projet ne semble du reste pas viser d'autres sanctions que celles qui peuvent être appliquées conformément au droit du travail. Il y a toutefois lieu de se demander s'il est bien nécessaire de mentionner expressément le pouvoir d'infliger ces sanctions, puisque le comité de gestion

peut accomplir tous actes de gestion journalière et qu'il est, en outre, expressément habilité à engager et à licencier les membres du personnel visés.

Au § 5, alinéa 2, on écrira : " ... les actes du comité de gestion accomplis au nom du Conseil et nécessitant, en application des dispositions de la présente loi, un avis ..." au lieu de " ... les actes du comité de gestion fait au nom du Conseil et requérant, en application des dispositions de la présente loi, un avis ...".

Afin de ne pas paralyser le pouvoir de décision du conseil de l'aide sociale, il convient de déterminer, au § 6, le délai dont le comité de gestion dispose pour émettre son avis. A l'alinéa 3 du § 6, il y a lieu de lire : "Les décisions du conseil qui s'écartent de l'avis du comité de gestion ...". A l'alinéa 4, on écrira : " ... à l'égard des membres du personnel qui siègent ...".

Dans la version française du § 7, il faut lire : "au chapitre XII de la présente loi".

+

Article 8.-

Cet article vise à remplacer l'article 98 de la loi du 8 juillet 1976, c'est-à-dire les dispositions qui autorisent le C.P.A.S. à fixer la contribution du bénéficiaire aux frais de l'aide sociale (§ ler) et, pour le surplus, à récupérer ces frais dans une certaine mesure à charge d'autres personnes, en vertu d'un droit propre (§ 2).

Le nouveau régime diffère du régime actuellement en vigueur sur les points suivants :

1) le texte dispose que le remboursement des frais non supportés par le bénéficiaire lui-même est "poursuivi à charge" des personnes visées au § 2, ce qui indique clairement qu'il y a, à présent, obligation de récupération;

2) la récupération à charge des débiteurs d'aliments ne se ferait plus "dans les limites et conditions fixées par le Roi" et "à concurrence du montant auquel ils pouvaient être tenus pendant la période durant laquelle l'aide a été octroyée", mais bien "à concurrence du montant auquel ils sont tenus", disposition qu'il y a toutefois lieu de combiner avec le nouvel article 100bis (article 11 du projet), qui autorise le Roi à "fixer des règles et des conditions" concernant notamment "la poursuite du remboursement auprès de ceux qui doivent des aliments";

3) la récupération pourrait se faire, "en vertu d'un droit propre", à charge de "tous les débiteurs de la personne aidée".

Dans la mesure où elles se bornent à obliger les C.P.A.S. à faire usage d'une faculté de récupération qui existait déjà, les dispositions sous revue trouvent évidemment un fondement légal suffisant dans le pouvoir attribué au Roi de modifier les dispositions relatives à la responsabilité financière des C.P.A.S. afin d'assurer la diminution des charges publiques.

Les autres modifications élargissent toutefois considérablement les possibilités de récupération à charge de personnes étrangères à l'administration et peuvent, dès lors, difficilement trouver leur fondement dans une habilitation, c'est-à-dire dans une disposition de stricte interprétation, qui autorise le

Roi à modifier uniquement les dispositions ayant trait au financement et à la responsabilité financière des C.P.A.S. En effet, le financement et la responsabilité financière visent plutôt les mesures de gestion financière et de sauvegarde de droits existants que la création de nouveaux droits vis-à-vis des citoyens. Un autre indice de ce que l'article ler, 4°, de la loi de pouvoirs spéciaux ne permet pas de diminuer les droits de personnes étrangères à l'administration, réside dans le fait qu'il a été jugé nécessaire de mentionner expressément la possibilité donnée au Roi d'adapter les dispositions légales concernant le statut du personnel des services et des établissements visés par la disposition susvisée, alors que les agents des services publics, du moins en leur qualité de membre du personnel, ne sont pas étrangers à l'administration et que l'une des caractéristiques des règles statutaires est de pouvoir être modifiées à tout moment par une décision unilatérale de l'administration.

En ce qui concerne la faculté de poursuivre le remboursement à charge des débiteurs de la personne aidée, l'on peut, par ailleurs, observer qu'en vertu du droit existant, l'autorité dispose déjà des possibilités offertes par l'article 1166 du Code civil.

+

Article 9.-

Cette disposition, qui étend la faculté de poursuivre le remboursement à charge du bénéficiaire aux cas où celui-ci vient à disposer de ressources en vertu de droits qu'il ne

.../...

possédait pas au moment de l'octroi de l'aide sociale, se heurte aux mêmes objections que celles qui ont été exposées lors de l'examen de l'article 8.

Par analogie avec les modifications admissibles que les articles 8 et 10 entendent apporter respectivement aux articles 98 et 100 de la loi du 8 juillet 1976, il y aurait lieu cependant de remplacer dans le texte actuellement en vigueur de l'article 99, § 1er, les mots "peut récupérer" par le mot "récupère".

+

Article 10.-

Première modification apportée par cet article : il établit le principe du recouvrement obligatoire à charge de la succession. Pour le motif indiqué lors de l'examen de l'article 8, cette modification n'appelle aucune objection.

Seconde modification : les frais d'hospitalisation et d'hébergement pourraient être récupérés à charge de la succession pour les trente, au lieu des cinq,années précédant le décès. Cette modification se heurte, elle aussi, aux objections qui ont été formulées à l'encontre de certaines dispositions de l'article 8.

+

.../...

Article 11.-

Les règles prévues au § 1er du nouvel article 100bis ont manifestement trait au financement des C.P.A.S. et peuvent évidemment être génératrices d'économies, de sorte que, comme telles, elles peuvent trouver un fondement légal dans la loi de pouvoirs spéciaux du 6 juillet 1983, du moins dans la mesure où il est tenu compte des objections formulées ci-avant au sujet de certaines dispositions des articles 8, 9 et 10 du projet.

Le § 2 du nouvel article 100bis tend à apporter un tempérament à l'obligation, à présent érigée en principe par le projet, de récupérer les frais exposés, dans les cas où la loi l'autorise. On peut se demander s'il n'y a pas lieu d'accorder aux C.P.A.S. également la faculté de renoncer au recouvrement dans les cas où les frais y afférents annuleraient entièrement ou, du moins, en grande partie le bénéfice qui en résulterait.

+

Article 12.-

Ces dispositions prévoient deux modifications :
1° la première modification permet au conseil de l'aide sociale de dispenser le receveur, "pour des raisons sociales circonstancielles" (ce sont les termes du rapport au Roi), de l'obligation de prendre une inscription hypothécaire, qui lui est faite par l'article 101 de la loi du 8 juillet 1976; 2° la seconde confère le caractère d'un acte authentique à la requête en radiation ou en réduction de l'inscription hypothécaire, établie par le receveur.

.../...

Il est clair que la première modification ne permet pas de réaliser des économies et que, par suite, elle est étrangère aux objectifs de la loi de pouvoirs spéciaux du 6 juillet 1983. Quant à la seconde modification, elle pourrait peut-être entraîner une économie en ce sens qu'elle contribuerait à éviter des frais de notaire, mais, du point de vue du contenu, elle relève d'une matière que le Roi n'est pas habilité à régler en vertu des pouvoirs spéciaux que Lui attribue la loi du 6 juillet 1983.

+

Article 13.-

Ces dispositions ont essentiellement pour but d'instituer, à côté du pouvoir général de suspension du gouverneur de province et du pouvoir général d'annulation du gouverneur de province et du Roi à l'égard des décisions des conseils de l'aide sociale, un pouvoir de suspension en faveur du collège des bourgmestre et échevins et un pouvoir d'annulation en faveur de la députation permanente à l'égard "de toute décision dont les implications financières blessent l'intérêt général" et non soumise à l'approbation ou à l'autorisation de l'autorité de tutelle.

Ces règles appellent les observations suivantes :

1) Afin d'éviter des chevauchements inutiles avec les possibilités de contrôle déjà prévues par les dispositions actuellement en vigueur des articles 111 et 112 de la loi du 8 juillet 1976 et étant donné, d'autre part, qu'il n'appartient pas normalement au collège des bourgmestre et échevins de veiller au respect

de l'intérêt général par les C.P.A.S., seule la lésion des intérêts financiers de la commune pourrait être retenue comme motif de suspension ou d'annulation.

2) Les pouvoirs de suspension et d'annulation dont il est question au § 2 ne s'appliquent manifestement qu'aux décisions du conseil visées au § ler. Le texte du § 2, alinéa ler, le ferait mieux ressortir s'il portait : "toute décision visée au § ler".

3) Dans le membre de phrase du § 2, alinéa 2, qui énonce que " ... les décisions sont soumises à l'approbation, l'autorisation ou la décision des autorités de tutelle", les mots "la décision" n'ont, le fonctionnaire délégué l'a confirmé, aucune signification propre. Il est dès lors préférable de les supprimer.

4) La procédure du § 2 devrait, à l'instar de celle du § 3, prévoir également de manière expresse la faculté, pour le conseil, de retirer l'acte régulièrement suspendu.

5) Le texte du § 2 ne permet pas d'établir avec certitude si la députation permanente ne pourra exercer son pouvoir d'annulation qu'après une suspension par le collège des bourgmestre et échevins ou si elle pourra également agir de sa propre initiative. Il serait souhaitable d'apporter des précisions sur ce point, ne fût-ce que dans le rapport au Roi.

6) Interprété à la lettre, l'article 111 ne s'applique pas aux décisions des comités de gestion des hôpitaux. Si le Gouvernement entend que ces décisions soient, elles aussi, soumises aux différentes dispositions de l'article 111, il devra le préciser dans les textes. Dans cette hypothèse, il se recommanderait en outre de compléter le nouvel article 94, § 5, de la loi du 8 juillet 1976 (article 6 du projet) par une disposition

obligeant les comités de gestion à transmettre une copie de leurs décisions non seulement au conseil de l'aide sociale, mais aussi au collège des bourgmestre et échevins et au gouverneur de la province.

+

Article 14.-

Cette disposition concerne l'une des conditions que les intéressés doivent remplir pour obtenir et conserver le droit au minimum de moyens d'existence instauré par la loi du 7 août 1974.

S'agissant du droit à une prestation dont les conditions d'octroi et le montant sont fixés par l'Etat, qui assume en outre la moitié de la charge financière de cette prestation, il est évident que le Roi trouve dans l'article 1er, 1°, de la loi du 6 juillet 1983 le pouvoir d'en modifier les conditions d'octroi dans le but de diminuer les charges publiques.

Il y a toutefois lieu d'éliminer une discordance entre la version néerlandaise (qui ne dispense de la condition que "pour des raisons de santé" ("om gezondheidsredenen") et la version française (qui accorde la dispense "pour des raisons de santé ou d'équité"). L'adaptation devrait se faire dans le sens de la version française, si on veut éviter le reproche de créer, au détriment des gens mariés, une discrimination entre ceux-ci et les personnes qui vivent en concubinage.

+

Article 15.-

Dans la version néerlandaise, il y a lieu d'écrire : " ... die hem gepast voorkomt".

+

Articles 16 et 17.-

Ces dispositions présentent une grande analogie avec les articles 8 et 9 du projet.

Comme ceux-ci, elles concernent le recouvrement, transforment la faculté de recouvrer en une obligation et étendent les possibilités de recouvrement à charge du bénéficiaire et de ses débiteurs.

Mais contrairement à ce qui est le cas pour l'article 9, l'extension des possibilités de recouvrement à charge du bénéficiaire ne soulève, ici, aucune objection. Le montant et les conditions d'octroi du minimum de moyens d'existence ayant été réglés de manière impérative et exhaustive par l'Etat et celui-ci ayant en outre pris à son compte, sous forme de subventions, la moitié de la charge financière y afférente, le Roi peut puiser dans l'article ler, 1°, de la loi du 6 juillet 1983, le pouvoir nécessaire pour arrêter les règles en question : cette disposition L'autorise en effet à "prendre ... afin d'assurer ... la diminution des charges publiques ... toutes les mesures utiles en vue : 1° de limiter ou de réduire les dépenses publiques, notamment en fixant le montant et les modalités d'octroi des subventions, indemnités et allocations qui sont en tout ou en partie, directement ou indirectement, à charge de l'Etat".

.../...

Certes, il s'agit en l'occurrence d'une possibilité supplémentaire de recouvrement, mais, dans la mesure où elle concerne le bénéficiaire, cette possibilité peut être considérée comme une "modalité d'octroi".

On ne peut pas appliquer le même raisonnement au recouvrement à charge des débiteurs de la personne aidée. En ce qui concerne cette partie de l'article 17, les critiques qui ont été formulées à l'encontre de la disposition analogue de l'article 8 du projet, y compris la référence aux possibilités déjà offertes en la matière par l'article 1166 du Code civil, doivent être tenues ici pour reproduites.

+

Dans la phrase liminaire de l'article 16, on écrira : "L'article 12, alinéa 1er" au lieu de "L'article 12, § 1er".

Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas clairement, à l'article 16, la portée du membre de phrase "et les mêmes conditions fixées par le Roi pour le recouvrement auprès des débiteurs d'aliments". Cette référence est-elle bien adéquate, eu égard au fait qu'il s'agit de la personne aidée elle-même et que son obligation de remboursement devra sans doute s'apprécier en fonction d'autres critères ? Et à supposer que les mêmes conditions soient néanmoins rendues applicables, comment leur application à l'égard de la personne aidée devra-t-elle être combinée avec leur application à l'égard des débiteurs d'aliments ?

+

.../...

Article 18.-

Outre qu'elle apporte quelques modifications d'intérêt secondaire relatives à la procédure, cette disposition remplace, de manière implicite, la dénomination de "commission d'assistance publique" par celle de "centre public d'aide sociale". Le fondement légal de cette adaptation, certes justifiée, ne réside toutefois pas dans la loi de pouvoirs spéciaux du 6 juillet 1983, mais bien dans l'article 148, alinéa ler, 2°, de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale. Il conviendrait de mettre à profit l'occasion offerte par l'arrêté soumis à l'avis du Conseil d'Etat pour effectuer cette adaptation terminologique non seulement dans les dispositions de la loi du 7 août 1974 qui doivent être modifiées pour d'autres motifs, mais dans toutes les dispositions de cette loi, faute de quoi l'arrêté en projet ajouterait à l'inadéquation de la terminologie de la loi les inconvénients résultant de la rupture de l'unité de cette terminologie. Si cette suggestion est accueillie, le préambule du projet devrait être complété par une référence audit article 148 de la loi du 8 juillet 1976.

+

Article 19.-

Cette disposition est comparable à celle du § 2 du nouvel article 100bis que l'article 11 du projet entend introduire. Elle appelle les mêmes observations.

+

.../...

Article 20.-

Le fondement légal de la formalité prescrite par cette disposition (à savoir l'obligation de mentionner, dans le rapport sur l'enquête sociale, que les conditions d'octroi sont remplies) et de la faculté accordée au Ministre de refuser la subvention dans certains cas, doit également être cherché dans l'article 1er, 1°, de la loi de pouvoirs spéciaux du 6 juillet 1983.

Si, en l'occurrence, il s'agit uniquement d'une faculté, c'est sans doute parce que le recouvrement visé aux articles 12, 13, 14 et 14bis n'apportera pas toujours le résultat souhaité et qu'il y a lieu, dès lors, de confier au Ministre le soin de vérifier si, sur ce point, le C.P.A.S. a fait l'effort nécessaire.

Il ne paraît pas exclu que, dans certains cas, le droit au remboursement ne naisse que par la suite, alors qu'initialement cette possibilité ne semblait pas exister, et que, par conséquent, le C.P.A.S. ait déjà reçu la subvention. On peut, dès lors, se demander si, outre la possibilité de refuser la subvention, il n'y aurait pas lieu de prévoir la possibilité de la réclamer ou, du moins, d'en déduire le montant d'autres subventions à verser au même C.P.A.S.

Par souci de conformité terminologique avec l'article 8, on écrira dans la version néerlandaise "sociaal onderzoek" au lieu de "sociale enquête".

+

.../...

Article 21.-

A vrai dire, cette disposition ne vise pas à une diminution des charges des C.P.A.S., mais uniquement à une répartition plus équitable des charges entre les C.P.A.S. concernés. Elle permet toutefois un assainissement des finances des C.P.A.S. qui, en raison de la présence de certaines institutions sur leur territoire, doivent assumer une charge anormalement lourde et, dans ce sens, elle peut trouver un fondement légal dans l'article 1er, 4°, de la loi de pouvoirs spéciaux du 6 juillet 1983.

+

Article 22.-

Cette disposition est inutile, l'article 17 de la loi du 2 avril 1965 ayant été implicitement abrogé et remplacé par la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale, ainsi qu'il ressort notamment des articles 98 et 149 de cette loi.

+

Article 23.-

Cet article doit être écarté du projet. En effet, selon l'article 108 de la Constitution, les institutions communales doivent être réglées par la loi. Il ne peut dès lors appartenir au Roi d'établir, par la voie d'un arrêté de pouvoirs spéciaux, des règles du genre de celles que prévoit l'article sous revue.

.../...

Rien dans la loi de pouvoirs spéciaux du 6 juillet 1983 n'indique d'ailleurs que le législateur aurait voulu,en quoi que ce soit, méconnaître le prescrit de l'article 108 de la Constitution.

+

Article 24.-

Seul le caractère urgent des mesures prévues par le projet peut expliquer que l'on entende prendre ces mesures par la voie d'un arrêté de pouvoirs spéciaux. On comprend mal, dans ces conditions, que l'entrée en vigueur de l'arrêté ne soit pas fixée conformément aux règles du droit commun applicables en la matière, d'autant que la légalité de l'arrêté pourrait être mise en cause si son entrée en vigueur était trop longtemps différée.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : G. BAETEMAN, kamervoorzitter,
Messieurs : président de chambre,

J. NIMMEGEERS, staatsraden
J. BORRET, conseillers d'Etat,

G. VAN HECKE, assessoren van de afdeling wetgeving,
S. FREDERICQ, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : S. VAN AELST, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. NIMMEGEERS.

De verslagen werden uitgebracht door de H. J. DE BRABANDERE, auditeur, en de H. A. VANDENDRIESSCHE, adjunct-auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. NIMMEGEERS.

Les rapports ont été présentés par M. J. DE BRABANDERE, auditeur, et M. A. VANDENDRIESSCHE, auditeur adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

S. VAN AELST. G. BAETEMAN.