VR.

CONSEIL D'ETAT - RAAD VAN STATE
LEGISLATION - WETGEVING
L
02-12-1983
Transmis à M.
Overgemaakt aan de H. Coördinatie

L. 15.843/1.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 22e november 1983 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr "tot wijziging van de wet van 20 juli 1971 tot instelling van gewaarborgde gezinsbijslag", heeft de 23e november 1983 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 22 novembre 1983 d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal n° "modifiant la loi du 20 juillet 1971 instituant des prestations familiales garanties", a donné le 23 novembre 1983 l'avis suivant :

1. Het voor advies voorgelegd ontwerp van koninklijk besluit bevat een aantal wijzigingen van de wet van 20 juli 1971 tot instelling van een gewaarborgde gezinsbijslag. Die wijzigingen kunnen worden ingepast in de bevoegdheid welke de Koning, met betrekking tot het verzekeren van het financieel evenwicht van de sociale zekerheid, ontleent aan het bepaalde in artikel 1, 2°, van de wet van 6 juli 1983 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning.

2. In het opschrift en in artikel 1 van het ontwerp leze men : "wet van 20 juli 1971 tot instelling van een gewaarborgde gezinsbijslag".

3. In het eerste lid van de aanhef leze men : "..., inzonderheid op de artikelen 1, 2°, en 2, §§ 2 en 4;".

4. Artikel 1 van het ontwerp strekt ertoe artikel 1 van de wet van 20 juli 1971 aan te vullen met een verblijfsvoorwaarde in hoofde van de natuurlijke persoon die de last heeft van het kind waarvoor om gezinsbijslag wordt gevraagd. In het verslag aan de Koning wordt bij het onderzoek van de artikelen dienomtrent ten onrechte gesteld dat die verblijfsvoorwaarde in de plaats komt van een thans bestaande nationaliteitsvoorwaarde. Het verslag zal dienen te worden aangepast.

Volgens de nieuwe bepaling bestaat de verblijfsvoorwaarde erin dat de persoon "werkelijk verbleven (moet) hebben in België gedurende terminste de laatste vijf jaar die de indiening van de aanvraag om gewaarborgde gezinsbijslag voorafgaan". In het algemeen deel van het verslag aan de Koning is gesteld dat het moet gaan om een "ononderbroken verblijf". Die voorwaarde vindt men niet terug in de tekst.

Voor het overige leze men in de inleidende zin : "In artikel 1 van de wet van 20 juli 1971 tot instelling van een gewaarborgde gezinsbijslag, gewijzigd bij de wet van 8 augustus 1980, ...".

5. In artikel 2 van het ontwerp leze men in de inleidende zin : "Artikel 2 van dezelfde wet, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 23 januari 1976, wordt vervangen door de volgende bepaling : ...".

Het eerste lid van 1° redigere men als volgt :

"1° dat werkelijk in België verblijft; evenwel moet het kind, dat geen bloedverwant tot en met de derde graad van de aanvrager is, noch kind van diens echtgenoot of gewezen echtgenoot of van de persoon met wie hij een huishouden vormt, gedurende ten minste de laatste vijf jaren die de indiening van de aanvraag voorafgaan, werkelijk (en onafgebroken) in België hebben verbleven".

In 2° schrijve men :

"2° dat, gedurende een door de Koning vast te stellen tijdvak, krachtens een Belgische, een buitenlandse of een internationale regeling ofwel geen recht geeft op gezinsbijslag ofwel er slechts recht op geeft voor een bedrag dat lager ligt dan dat van de bijslag welke overeenkomstig deze wet kan worden toegekend".

Het derde lid van het nieuwe artikel 2 verleent aan de Koning een brede bevoegdheid, die evenwel aansluit bij een lange en constante praktijk in deze materie en daarenboven slechts de herhaling is van wat het huidig artikel 2, laatste lid, van de wet van 20 juli 1971 bepaalt.

6. In artikel 3 van het ontwerp vervange men de woorden "in feite gescheiden" door "feitelijk gescheiden", zoals in artikel 232 van het Burgerlijk Wetboek is gesteld.

7. Onder artikel 4 van het ontwerp stelle men het nieuwe artikel 3bis als volgt :

"Artikel 3bis. Wanneer de voorwaarden bepaald in artikel 1, artikel 2, eerste lid, 1°, en artikel 3
vervuld zijn, maar nog niet is vastgesteld dat voldaan is aan de voorwaarde bepaald in artikel 2, eerste lid, 2°, betaalt de Rijksdienst voor kinderbijslag voor werknemers bij wijze van voorschot de bijslag die kan toegekend worden. Tot beloop van dat bedrag treedt de Rijksdienst van rechtswege in de rechten op de gezinsbijslag die, voor hetzelfde kind en voor hetzelfde tijdvak, eventueel verschuldigd is op een andere in artikel 2, eerste lid, 2°, van deze wet bedoelde grond. De instelling welke die bijslag verschuldigd is doch nog niet heeft uitbetaald, houdt die in, ten voordele van de Rijksdienst en op dezes verzoek".

8. De artikelen 5 tot 9 van het ontwerp betreffen alle een wijziging van artikel 7 van de wet van 20 juli 1971. Om redenen van leesbaarheid verdient het aanbeveling dat artikel 7 in zijn geheel te herschrijven. Bovendien leze men in de toevoeging onder artikel 9 van het ontwerp : "wanneer de aanvraag in die andere regeling werd ingediend binnen negentig dagen na de geboorte".

Indien op de aanbeveling omtrent de gehele herschrijving van artikel 7 van de wet van 20 juli 1971 wordt ingegaan, dienen de artikelen 6 en volgende van het ontwerp te worden vernummerd.

.../...

9. Onder artikel 10 van het ontwerp leze men in fine van het tweede lid van het nieuwe artikel 7bis : "... worden geweigerd. De weigering wordt bij een ter post aangetekende brief medegedeeld".

10. Artikel 11 van het ontwerp bevat een nieuwe tekst voor artikel 9 van de wet van 20 juli 1971. Volgens de nieuwe tekst kan de Rijksdienst voor kinderbijslag voor werknemers in bepaalde gevallen afzien van de terugvordering van onrechtmatig betaalde gezinsbijslagen. De tekst voegt eraan toe : "De bij toepassing van het eerste lid niet-ingevorderde sommen blijven ten laste van de Rijksdienst".

Die toevoeging is overbodig en zonder voorwerp omdat sinds het koninklijk besluit nr 119 van 23 december 1982 de Rijksdienst de financiele last van de bedoelde gezinsbijslag heeft.

Voorts vervange men in de Franse tekst "récupération" door "recouvrement".

11. Onder artikel 12 van het ontwerp is het in het nieuwe artikel 12bis overbodig te stellen dat "de strafvordering wegens overtreding van de bepalingen van deze wet en van de uitvoeringsbesluiten ervan verjaart door verloop van drie jaar te rekenen van de dag waarop het misdrijf is gepleegd". Zulks is, met betrekking tot wanbedrijven, al op een algemene manier gesteld in artikel 21 van het Wetboek van Strafvordering.

Het derde lid van het nieuwe artikel 12bis dient dan ook te worden weggelaten. Overigens zou de Koning in de bijzondere machtenwet van 6 juli 1983 niet de bevoegdheid vinden om met betrekking tot de verjaring van de Strafvordering afwijkende regelen vast te stellen.

12. Onder artikel 13 van het ontwerp wordt in het nieuwe artikel 12ter voorzien in een vervaltermijn voor het inleiden van een beroep bij de arbeidsrechtbank tegen een beslissing van de Rijksdienst voor kinderbijslag voor werknemers. Tevens is gesteld dat het beroep geen schorsende werking heeft.

Zodanige bepalingen zijn niet ongewoon in de sociale wetgeving. Doordat zij, gericht op een snelle afwikkeling van de geschillen, bijdragen tot een vlotte afhandeling van de desbetreffende aanvragen om uitkering, kunnen zij worden ingepast in de bijzondere bevoegdheid welke de Koning aan artikel 1, 2°, van de wet van 6 juli 1983 ontleent.

13. In artikel 14 van het ontwerp leze men "In artikel 580, 8°, van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 20 juli 1971, 7 augustus 1974 en 5 januari 1976, worden de woorden ...".

---

1. Le projet d'arrêté royal soumis à l'avis du Conseil d'Etat vise à modifier certaines dispositions de la loi du 20 juillet 1971 instituant des prestations familiales garanties. Les modifications prévues peuvent s'inscrire dans le cadre du pouvoir accordé au Roi, en vue du redressement de l'équilibre financier de la sécurité sociale, par l'article 1er, 2°, de la loi du 6 juillet 1983 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi.

2. Dans l'intitulé et à l'article 1er du projet, il faut lire dans la version néerlandaise : "wet van 20 juli 1971 tot instelling van een gewaarborgde gezinsbijslag".

3. A l'alinéa 1er du préambule, il convient d'écrire : "..., notamment les articles 1er, 2°, et 2, §§ 2 et 4;".

4. L'article 1er du projet vise à compléter l'article 1er de la loi du 20 juillet 1971 par une condition de résidence qui doit être remplie dans le chef de la personne physique qui a la charge de l'enfant en faveur duquel des prestations familiales sont demandées. Le rapport au Roi, affirme à tort, dans l'analyse des articles, que cette condition de résidence se substitue à l'actuelle condition de nationalité. Il devra être adapté.

Aux termes de la nouvelle disposition, la condition de résidence précitée consiste en ce que la personne concernée "doit avoir résidé effectivement en Belgique pendant au-moins (lire : au moins) les cinq dernières années qui précèdent l'introduction de la demande de prestations familiales garanties". Dans la partie générale, le rapport au Roi précise

.../...

qu'il doit s'agir d'une "résidence non interrompue". Cette condition ne se retrouve pas dans le texte du projet.

Pour le surplus, la phrase liminaire sera libellée comme suit : "Dans l'article 1er de la loi du 20 juillet 1971 instituant des prestations familiales garanties, modifié par la loi du 8 août 1980, ...".

5. A l'article 2 du projet, il faut lire dans la phrase liminaire : "L'article 2 de la même loi, modifié par l'arrêté royal du 23 janvier 1976, est remplacé par la disposition suivante : ...".

Le premier alinéa du 1° serait mieux rédigé comme suit :

"1° qui réside effectivement en Belgique; toutefois, l'enfant qui n'a pas de lien de parenté avec le demandeur jusqu'au troisième degré ni n'est l'enfant du conjoint ou de l'ex-conjoint du demandeur ou de la personne avec laquelle celui-ci est établi en ménage, doit avoir résidé effectivement en Belgique (, de manière ininterrompue,) pendant au moins les cinq dernières années qui précèdent l'introduction de la demande".

La disposition du 2° gagnerait à être rédigée comme suit :

"2° qui, pendant une période que le Roi détermine, soit n'est pas bénéficiaire de prestations familiales en vertu d'un régime belge, étranger ou international soit n'en est bénéficiaire, en vertu d'un tel régime, qu'à raison d'un montant inférieur à celui qui peut être accordé conformément à la présente loi".

.../...

Le troisième alinéa du nouvel article 2 accorde au Roi une habilitation qui, pour étendue qu'elle soit, est néanmoins conforme à une pratique ancienne et constante suivie en la matière; elle n'est d'ailleurs qu'une reprise de ce que dispose l'actuel article 2, dernier alinéa, de la loi du 20 juillet 1971.

6. A l'article 3 du projet, version néerlandaise, l'on remplacera les mots "in feite gescheiden" par "feitelijk gescheiden" afin de se conformer à la terminologie utilisée à l'article 232 du Code civil.

7. A l'article 4 du projet, il conviendrait de rédiger comme suit le nouvel article 3bis :

"Article 3bis. Lorsque les conditions fixées à l'article ler, à l'article 2, alinéa ler, 1°, et à l'article 3 sont remplies, mais qu'il n'est pas encore établi s'il est satisfait à la condition prévue par l'article 2, alinéa ler, 2°, l'Office national d'allocations familiales pour travailleurs salariés paie par voie d'avance les prestations qui peuvent être accordées. Jusqu'à concurrence de ce montant, l'Office national est subrogé de plein droit dans les droits aux prestations familiales qui sont éventuellement dues pour le même enfant et pour la même période à un autre titre visé à l'article 2, alinéa ler, 2°, de la présente loi. L'organisme qui est débiteur de ces prestations mais qui ne les a pas encore payées, les retient au profit de l'Office national lorsque celui-ci en fait la demande".

.../...

8. Les articles 5 à 9 du projet modifient tous l'article 7 de la loi du 20 juillet 1971. Par souci de lisibilité, il se recommande de réécrire intégralement cet article 7. En outre, il faut lire dans l'ajout prévu par l'article 9 du projet : "lorsque la demande dans l'autre régime a été introduite dans les nonante jours de la naissance".

Si la suggestion faite ci-dessus de réécrire l'article 7 de la loi du 20 juillet 1971 est adoptée, la numérotation des articles 6 et suivants du projet devra être modifiée en conséquence.

9. A l'article 10 du projet, il faut lire in fine de l'alinéa 2 du nouvel article 7bis : "... être refusées. Le refus est communiqué par lettre recommandée à la poste ".

10. L'article 11 du projet propose pour l'article 9 de la loi du 20 juillet 1971 un nouveau texte selon lequel l'Office national d'allocations familiales pour travailleurs salariés peut renoncer, dans certains cas, au recouvrement des prestations familiales payées indûment. Le texte ajoute : "Les sommes non recouvrées en application de l'alinéa 1er restent à charge de l'Office national".

Cet ajout est superflu et sans objet puisque, depuis l'arrêté royal n° 119 du 23 décembre 1982, les prestations familiales visées sont à charge de l'Office national.

Enfin, l'on remplacera le terme "récupération" par le mot "recouvrement".

.../...

11. Il est superflu de disposer dans le nouvel article 12bis, proposé à l'article 12 du projet, que "l'action publique résultant des infractions aux dispositions de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution se prescrit par trois ans à compter du jour ou (lire : où) l'infraction a été commise". Ce point est déjà réglé de manière générale, en ce qui concerne les délits, à l'article 21 du Code d'instruction criminelle.

Aussi convient-il d'omettre l'alinéa 3 du nouvel article 12bis. Au demeurant, le Roi ne trouverait pas dans la loi de pouvoirs spéciaux du 6 juillet 1983 le pouvoir d'édicter des règles dérogatoires en ce qui concerne la prescription de l'action publique.

12. Dans le nouvel article 12ter proposé à l'article 13 du projet, il est prévu un délai de forclusion pour l'introduction de tout recours auprès du tribunal du travail contre la décision de l'Office national d'allocations familiales pour travailleurs salariés. Il est également prévu que le recours n'est pas suspensif.

De telles dispositions ne sont pas inhabituelles dans la législation sociale. Etant donné qu'elles ont pour but d'accélérer la solution des litiges et qu'elles contribuent dès lors à assurer une instruction plus aisée de la demande de prestations, elles peuvent s'inscrire dans le cadre du pouvoir spécial que le Roi puise dans l'article 1er, 2°, de la loi du 6 juillet 1983.

13. L'article 14 du projet sera rédigé comme suit : "Dans l'article 580, 8°, du Code judiciaire, modifié par les lois des 20 juillet 1971, 7 août 1974 et 5 janvier 1976, les mots ...".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : H. ADRIAENS, voorzitter,
Messieurs : président,

H. COREMANS, staatsraden,
Gh. TACQ, conseillers d'Etat,

Mevrouw : M. BENARD, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Gh. TACQ.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VERMEIRE, auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Gh. TACQ.

Le rapport a été présenté par M. J. VERMEIRE, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. ADRIAENS.