CONSEIL D'ETAT - RAAD VAN STATE
LEGISLATION - WETGEVING
L
- 1 -
09-11-1983
Transmis à M.
Overgemaakt aan de H.

YC.

L. 15.796/VR.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, verenigde kamers, de 21e oktober 1983 door de Eerste Minister verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr "betreffende de financiering van de nationale economische sectoren, de saldi en de lasten van het verleden van de Gewesten en de Gemeenschappen", heeft de 4e november 1983 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, chambres réunies, saisi par le Premier Ministre, le 21 octobre 1983, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal n° "relatif au financement des secteurs économiques nationaux, aux soldes et aux charges du passé des Régions et des Communautés", a donné le 4 novembre 1983 l'avis suivant :

Gelet op de zeer korte termijn waarin om advies wordt verzocht, beperkt de Raad van State zich tot de opmerkingen die hierna volgen.

+

Er kan geen twijfel over bestaan dat de aangelegenheden die het ontwerp beoogt te regelen, hetzij uiteraard, hetzij krachtens artikel 6, § 1, VI, 4°, tweede deel, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot de uitsluitende bevoegdheid van de nationale overheid behoren.

Vraag is welk orgaan van het Rijk bevoegd is om de ontworpen regeling uit te vaardigen. Is daarvoor de wetgever bevoegd of kan de Regering ter zake optreden met toepassing van artikel 1, 1° en 7°, van de bijzondere-machtenwet van 6 juli 1983 ?

Voor de nauwkeurige beantwoording van deze bevoegdheidsvraag worden hierna de verscheidene regelingen die het ontwerp bevat, een voor een onderzocht.

a) <u>De regeling vervat in de artikelen 1, 2 en 3 van het ontwerp</u>.

De regeling vervat in die artikelen, betreffen de verdeling van de lasten tussen respectievelijk de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten die voortvloeien uit de verbintenissen en beslissingen welke in het verleden zijn aangegaan of genomen en in de artikelen zijn omschreven, en welke betreffen de aangelegenheden bedoeld in artikel 6, § 1, van de

voornoemde bijzondere wet (artikel 1, eerste lid), de aangelegenheden bedoeld in artikel 4, 1° tot 10°, van dezelfde bijzondere wet (artikel 1, tweede lid), of de aangelegenheden bedoeld in artikel 4, 11° tot 17°, en in artikel 5 van dezelfde bijzondere wet.

Volgens artikel 2, eerste lid, van het ontwerp, blijft de staatswaarborg ten opzichte van de beslissingen en verbintenissen nader omschreven in artikel 1 behouden met dien verstande dat ingeval de Staat als borg de schuldeiser moet voldoen bij gebreke van de Executieve, de aldus betaalde bedragen uiteindelijk ten laste van de begroting van de betrokken Gemeenschap of van het betrokken Gewest komen.

Sommige financiële lasten, respectievelijk alle financiële lasten voortvloeiende uit de leningen bedoeld in artikel 3, § 1, respectievelijk in artikel 3, § 2, eerste lid, van het ontwerp komen ten laste van de Staat (artikel 3, §§ 1 en 2). Volgens artikel 3, § 2, tweede lid, van het ontwerp is de Staat verplicht alle financiële lasten in verband met de daarin omschreven leningen terug te betalen aan het Waalse of het Vlaamse Gewest.

Deze bondige ontleding van de artikelen 1, 2 en 3 van het ontwerp gaat uit van de boven omschreven bevoegdheidsvraag. Zij doet ertoe besluiten dat de regeling vervat in die artikelen onmiskenbaar ertoe strekt de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen aan te vullen. Welnu, de gewone wet van 9 augustus 1980 is dermate belangrijk voor de uitoefening van de bevoegdheden welke de bijzondere wet

.../...

van 8 augustus 1980 aan de Gemeenschappen en de Gewesten heeft overgedragen dat een wijziging of een aanvulling van de gewone wet van 9 augustus 1980, zo ze niet door de wetgever zelf wordt vastgesteld, niet kan geschieden dan krachtens een ondubbelzinnige wetsbepaling houdende toewijzing van een zodanige bevoegdheid aan de Koning. Een zodanige, ondubbelzinnige machtiging is niet voorhanden in de bijzondere-machtenwet van 6 juli 1983. De artikelen 1, 2 en 3 van het ontwerp vinden in die wet derhalve niet de vereiste rechtsgrond.

Ten overvloede dient te worden opgemerkt dat, wijl het wetsontwerp dat de bijzondere-machtenwet van 6 juli 1983 is geworden op 2 mei 1983 is ingediend, de memorie van toelichting bij het op 11 april 1983 ingediende wetsontwerp tot afschaffing of herstructurering van sommige instellingen van openbaar nut dat als een verdere uitbouw van de Staatshervorming dient te worden beschouwd, aanstipt dat : "Deze operaties (d.w.z. de ontbinding en de overheveling van de in het ontwerp van wet bedoelde instellingen van openbaar nut) zullen slechts effectief worden wanneer de verdeling van de lasten van het verleden tussen de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten zal zijn vastgesteld. Te dien einde zal de Regering een wetsontwerp indienen betreffende de saldi en de lasten van het verleden dat deze verdeling van de lasten regelt die voortvloeien uit de beslissingen die in het verleden genomen werden in aangelegenheden die vandaag tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen of de Gewesten behoren" (Kamer van Volksvertegenwoordigers, 1982-1983, Parl. St. nr 623, nr 1, blz. 1).

Men kan evenmin voorbijgaan aan de memorie van toelichting bij het, op 31 mei 1983, ingediende ontwerp van wet betreffende de overdracht van de saldi van de vorige jaren

.../...

en van de lasten van het verleden (Kamer van Volksvertegenwoordigers, zitting 1982-1983, Parl. St. nr 683, nr 1). Onder punt 4 van de commentaar dat de lasten van het verleden betreft, wijst de memorie van toelichting (blz. 4) op de noodzaak om de overdracht van die lasten bij de wet te regelen.

b) De regeling vervat in de artikelen 4, 5 en 6 van het ontwerp.

De regeling betreft, volgens het verslag aan de Koning, "de saldi van de vorige jaren". Het verslag herneemt, in punt 2 van de commentaar bij de voornoemde artikelen, de beschouwingen die de memorie van toelichting bij het voornoemde wetsontwerp nr 683 en in verband met "de juridische aspecten van het probleem" ontwikkelt (blz. 2-3), evenwel met weglating van de laatste passus van dit gedeelte van de memorie van toelichting en met dit verschil dat de beoogde overdracht volgens de memorie van toelichting enkel bij een "wetsbepaling" kan plaatsvinden, terwijl volgens het verslag aan de Koning zulks kan tot stand worden gebracht krachtens "een bepaling met kracht van wet".

Voor de beantwoording van de boven gestelde bevoegdheidsvraag volstaat het vast te stellen dat om zodanige overdracht op wettige wijze mogelijk te maken, een aanpassing of aanvulling van de gewone wet van 9 augustus 1980 noodzakelijk is.

Om de redenen uiteengezet onder littera a) van het huidige advies, kan de beoogde overdracht enkel plaatsvinden bij een wet of bij een bijzondere-machtenbesluit indien de bij-

zondere-machtenwet de Regering op een ondubbelzinnige wijze daartoe machtigt. Zodanige machtiging wordt door de bijzondere-machtenwet van 6 juli 1983 niet verleend. De artikelen 4, 5 en 6 van het ontwerp vinden derhalve in die bijzondere-machtenwet evenmin de vereiste rechtsgrond.

c) <u>De regeling vervat in de artikelen 8, 9, 10 en 11 van het ontwerp</u>.

Artikel 8 regelt op ondubbelzinnige wijze in de eerste plaats "de toewijzing vanaf 1983 van de integrale opbrengst van het successsierecht aan het Vlaamse en het Waalse Gewest". Een dergelijke toewijzing gaat gepaard met het opheffen van het bepaalde in de artikelen 10, § 1, 11, § 2, en 13, 2°, van de gewone wet van 9 augustus 1980, dat nader omschreven wordt in artikel 11 van het ontwerp.

Om de redenen uiteengezet onder littera a) van het huidige advies, kunnen zodanige opheffing en zodanige regeling inzake toewijzing van het successierecht enkel worden beslist bij een wet of bij een bijzondere-machtenbesluit indien de bijzondere-machtenwet op ondubbelzinnige wijze de Regering daartoe machtigt. Zodanige machtiging wordt door de bijzondere-machtenwet niet verleend. De regeling vervat in de voornoemde artikelen, in zover zij de toewijzing van het successierecht betreft, vindt derhalve in de bijzondere-machtenwet niet de vereiste rechtsgrond.

Artikel 8 van het ontwerp bepaalt in de tweede plaats het financieringsmecanisme van de nationale sectoren dat toepasselijk zal zijn ingeval de "enveloppes" bedoeld in het artikel, overschreden worden. Volgens het verslag aan de Koning

.../...

vindt die regeling de vereiste rechtsgrond in artikel 1, 7°, van de bijzondere-machtenwet van 6 juli 1983. De wetsbepaling luidt als volgt :

> "Artikel 1. Met het oog op het economisch en financieel herstel, de vermindering van de openbare lasten, de gezondmaking van de openbare financiën en het scheppen van werkgelegenheid, kan de Koning bij in Ministerraad overlegde besluiten, alle nuttige maatregelen nemen ten einde :
>
> ...
>
> 7° de herstructurering en de leefbaarheid te verzekeren van de ondernemingen in de sectoren die door artikel 6, § 1, VI, 4°, 2e deel, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, erkend worden als sectoren die behoren tot het nationaal beleid en in het kader van deze herstructurering en ten einde de leefbaarheid te verzekeren, specifieke regelen vast te stellen inzake bezoldigingen, vergoedingen en voordelen, met inbegrip van elke vorm van vergoeding van de beheerders en commissarissen in de ondernemingen van diezelfde sectoren, in afwijking van de wetten, collectieve overeenkomsten, individuele overeenkomsten en unilaterale beslissingen van de werkgever, voor zover de bepalingen betreffende de waarborg van het gemiddeld minimum maandinkomen die in de collectieve arbeidsovereenkomsten nrs 21 en 23 van 15 mei 1975 en 25 juli 1975 zijn opgenomen, worden in acht genomen;".

Om de hiernavolgende redenen gaat de regeling van het voornoemde financieringsmecanisme onbetwistbaar de bevoegdheid te buiten die de bijzondere-machtenwet aan de Koning toewijst.

Krachtens artikel 6, § 1, VI, 4°, tweede gedeelte, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, behoort de aangelegenheid van de nationale sectoren tot de exclusieve bevoegdheid van de nationale overheid.

.../...

De uitoefening van die exclusieve bevoegdheid houdt in dat de nationale overheid ook exclusief bevoegd is om het financieringsbeleid ter zake te bepalen, en dat de overheidsuitgaven die daaruit voortvloeien, ook exclusief ten laste van de nationale begroting komen. Het door het ontwerp beoogde financieringsmecanisme wentelt, in geval van overschrijding van de enveloppes, de uiteindelijke last van de financiering van de nationale sectoren af op de Gewesten. De regeling vervat in de artikelen 8, 9 en 10 is dan ook niet bestaanbaar met de algemene inrichting van de Staatshervorming en inzonderheid met het bepaalde in artikel 6, § 1, VI, 4°, tweede gedeelte, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, die zoals men weet, overeenkomstig het bepaalde in artikel 107quater van de Grondwet, met een bijzondere meerderheid is tot stand gekomen. Het feit dat bij het ontwerp de opbrengst van het successierecht vanaf 1983 aan de Gewesten wordt toegewezen, verandert daar niets aan.

Het hoeft geen betoog dat de bevoegdheid om de bijzondere wet te wijzigen, aan te vullen of ervan af te wijken, niet bij een opdrachtwet aan de Koning kan worden toegekend. De bijzondere-machtenwet van 6 juli 1983 verleent aan de Koning overigens zodanige machtiging niet. Dit wordt ook onbetwistbaar bevestigd door de parlementaire voorbereiding van de bijzondere-machtenwet. Inderdaad, tijdens de behandeling van artikel 1, 7°, van het ontwerp van wet, thans de bijzondere-machtenwet van 6 juli 1983, in de Bijzondere Kamercommissie, heeft de Minister van Economische Zaken de draagwijdte van die wetsbepaling ter zake als volgt toegelicht :

.../...

"... de Regering (heeft) er geen behoefte aan ... de financiering van de vijf nationale sectoren te wijzigen via de bijzondere machten. Die financiering geschiedt via de Nationale Maatschappij voor de herstructurering van de nationale sectoren, waarvan de financiële lasten op de begroting van Economische Zaken worden ingeschreven. Deze begroting moet jaarlijks door het Parlement worden goedgekeurd (...). Elk jaar vraagt de Regering aan het Parlement kredieten om de lasten te betalen. De bijzondere machten zijn dus niet bestemd om de financiering mogelijk te maken, maar wel om een aantal problemen op het gebied van sociaal, burgerlijk en handelsrecht op te lossen. De Regering beoogt stapsgewijs de leefbaarheid van de ondernemingen te herstellen" (1).

Dezelfde opvatting vinden wij terug in de samenvattende uiteenzetting van de Minister tijdens de algemene discussie in de Bijzondere Commissie van de Senaat :

"Inzake artikel 1, 7°, worden twee zaken beoogd : de regeling van de herstructurering en de leefbaarheid van de ondernemingen in de nationale sectoren. Daartoe (...) moet de mogelijkheid bestaan om specifieke regelen vast te stellen inzake bezoldigingen, vergoedingen en voordelen, in afwijking van de bestaande wetten (...). De financiering van cash-drains en van investeringen is dus niet voorzien in 7° van artikel 1" (2).

+

Uit het ene en het andere volgt dat de bijzondere-machtenwet van 6 juli 1983 geen rechtsgrond biedt voor het ontwerp.

---

(1) Gedr. St. Kamer, 643 (1982-1983), nr 22, blz. 212-213.

(2) Gedr. St. Senaat, 518 (1982-1983), nr 2, blz. 27.

Eu égard au très bref délai qui lui a été imparti, le Conseil d'Etat doit limiter son avis aux observations qui suivent.

+

Les matières que le projet entend régler relèvent sans le moindre doute de la compétence exclusive de l'autorité nationale, soit de par leur nature, soit en vertu de l'article 6, § 1er, VI, 4°, seconde partie, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

La question est de savoir quel est l'organe de l'Etat qui est compétent pour édicter la réglementation en projet. La compétence appartient-elle au législateur ou est-ce le Gouvernement qui, en application de l'article 1er, 1° et 7°, de la loi de pouvoirs spéciaux du 6 juillet 1983, peut régler cette matière ?

En vue de répondre avec précision à cette question de compétence, les différentes réglementations que contient le projet sont examinées ci-dessous une à une.

a) Les dispositions des articles 1er, 2 et 3 du projet.

Les dispositions que contiennent ces articles concernent la répartition, entre l'Etat, les Communautés et les Régions, des charges, définies dans lesdits articles, qui découlent de décisions ou d'engagements pris dans le passé en ce qui concerne les matières visées à l'article 6, § 1er, de la loi spéciale précitée (article 1er, alinéa 1er), les matières visées à l'article 4, 1° à 10°, de la même loi spéciale (article 1er, alinéa 2) et les matières visées à l'article 4, 11° à 17°, et à l'article 5 de la même loi spéciale.

.../...

Selon l'article 2, alinéa 1er, du projet, la garantie de l'Etat est maintenue à l'égard des décisions et des engagements précisés à l'article 1er, étant entendu que, lorsque l'Etat, en tant que caution, doit désintéresser les créanciers en cas de défaillance de l'Exécutif, les montants ainsi payés seront finalement mis à charge du budget de la Communauté ou de la Région concernée.

Certaines charges financières ou toutes les charges financières qui découlent respectivement des emprunts visés à l'article 3, § 1er ou § 2, alinéa 1er, du projet, sont à charge de l'Etat (article 3, §§ 1er et 2). Selon l'article 3, § 2, alinéa 2, du projet, l'Etat est tenu de rembourser respectivement à la Région wallonne et à la Région flamande toutes les charges financières afférentes aux emprunts visés dans cet alinéa.

Cette analyse succincte des articles 1er, 2 et 3 du projet est faite dans la perspective de la question de compétence posée ci-dessus. Elle conduit à conclure que la réglementation prévue par ces articles vise de toute évidence à compléter la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles. Or, la loi ordinaire du 9 août 1980 est à ce point importante pour l'exercice des compétences transférées aux Communautés et aux Régions par la loi spéciale du 8 août 1980, qu'une modification de ladite loi ordinaire du 9 août 1980 ou un complément à cette loi, s'ils ne sont pas décidés par le législateur lui-même, ne peuvent être réalisés qu'en vertu d'une disposition légale attribuant de manière certaine un tel pouvoir au Roi. Pareille disposition légale non équivoque ne figure pas dans la loi de pouvoirs spéciaux du 6 juillet 1983. Les articles 1er, 2 et 3 du projet ne trouvent donc pas dans cette loi le fondement légal requis.

.../...

Surabondamment, il convient d'observer que, alors que le projet de loi qui est devenu la loi de pouvoirs spéciaux du 6 juillet 1983 fut déposé le 2 mai 1983, l'exposé des motifs du projet de loi portant suppression ou restructuration de certains organismes d'intérêt public, qui avait été déposé le 11 avril 1983 et qui doit être considéré comme un prolongement de la réforme de l'Etat, souligne que ces "opérations (à savoir la dissolution et le transfert des organismes d'intérêt public visés par le projet de loi) ne pourront être effectives que lorsque la répartition des charges du passé entre l'Etat, les Communautés et les Régions aura été déterminée. A cet égard, le Gouvernement déposera un projet de loi relatif aux soldes et charges du passé qui définit cette répartition des charges découlant des décisions prises par le passé dans les matières qui aujourd'hui relèvent de la compétence des Communautés ou des Régions" (Doc. Chambre, 1982-1983, n° 623/1, p. 1).

On ne peut pas non plus perdre de vue l'exposé des motifs du projet de loi, déposé le 31 mai 1983, relatif au transfert des soldes des années antérieures et des charges du passé (Doc. Chambre, 1982-1983, n° 683/1) : au point 4 du commentaire, qui concerne les charges du passé, cet exposé des motifs - p. 4 - souligne la nécessité de régler le transfert desdites charges par la loi.

.../...

b) Les dispositions des articles 4, 5 et 6 du projet.

Ces dispositions concernent, selon le rapport au Roi, "les soldes des années antérieures". Le rapport reprend, au point 2 du commentaire se rapportant aux articles précités, les considérations développées dans l'exposé des motifs du projet de loi n° 683 précité relativement aux "aspects juridiques de la question" (pp. 2-3), en omettant toutefois le dernier alinéa de ces considérations et à cette différence près que selon l'exposé des motifs, le transfert visé ne peut être opéré que par "une disposition légale", tandis que selon le rapport au Roi, il peut se faire par "une disposition à force légale".

Pour résoudre le problème de compétence soulevé ci-dessus, il suffit de constater que pour permettre semblable transfert dans la légalité, il y a lieu d'adapter ou de compléter la loi ordinaire du 9 août 1980.

Pour les motifs exposés sous la lettre a du présent avis, le transfert envisagé ne pourrait être opéré que par une loi ou par un arrêté de pouvoirs spéciaux, à condition toutefois, dans ce dernier cas, que la loi de pouvoirs spéciaux habilite de manière certaine le Gouvernement à procéder de la sorte. Or, pareille habilitation ne figure pas dans la loi de pouvoirs spéciaux du 6 juillet 1983. Par conséquent, les articles 4, 5 et 6 du projet ne trouvent pas non plus dans cette loi le fondement légal requis.

.../...

c) Les dispositions des articles 8, 9, 10 et 11 du projet.

L'article 8, tout d'abord, règle sans équivoque, "l'octroi aux Régions wallonne et flamande, à partir de 1983, du produit intégral des droits de succession". Pareil octroi va de pair avec l'abrogation des dispositions des articles 10, § 1er, 11, § 2, et 13, 2°, de la loi ordinaire du 9 août 1980, portée par l'article 11 du projet.

Pour les motifs exposés sous la lettre a) du présent avis, semblable abrogation et semblable règlement en matière d'octroi des droits de succession ne peuvent être décidés que par une loi ou par un arrêté de pouvoirs spéciaux, à condition toutefois, dans ce dernier cas, que la loi de pouvoirs spéciaux autorise de manière certaine le Gouvernement à procéder de la sorte. Or, la loi de pouvoirs spéciaux du 6 juillet 1983 ne contient pas pareille habilitation. Par conséquent, en tant qu'elles concernent l'octroi des droits de succession, les règles énoncées par les articles précités ne trouvent pas dans cette loi de pouvoirs spéciaux le fondement légal requis.

L'article 8 du projet détermine ensuite le mécanisme de financement des secteurs nationaux, qui sera applicable dans le cas d'un dépassement des "enveloppes" visées dans cet article. Selon le rapport au Roi, la règle envisagée trouve le fondement légal requis dans l'article 1er, 7°, de la loi de pouvoirs spéciaux du 6 juillet 1983, qui dispose comme suit :

> "Article 1er. Afin d'assurer le redressement économique et financier, la diminution des charges publiques, l'assainissement des finances publiques et la création d'emplois, le Roi peut, par arrêtés délibérés en Conseil des Ministres, prendre toutes les mesures utiles en vue :

.../...

...

7° d'assurer la restructuration et la viabilité des entreprises des secteurs considérés par l'article 6, § 1er, VI, 4°, 2e partie, 1°, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, comme secteurs relevant de la politique nationale et, dans le cadre de cette restructuration et afin d'assurer cette viabilité, de fixer des règles spécifiques en matière de rémunérations, d'indemnités et d'avantages, en ce compris toute forme d'indemnités aux administrateurs et commissaires dans les entreprises de ces mêmes secteurs, par dérogation aux lois, conventions collectives, conventions individuelles et décisions unilatérales de l'employeur, pour autant que soient respectées les dispositions relatives à la garantie du salaire mensuel minimum moyen, prévues par les conventions collectives du travail n°s 21 et 23 des 15 mai 1975 et 25 juillet 1975;".

Pour les raisons exposées ci-dessous, la réglementation du mécanisme de financement précité excède incontestablement le pouvoir attribué au Roi par la loi de pouvoirs spéciaux.

En vertu de l'article 6, § 1er, VI, 4°, seconde partie, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, la matière des secteurs nationaux relève de la compétence exclusive de l'autorité nationale.

L'exercice de cette compétence exclusive implique que l'autorité nationale est également seule compétente pour définir la politique de financement en la matière et que les dépenses publiques qui en résultent sont elles aussi exclusivement à charge du budget national. Le mécanisme de financement envisagé par le projet consiste, en cas de dépassement des enveloppes, à faire supporter en fin de compte par les Régions la charge

.../...

du financement des secteurs nationaux. Les dispositions des articles 8, 9 et 10 du projet sont dès lors incompatibles avec l'économie générale de la réforme de l'Etat, et en particulier avec l'article 6, § 1er, VI, 4°, seconde partie, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, loi spéciale qui, comme on le sait, a été adoptée à une majorité spéciale conformément à l'article 107quater de la Constitution. La circonstance que le projet octroie le produit des droits de succession aux Régions à partir de 1983 n'y change rien.

Il est évident que le pouvoir de modifier, de compléter la loi spéciale ou d'y déroger ne peut être attribué au Roi par une loi d'habilitation. La loi de pouvoirs spéciaux du 6 juillet 1983 n'accorde d'ailleurs pas pareille habilitation au Roi. Cette conclusion est encore confirmée de façon indiscutable par les travaux préparatoires de la loi de pouvoirs spéciaux. En effet, lors de l'examen en Commission spéciale de la Chambre de l'article 1er, 7°, du projet de loi qui est devenu la loi de pouvoirs spéciaux du 6 juillet 1983, le Ministre des Affaires économiques a précisé comme suit la portée de cette disposition :

> "... le Gouvernement n'a pas besoin de modifier le financement des cinq secteurs nationaux par le biais des pouvoirs spéciaux. Ce financement est assuré par l'intermédiaire de la Société nationale pour la restructuration des secteurs nationaux, dont les charges financières font l'objet d'une inscription au budget des Affaires économiques. Or, ce budget doit être voté annuellement par le Parlement (...). Chaque année, le Gouvernement demande au Parlement des crédits pour payer les charges. Les pouvoirs spéciaux ne sont donc pas destinés à permettre

.../...

le financement; ils doivent en revanche permettre de résoudre un certain nombre de problèmes dans le domaine du droit social, civil et commercial. Le Gouvernement se propose de restaurer progressivement la viabilité des entreprises"(1).

La même analyse se retrouve dans la synthèse de la discussion générale en Commission spéciale du Sénat :

"en ce qui concerne l'article 1er, 7°, deux buts sont visés : organiser la restructuration et la viabilité des entreprises dans les secteurs nationaux. A cet effet (...) il faut prévoir la possibilité de fixer des règles spécifiques en matière de rémunérations, d'indemnités et d'avantages, par dérogation aux lois existantes (...). Le financement de cash-drains et d'investissements n'est dès lors pas prévu au 7° de l'article 1er" (2).

+

Il résulte de ce qui précède que la loi de pouvoirs spéciaux du 6 juillet 1983 ne fournit aucun fondement légal au présent projet.

---

(1) Doc. parl. Chambre, 643 (1982-1983), n° 22, p. 212-213.
(2) Doc. parl. Sénat, 518 (1982-1983), n° 2, p. 27.

De verenigde kamers waren samengesteld uit

de Heren : Messieurs :	H. ADRIAENS,	voorzitter, président,
	P. TAPIE,	kamervoorzitter, président de chambre,
	H. COREMANS, Ch. HUBERLANT, Gh. TACQ, P. FINCOEUR,	staatsraden, conseillers d'Etat,
	G. VAN HECKE, R. PIRSON, C. DESCHAMPS, J. GIJSSELS,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw : Madame :	M. BENARD,	griffier, greffier,
	R. DEROY,	toegevoegd griffier, greffier assumé.

Les chambres réunies étaient composées de

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de HH. P. TAPIE en Gh. TACQ.

Het verslag werd uitgebracht door de HH. P. DE WOLF en J. REGNIER, adjunct-auditeurs.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de MM. P. TAPIE et Gh. TACQ.

Le rapport a été présenté par MM. P. DE WOLF et J. REGNIER, auditeurs adjoints.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. ADRIAENS.