CONSEIL D'ETAT - RAAD VAN STATE
LEGISLATION - WETGEVING
L
1-06-1983
Transmis à M.
Overgemaakt aan de H.

KONINKRIJK BELGIE. ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE. AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 19e mei 1983 door de Minister van Economische Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 6 februari 1979 betreffende de controle op de door de bioscoopondernemers geïnde ontvangsten en tot vaststelling van zijn inwerkingtreding", heeft de 1ste juni 1983 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires économiques, le 19 mai 1983, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 6 février 1979 relatif au contrôle des recettes perçues par les exploitants de salles de cinéma et déterminant son entrée en vigueur", a donné le 1er juin 1983 l'avis suivant :

1. De bepalingen van het ontwerp vinden hun rechtsgrond in artikel 2 van de wet van 30 juli 1963 betreffende het verhuren van films bestemd voor commerciële vertoning. De verwijzing naar die wet, in het eerste lid van de aanhef, worde dan ook aangevuld met de woorden ", inzonderheid op artikel 2;".

2. Aangezien het koninklijk besluit van 23 oktober 1963 tot hulpverlening aan de Belgische filmnijverheid geen rechtsgrond vormt van enige bepaling van het ontwerp, worde de verwijzing ernaar in de aanhef beter weggelaten.

3. De wijzigingen voorgesteld in de artikelen 1 en 3 van het ontwerp, betreffen de prijstoeslag voor de vertoning van "uitzonderlijke filmen".

In de wet van 30 juli 1963 is gesteld dat een film met een lengte van meer dan 3.600 meter als een "uitzonderlijke lange film" wordt aangezien en is nader bepaald wat moet worden verstaan onder "film van uitzonderlijke kwaliteit".

Over de redenen en de draagwijdte van de in de artikelen 1 en 3 van het ontwerp voorgestelde wijzigingen heeft de Raad van State geen uitleg kunnen bekomen omdat van de in de adviesaanvraag aangeduide gemachtigde ambtenaren de ene niet bereikbaar was en de andere zelf onvoldoende geïnformeerd was.

4. De inleidende zin van de artikelen 2 tot 5 van het ontwerp luide als volgt : "Artikel ..., lid, (...), van hetzelfde besluit wordt ...".

.../...

5. Het nieuwe tweede lid van het ministerieel besluit van 6 februari 1979 (artikel 4 van het ontwerp), zou beter als volgt worden geredigeerd :

"De bioscoopondernemer moet in dat kasboek, per vertoningsdag, optekenen de titel van de films die het programma uitmaken, daarin begrepen de titel van de korte film(s) en de identificatie van het filmjournaal zo dit wordt vertoond, alsook de beginnummers van ... en op het einde van de ..., dag ... vertoningsdag, het aantal ...".

6. In de inleidende zin van artikel 5 van het ontwerp schrijve men : "Artikel 6, derde lid, van hetzelfde besluit ...".

De vervanging van de verplichting van verzending van twee copieën van het ontvangstborderel naar de betrokken verdeler door de verplichting van verzending van twee copieën van het ontvangstborderel naar de betrokken verdeler van lange films, voorgesteld in artikel 5 van het ontwerp, noopt tot het opnemen in het ontwerp van een definitie van "lange film", tenzij daarvoor wordt verwezen naar artikel 5 van het meergenoemd koninklijk besluit van 23 oktober 1963 (zie advies nr 15.512/1).

7. Artikel 6 van het ontwerp kan beter als volgt worden gesteld :

"Artikel 6.-

De bijlage III gevoegd bij hetzelfde besluit, wordt vervangen door de bijlage gevoegd bij dit besluit".

.../...

8. Terwille van de rechtszekerheid worde in artikel 7 van het ontwerp beter een vaste datum van inwerkingtreding bepaald. Indien de bekendmaking van het ontwerp plaatsheeft minder dan 10 dagen vóór het einde van een kwartaal (bijvoorbeeld na 20 juni en vóór 1 juli ek.) zou de toepassing van het artikel bovendien wellicht moeilijkheden kunnen opleveren.

De bepaling "die reeds in werking zijn sedert 30 maart 1979" in hetzelfde artikel, is overbodig en mag derhalve zonder bezwaar worden geschrapt.

9. Bovenaan de bij het ontwerp gevoegde bijlage schrijve men : "Bijlage III".

---

1. Les dispositions du projet puisent leur fondement légal dans l'article 2 de la loi du 30 juillet 1963 relative à la location des films destinés à la projection commerciale. A l'alinéa ler du préambule, la référence à cette loi sera dès lors complétée comme suit : ", notamment l'article 2;".

2. L'arrêté royal du 23 octobre 1963 d'aide à l'industrie cinématographique belge n'étant le fondement légal d'aucune des dispositions du projet, l'on supprimera dans le préambule la référence à cet arrêté.

3. Les modifications proposées aux articles ler et 3 du projet concernent le supplément de prix pour la projection de "films exceptionnels".

La loi du 30 juillet 1963 dispose qu'un film d'un métrage dépassant 3.600 m, doit être considéré comme un "film d'une longueur exceptionnelle" et précise ce qu'il faut entendre par "film de qualité exceptionnelle".

Le Conseil d'Etat n'a pu obtenir d'explications sur les motifs et la portée des modifications proposées aux articles ler et 3 du projet, l'un des deux fonctionnaires délégués désignés dans la demande d'avis n'ayant pu être contacté et l'autre n'étant pas suffisamment informé sur la question.

4. La phrase liminaire des articles 2 à 5 du projet sera libellée comme suit : "L'article ..., alinéa ..., (...), du même arrêté est ...".

.../...

5. Dans le nouvel alinéa 2 de l'article 5 de l'arrêté ministériel du 6 février 1979 (article 4 du projet), il convient de supprimer les mots "ou ceux", de placer l'expression "en fin de journée" entre virgules et d'omettre le deuxième "ainsi que".

6. La phrase liminaire de l'article 5 du projet sera rédigée comme suit : "L'article 6, alinéa 3, du même arrêté est remplacé ...".

Le remplacement de l'obligation d'envoyer deux copies du bordereau de recettes au distributeur de films concerné par l'obligation,prévue à l'article 5 du projet, d'expédier deux copies du bordereau de recettes au distributeur de films de long métrage concerné rend nécessaire l'insertion dans le projet d'une définition de la notion de "film de long métrage", à moins de procéder par référence à l'article 5 de l'arrêté royal du 23 octobre 1963 susvisé (voir l'avis n° 15.512/1).

7. L'article 6 du projet serait mieux rédigé comme suit

"Article 6.-

L'annexe III jointe au même arrêté est remplacée par l'annexe jointe au présent arrêté".

8. Dans l'intérêt de la sécurité juridique, il serait préférable de prévoir à l'article 7 une date fixe d'entrée en vigueur. Par ailleurs, si la publication de l'arrêté envisagé intervenait moins de 10 jours avant la fin d'un trimestre (par exemple après le 20 juin et avant le 1er juillet prochains), l'application de cet article pourrait créer des difficultés.

.../...

Dans le même article, la précision "qui sont déjà en vigueur depuis le 30 mars 1979" est superflue et peut être omise sans inconvénient.

9. En tête de l'annexe jointe au projet, l'on inscrira la mention "Annexe III".

De kamer was samengesteld uit			La chambre était composée de
de Heren Messieurs	:	H. ADRIAENS,	voorzitter, président,
		H. COREMANS, Gh. TACQ,	staatsraden, conseillers d'Etat,
		F. DE KEMPENEER, G. SCHRANS,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	:	M. BENARD,	griffier, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Gh. TACQ.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Gh. TACQ.

Le rapport a été présenté par Mme J. DE KOSTER, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. BENARD. H. ADRIAENS.