RAAD VAN STATE - RAAD VAN STATE
LEGISLATION - WETGEVING
L
16-05-1983
Transmis à M.
Overgemaakt aan de H.

KONINKRIJK BELGIE. ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE. AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, de 15e februari 1983 door de Staatssecretaris voor Landbouw verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de erkenning van personen die huisdieren verhandelen en vervoeren", heeft de 14e april 1983 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Secrétaire d'Etat à l'Agriculture, le 15 février 1983, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif à l'agrément de personnes qui commercialisent et transportent des animaux domestiques", a donné le 14 avril 1983 l'avis suivant :

I. VOORWERP EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP.

Het ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de natuurlijke en rechtspersonen die zogenaamde huisdieren verhandelen of vervoeren, te onderwerpen aan een voorafgaande erkenning. Tevens worden de voorwaarden tot het verkrijgen, het behouden, de hernieuwing en de overdracht van die erkenning vastgesteld en wordt de aanvraag van een erkenning, de hernieuwing van een erkenning en de overdracht van een erkenning onderworpen aan de betaling van een vergoeding.

Het ontwerp vindt zijn rechtsgrond in de wet van 28 maart 1975 betreffende de handel in landbouw-, tuinbouw- en zeevisserijprodukten, waarvan artikel 1 uitdrukkelijk de veeteelt vermeldt. Luidens artikel 3, § 1, 3°, van die wet, kan de Koning "de activiteiten van de personen die de onder 1° genoemde handelingen stellen, onderwerpen aan een voorafgaande machtiging of erkenning, verleend door de Minister van Landbouw of door de instelling of de ambtenaar daartoe gemachtigd door de Minister van Landbouw" en luidens artikel 3, § 1, 4°, kan de Koning "de voorwaarden bepalen tot het verkrijgen en behouden van een machtiging of erkenning als bedoeld in 3°, met inbegrip van het opleggen van de betaling van een vergoeding en het vaststellen van het bedrag ervan".

II. ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Aanhef.

In de eerste aanhaling schrijve men : "inzonderheid op artikel 3, § 1, 3° en 4°".

Artikel 1.

De "huisdieren" waarvoor de bepalingen van het besluit

.../...

zullen moeten worden in acht genomen, worden limitatief opgesomd sub 1°.

Het ontwerp zal gelden voor een aantal handelingen die onder de verzamelterm "verhandelen" sub 2° worden opgesomd, alsmede voor het vervoeren van de sub 1° bedoelde huisdieren.

Al de handelingen die worden opgesomd en het vervoeren zijn terug te vinden in de opsomming die voorkomt in artikel 3, § 1, 1°, van de reeds vermelde wet van 28 maart 1975.

Ten einde de opsomming van 2° nog nauwer te doen aansluiten bij de bewoordingen van de wet, schrijve men : " ..., verwerven, aanbieden, ten verkoop tentoonstellen, verkopen, ...".

De onderverdelingen van het artikel dienen als 1°, 2°, 3° en 4° te worden genummerd.

Artikel 2.

Uit de artikelen 4 (§ 2), 5 (1°) en 8 (tweede lid) blijkt dat de regeling-in-ontwerp enkel betrekking heeft op handelaars. De uitzondering geformuleerd in het tweede lid dient niet alleen te gelden voor "landbouwers" - wat trouwens in de gegeven context geen nauwkeurig omschreven juridisch begrip is -, doch voor elke verhandeling en elk vervoer van huisdieren dat niet gebeurt voor rekening van een derde. Bovendien zou de uitzondering beter positief worden geformuleerd, en bijvoorbeeld als volgt kunnen luiden :

"Personen die huisdieren kweken of vetmesten en deze alleen voor eigen rekening verhandelen of vervoeren, zijn

van de verplichting tot erkenning vrijgesteld".

Artikel 3.

Luidens de tekst van deze bepaling moet "voor elke bedrijfszetel" een aanvraag worden ingediend. Volgens de verstrekte inlichtingen blijkt het echter enkel de bedoeling te zijn dat iedere natuurlijke of rechtspersoon, zonder onderscheid naar de bedrijfszetels, een erkenning zou aanvragen. De woorden "voor elke bedrijfszetel" worden dus best geschrapt.

Wel kan worden overwogen, in voorkomend geval, in de aanvraag gegevens te laten opnemen over de diverse bedrijfszetels.

Artikel 4.

De tweede volzin van § 1 is overbodig.

De indelingen van § 2 nummere men als 1°, 2°, 3° en 4°, en niet als A, B, C en D.

Artikel 5.

In 1° wordt het bezit voorgeschreven van alle administratieve bescheiden opgelegd "krachtens de wet van 30 december 1882 op de diergeneeskundige politie en de schadelijke insecten". Deze wet legt niet het bezit op van bescheiden. Men vulle dus de bepaling als volgt aan : " ... en de uitvoeringsbepalingen ervan;".

.../...

In 2° van de Nederlandse tekst leze men "houden" in plaats van "voeren".

In 3° schrappe men de zinsnede "van de besluiten genomen in uitvoering van de wet van 30 december 1882 op de diergeneeskundige politie en de schadelijke insecten en van de artikelen 319, 320 en 321 van het Strafwetboek", daar artikel 8 van de wet van 28 maart 1975 enkel de weigering of intrekking van erkenning toelaat na definitieve veroordeling wegens overtredingen bedoeld in de artikelen 6 en 7 van de wet of wegens een misdaad of een wanbedrijf bedoeld in het Strafwetboek of in een bijzondere strafbepaling.

In 3° van de Franse tekst leze men "agents de l'autorité" in plaats van "personnes de l'autorité".

Artikel 6.

Luidens artikel 8 van de wet van 28 maart 1975 heeft de intrekking van de erkenning een facultatief karakter. In de mate waarin artikel 6 van het ontwerp aan dat facultatief karakter afbreuk zou doen, zou de bepaling dus onwettig zijn. Zij kan derhalve ten hoogste een herhaling zijn van het bepaalde in artikel 8 en is dan ook overbodig.

Artikel 7.

Het tweede lid zou beter als volgt worden geredigeerd : "De erkenning is persoonlijk en kan niet worden overgedragen dan met de machtiging van de Dienst".

.../...

Artikel 9.

In dit artikel leze men in de Franse tekst : "soumise" in plaats van "soumis".

Artikel 10.

Dit artikel is bedoeld als overgangsbepaling. Het is echter onvolledig in deze zin dat het geen regeling bevat die de in deze bepaling bedoelde personen moet toelaten verder dieren te verhandelen en te vervoeren in afwachting dat over hun aanvraag beslist wordt.

Met dat doel wordt de volgende redactie ter overweging gegeven :

"Personen die hun activiteit reeds uitoefenen op datum van de inwerkingtreding van dit besluit, moeten een aanvraag indienen binnen de maand te rekenen vanaf die datum. Ze worden van erkenning vrijgesteld tot wanneer over hun aanvraag tot erkenning uitspraak is gedaan".

Artikel 11.

De inspecteurs-dierenartsen worden reeds in artikel 5 van de wet van 28 maart 1975 welke tot rechtsgrond van het ontwerp dient, vermeld onder de ambtenaren die met de uitvoering van de in de wet bedoelde aangelegenheid belast zijn. Artikel 11 is derhalve overbodig, en zelfs niet wenselijk.

.../...

Artikel 12.

De tekst van dit artikel wordt beter gesteld als volgt : "Overtredingen van de bepalingen van dit besluit worden opgespoord, vastgesteld en gestraft overeenkomstig de bepalingen van de wet van 28 maart 1975 betreffende de handel in landbouw-, tuinbouw- en zeevisserijprodukten".

Artikel 13.

In dit artikel dient ook de Minister van Buitenlandse Betrekkingen te worden vermeld.

I. OBJET ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET.

Le projet d'arrêté royal tend à soumettre à un agrément préalable les personnes physiques et morales qui commercialisent ou transportent des animaux dits domestiques. En outre, il fixe les conditions d'obtention, de conservation, de renouvellement et de cession de cet agrément et soumet la demande d'agrément ainsi que la demande de renouvellement et de cession d'agrément au paiement d'une redevance.

Le projet trouve son fondement légal dans la loi du 28 mars 1975 relative au commerce des produits de l'agriculture, de l'horticulture et de la pêche maritime, dont l'article 1er mentionne expressément l'élevage. Selon l'article 3, § 1er, 3°, de cette loi, le Roi peut "subordonner les activités des personnes effectuant les opérations indiquées au 1° (de ce paragraphe) à une autorisation ou agréation préalable accordée par le Ministre de l'Agriculture ou par l'organisme ou le fonctionnaire délégué à cette fin par le Ministre de l'Agriculture" et, aux termes de l'article 3, § 1er, 4°, de la même loi, le Roi peut "fixer les conditions auxquelles sont subordonnées l'obtention et la conservation de l'autorisation ou de l'agréation prévues au 3° (précité), y compris celle d'imposer le paiement d'une redevance et de fixer le montant de cette redevance".

II. EXAMEN DU TEXTE.

Préambule.

Dans le premier référant, on écrira : "notamment l'article 3, § 1er, 3° et 4°".

.... /...

Article 1er.

Les "animaux domestiques" à l'égard desquels il y aura lieu d'observer les dispositions de l'arrêté, font l'objet d'une énumération limitative au 1°.

Le projet s'appliquera à un certain nombre d'opérations énumérées au 2° et résumées par le terme générique "commercialiser" ainsi qu'au transport des animaux domestiques visés au 1°.

Toutes les opérations énumérées ainsi que le transport se retrouvent dans l'énumération qui figure à l'article 3, § 1er, 1° de la loi précitée du 28 mars 1975.

Pour serrer de plus près les termes de la loi, on écrira dans l'énumération du 2° : "..., acquérir, offrir, exposer en vente, vendre ... traiter en transit des animaux domestiques".

Il convient de numéroter comme suit les subdivisions de l'article : 1°, 2°, 3° et 4°.

Article 2.

Il résulte des articles 4 (§ 2), 5 (1°) et 8 (alinéa 2) que la réglementation en projet ne concerne que les commerçants. L'exception formulée à l'alinéa 2 ne peut pas se limiter aux seuls "agriculteurs", terme qui, dans le contexte donné, ne répond d'ailleurs pas à une notion juridique bien définie; elle doit être étendue à toute commercialisation et à tout transport d'animaux domestiques qui ne sont pas effectués pour le compte d'un tiers. En outre, il serait préférable de formuler de manière positive la disposition qui prévoit cette exception et de la rédiger, par exemple, comme suit :

"Les personnes qui élèvent ou engraissent des animaux domestiques et qui ne les commercialisent ou transportent que pour leur propre compte, sont dispensées de l'obligation d'agrément".

Article 3.

Aux termes de cette disposition, il y a lieu à introduction d'une demande "pour chaque siège d'exploitation". Selon les informations fournies, au Conseil d'Etat, l'intention serait toutefois de prescrire que chaque personne physique ou morale introduise une demande d'agrément, sans distinction selon les sièges d'exploitation. Il est donc préférable de supprimer les mots "pour chaque siège d'exploitation".

Par contre, il peut être envisagé, le cas échéant, de faire mentionner dans la demande certains éléments concernant les différents sièges d'exploitation.

Article 4.

La deuxième phrase du § 1er est superflue.

On subdivisera le § 2 en "1°", "2°", "3°" et "4°", et non en "A", "B", "C" et "D".

Article 5.

Le 1° prescrit la possession de tous les documents administratifs imposés "en vertu de la loi du 30 décembre 1882 sur la police sanitaire des animaux domestiques et les insectes nuisibles". Or, cette loi n'impose pas elle-même la possession de documents. Il convient dès lors de compléter la disposition par les mots:"... et des dispositions portant exécution de cette loi;".

.../...

Au 2° de la version néerlandaise, on écrira "houden" au lieu de "voeren".

Au 3°, on supprimera les mots "des arrêtés pris en exécution de la loi du 30 décembre 1882 sur la police sanitaire des animaux domestiques et les insectes nuisibles et des articles 319, 320 et 321 du Code pénal", étant donné que l'article 8 de la loi du 28 mars 1975 n'autorise le refus ou le retrait de l'agrément qu'après une condamnation définitive du chef d'infractions visées aux articles 6 et 7 de la loi ou du chef d'un crime ou d'un délit au sens du Code pénal ou d'une disposition pénale particulière.

Au 3° de la version française, on écrira "agents de l'autorité" au lieu de "personnes de l'autorité".

Article 6.

Selon l'article 8 de la loi du 28 mars 1975, le retrait de l'agrément revêt un caractère facultatif. Dans la mesure où elle porterait atteinte à ce caractère facultatif, la disposition de l'article 6 du projet serait illégale. Elle pourrait donc constituer tout au plus un rappel de ce qui est disposé à l'article 8 précité et, à ce titre, elle est superflue.

Article 7.

L'alinéa 2 serait plus correctement rédigé comme suit: "L'agrément est personnel et ne peut être cédé qu'avec l'autorisation du Service".

.../...

Article 9.

Dans la version française de cet article, il faut lire : "soumise" au lieu de "soumis".

Article 10.

Cet article est conçu comme une disposition transitoire. Celle-ci est toutefois incomplète, car elle ne prévoit pas de règle destinée à permettre aux personnes visées de continuer à commercialiser et à transporter des animaux, en attendant qu'il soit statué sur leur demande.

Pour combler cette lacune, il est suggéré de rédiger l'article comme suit :

"Les personnes qui exercaient déjà leur activité à la date d'entrée en vigueur du présent arrêté, doivent introduire une demande endéans le mois suivant cette date. Elles sont dispensées de l'obligation d'agrément jusqu'à ce qu'il aura été statué sur leur demande".

Article 11.

L'article 5 de la loi du 28 mars 1975, qui constitue le fondement légal du projet, mentionne déjà les inspecteurs vétérinaires parmi les agents chargés de l'exécution des missions de contrôle visées par la loi.

L'article 11 du projet est donc superflu, voire inopportun.

Article 12.

Il serait préférable de rédiger le texte de cet article comme suit :

"Les infractions au présent arrêté sont recherchées, constatées et punies conformément aux dispositions de la loi du 28 mars 1975 relative au commerce des produits de l'agriculture, de l'horticulture et de la pêche maritime".

Article 13.

Cet article doit également faire mention du Ministre des Relations extérieures.

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de
de Heren Messieurs :	G. BAETEMAN,	kamervoorzitter, président de chambre,
	J. NIMMEGEERS, J. BORRET,	staatsraden, conseillers d'Etat,
	G. VAN HECKE, S. FREDERICQ,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame :	M. BENARD,	griffier. greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. G. BAETEMAN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. DE COENE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. G. BAETEMAN.

Le rapport a été présenté par M. J. DE COENE, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. BENARD. G. BAETEMAN.