KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 3e november 1982 door de Staatssecretaris voor Energie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende aanmoedigingsmaatregelen voor het rationeel energieverbruik", heeft de 10e november 1982 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Secrétaire d'Etat à l'Energie, le 3 novembre 1982, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant des mesures d'encouragement à l'utilisation rationnelle de l'énergie", a donné le 10 novembre 1982 l'avis suivant :

A. VOORAFGAANDE OPMERKING.

De Staatssecretaris voor Energie verzoekt de Raad van State, afdeling wetgeving, advies over het ontwerp van koninklijk besluit te verstrekken binnen de drie dagen met toepassing van artikel 84 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Het inroepen van het vermelde wetsartikel is terzake ongerechtvaardigd om de volgende redenen :

Het interdepartementaal comité, dat bij artikel 11, eerste lid, van het ontwerp van koninklijk besluit wordt opgericht, heeft luidens het verslag aan de Koning bij het onderhavige ontwerp "tot opdracht advies uit te brengen over de uitvoeringsnormen van dit besluit en over de toekenning van alle tussenkomsten die een belangrijke budgettaire weerslag zouden kunnen hebben". Het Comité, waarvan de raadpleging een substantiële vormvereiste is, moet derhalve beschouwd worden als een onmisbaar mechanisme voor de toepassing van de ontworpen regeling. Het Comité kan echter niet in werking komen zolang het koninklijk besluit bedoeld in artikel 11, tweede lid, van het ontwerp de bevoegdheid, de samenstelling en de "werkingsmodaliteiten" van het comité niet heeft bepaald. Welnu zodanig koninklijk besluit moet nog worden voorbereid aangezien het ontwerp ervan niet samen met het onderhavige ontwerp aan het advies van de Raad van State werd voorgelegd.

B. STRIKT VOORBEHOUD.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot het organiseren van een stelsel van staatstussenkomsten in de investeringen die op een rationeel energie-

verbruik gericht zijn. De bevoegdheid daartoe ontleent de Koning aan artikel 184 van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980, dat luidt als volgt :

"Om de behoeften te dekken en de afhankelijkheid van het land op het vlak van de energie te beperken, wordt door de Minister van Economische Zaken in overleg met de op de technische en reglementaire vlakken betrokken ministeriële departementen, een programma van rationeel energieverbruik en -behoud uitgewerkt.

Dit programma strekt zich uit tot alle vormen van energieverbruik in de volgende sectoren :

- nieuwe en bestaande gebouwen zowel openbaar als privé;
- het geheel der nijverheids- en landbouwsectoren;
- de energievoortbrengende sectoren;
- de sector van het vervoer, zowel het openbaar, als het particulier vervoer, wat de infrastructuur en de middelen betreft.

Op deze onderscheiden gebieden worden door de Koning, naargelang van het geval bij in Ministerraad of in Gewestelijke Executieve overlegd besluit, normen bepaald, regelingen getroffen, aanmoedigingsmaatregelen vastgelegd door middel van tegemoetkomingen en toelagen.

Hij vaardigt de verbodsbepalingen en beperkingen uit die nodig zijn voor de toepassing van dit programma.

...".

Uit de lezing van dat artikel 184 en uit de onderlinge samenhang van zijn bepalingen blijkt dat de maatregelen welke de Koning met toepassing van onder meer het derde lid kan vaststellen, logischerwijze aansluiten en volgen op de vaststelling van het in het eerste lid bedoelde programma van rationeel energieverbruik en -behoud.

.../...

In zijn brief van 26 oktober 1982 laat de Staatssecretaris voor Energie opmerken dat het bedoelde programma nog niet is vastgesteld en niet zal kunnen worden vastgesteld dan na beëindiging in het parlement van het energiedebat.

Met de Staatssecretaris voor Energie mag worden aanvaard dat, in afwachting van een vaststelling van een algemeen programma, in bepaalde aangelegenheden dringende maatregelen moeten kunnen genomen worden om het energieverbruik op korte of langere termijn te drukken.

Rijst dan evenwel de vraag of, bij het vaststellen van die dringende maatregelen, kan worden voorbijgegaan aan de verplichtingen welke in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen met betrekking tot het energiebeleid aan de nationale overheid zijn opgelegd.

Naar luid van artikel 6, § 3, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 is de nationale overheid bij het opstellen van de grote lijnen van het nationaal energiebeleid tot overleg met de Gewestexecutieven verplicht.

Uit het belang dat, met betrekking tot het dekken van 's lands energiebehoeften en het beperken van 's lands afhankelijkheid op het energievlak, aan het in meergenoemd artikel 184 bedoelde programma destijds werd gehecht (Gedr. St., Kamer van Volksvertegenwoordigers, 1979-1980, nr 323/1, blz. 47), moet noodzakelijkerwijs volgen dat het vaststellen van dat programma behoort tot de grote lijnen van het nationaal energiebeleid waarvoor krachtens artikel 6, § 3, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 overleg met de Gewestexecutieven voorgeschreven is.

Het staat buiten twijfel dat de maatregelen welke in dit ontwerp van koninklijk besluit zijn vervat, moeten

kunnen passen in het alsnog vast te stellen bovengenoemde programma en daarvan een integrerend deel zullen uitmaken. De door de Staatssecretaris voor Energie aangevoerde onmogelijkheid om het programma thans vast te stellen, mag het nemen van dringende energiebesparende maatregelen al niet in de weg staan, zij kan evenwel terzake niet dienend worden ingeroepen om voorbij te gaan aan de overlegverplichting welke in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 is opgenomen. Anders gezegd, zo lang over het geheel van de energiebesparende maatregelen geen overleg met de Gewestexecutieven heeft plaatsgehad, dient, ter voldoening aan het bepaalde in artikel 6, § 3, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, over alle structurele maatregelen die, zoals die vervat in dit ontwerp, op alle sectoren, inclusief de niet-commerciële, van toepassing zijn, en een onderdeel van het in artikel 184 bedoelde plan vormen, met de Gewestexecutieven te worden overlegd. Ter naleving van het bepaalde in artikel 6, § 7, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 dient ook "de overheid die bevoegd is voor het andere grondgebied dan dat van het Vlaamse Gewest of het Waalse Gewest" bij het overleg te worden betrokken.

Het advies wordt met dat voorbehoud verstrekt.

C. ALGEMENE OPMERKING MET BETREKKING TOT DE TOEPASSING VAN HET E.E.G.-VERDRAG.

Een essentiële vraag is of de bepalingen van het ontwerp in overleg met de commissie van de Europese Gemeenschappen getoetst werden inzonderheid aan artikel 92 van het E.E.G.-verdrag.

.../...

D. OPMERKINGEN OVER DE ARTIKELEN.

1. Algemene Opmerking.

De redactie van de artikelen laat aan duidelijkheid te wensen over en moet opnieuw grondig ter hand worden genomen. De Nederlandse tekst van het ontwerp is dikwijls stuntelig gesteld.

2. Artikel 1.

Het opschrift van het artikel dient te vervallen.

Voor het artikel wordt volgende lezing aanbevolen :

"Voor de toepassing van dit besluit moet worden verstaan onder :

1° de ondernemingen : de nijverheids-, handels- en landbouwbedrijven bedoeld in artikel 20, 1°, in artikel 94, eerste lid, of in artikel 139 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen;

2° de niet-commerciële instellingen : de rechtspersonen bedoeld in artikel 136 van hetzelfde Wetboek;

3° de Minister : de Minister die de energie in zijn bevoegdheid heeft".

In de voorgestelde begripsbepaling van "de ondernemingen" worden de woorden "die in principe kunnen genieten van de investeringsaftrek bedoeld in artikel 42ter van hetzelfde wetboek", niet hernomen daar zij overbodig en zelfs verwarrend zijn.

.../...

3. Opmerkingen betreffende de artikelen 2 tot 5.

In verband met de ontworpen regeling vervat in de artikelen 2 tot 5 geeft het verslag aan de Koning dat het ontwerp voorafgaat, de volgende algemene toelichting :

"Met het oog op de complementariteit met artikel 42ter van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen dat inzonderheid aan de ondernemingen belastingsaftrekken toekent voor sommige "energiebesparende" investeringen, zijn de in dit besluit bedoelde ondernemingen deze die niet van deze aanmoedigingen kunnen genieten ondanks het feit dat ze dergelijke investeringen hebben gedaan.

Om de twee maatregelen zoveel mogelijk te coördineren, worden de begrippen "onderneming" en "niet-commerciële instelling" bepaald met verwijzing naar het Wetboek van de inkomstenbelastingen.

De tussenkomsten voorzien ten gunste van de ondernemingen die energiebesparende investeringen doen, worden toegekend onder de vorm van een terugbetaalbare renteloze kapitaalpremie van 31 procent van de investeringsaftrek voorzien in artikel 42ter van het Wetboek van de inkomstenbelastingen. Dit bedrag wordt zodanig berekend dat het zo goed mogelijk overeenstemt met de voordelen die bedoelde ondernemingen hadden kunnen verkrijgen indien ze hadden kunnen genieten van artikel 42ter van hetzelfde wetboek.

De tussenkomsten voorzien ten gunste van niet-commerciële instellingen die energiebesparende investeringen doen, worden toegekend onder de vorm van toelagen die tot 20 procent bedragen van de beleggingswaarde. Er worden maatregelen getroffen om het mogelijk cumuleren met andere maatregelen te vermijden".

Uit die toelichting moet worden afgeleid dat ter bevordering van een rationeel energieverbruik, op dezelfde investeringen de ene of de andere van die twee regelingen toepasselijk zal zijn naar gelang de betrokken ondernemingen en de betrokken niet-commerciële instellingen gedurende een bepaald tijdvak belastbare winsten of geen belastbare winsten hebben geboekt : in het eerste geval is uitsluitend de regeling vervat in artikel 42, §§ 1 en 2, 1°, littera a van het vermelde Wetboek toepasselijk, in het tweede geval uitsluitend de regeling voorzien in het onderhavig ontwerp.

Hieruit volgt dat in dit verband de omschrijving van de investeringen die voor de toepassing van het ontwerp in aanmerking worden genomen, essentieel dezelfde moet zijn als de omschrijving die het vermelde wetsartikel 42, § 1, ter zake geeft, zo niet zijn op dit essentiële punt de twee regelingen niet vergelijkbaar. Voor de artikelen 2 tot 5 van het ontwerp wordt de volgende lezing voor de omschrijving van de aldaar beoogde investeringen aanbevolen : "de aanschaffings- of beleggingswaarde van de materiële vaste activa die in nieuwe staat zijn verkregen of tot stand gebracht indien die vaste activa in België voor het uitoefenen van de beroepswerkzaamheid van de onderneming of van de niet-commerciële instelling worden gebruikt". Het is vervolgens duidelijk dat het bovenbedoeld alternatief karakter van de ontworpen regeling in de tekst zelf van het ontwerp uitdrukking moet vinden.

Ook de omschrijving van het doel dat door de investeringen, bedoeld in het ontwerp, moet nagestreefd worden, dient ter wille van de vergelijkbaarheid van de twee regelingen, dezelfde te zijn als die vervat in artikel 42ter, § 2, 1°, littera a, van het voornoemde Wetboek.

In dit verband wordt, uitgaande van die wetsbepaling, de volgende lezing aanbevolen : "bestanddelen waarmede een rationeler energieverbruik, de verbetering van de industriële processen uit energetische overwegingen en, in het bijzonder, de terugwinning van energie in de industrie wordt beoogd".

4. Artikel 2.

Paragraaf 1.

Naar luid van het aangehaalde wetsartikel 184 worden de aanmoedigingsmaatregelen genomen in de vorm van "tegemoetkomingen" en "toelagen". Artikel 2, § 1, en andere arti-

kelen van het ontwerp alsmede het Verslag aan de Koning hanteren niet de wetstermen "tegemoetkoming" en "toelagen" maar wel de termen "tussenkomst" of "bijdrage". Ter wille van de eenheid van terminologie is het geboden uitsluitend die wetstermen te gebruiken.

Paragraaf 2.

Volgens paragraaf 2, tweede lid, "wordt" de tegemoetkoming "toegekend" binnen de perken van de daarin bedoelde begrotingskredieten, aan de ondernemingen die voldoen aan de in §§ 2 en 3 gestelde voorwaarden. Hieruit volgt dat een onderneming die aan de bij de ontworpen regeling gestelde voorwaarden voldoet, daardoor het recht op de toekenning van de tegemoetkoming heeft verkregen, en dat de Minister derhalve verplicht is de tegemoetkoming te verlenen. Dezelfde opmerking geldt voor artikel 3 van het ontwerp.

Volgens artikel 5, eerste lid,van het ontwerp "kan" de daarin bedoelde toelage worden verleend.

Volgens artikel 6 van het ontwerp "zullen" de daarin bedoelde toelagen worden verleend. Artikel 7 is op dit punt in dezelfde zin gesteld.

Volgens artikel 12, § 1, "kunnen" de daarin omschreven tegemoetkomingen en toelagen worden verleend.

Het gebruik van de "kan" bepaling in de artikelen 5, eerste lid, en 12 en het gebruik van de toekomende tijd in de artikelen 6 en 7 doen de vraag rijzen of de betrokken onderneming al dan niet het recht op de daarin bedoelde tegemoetkoming of toelage verkrijgt zodra zij de gestelde voorwaarden vervult.

Ter wille van de rechtszekerheid is het geboden ook op dit punt de vermelde artikelen te verduidelijken.

+

Volgens dezelfde paragraaf 2, eerste lid, wordt de tegemoetkoming verleend "binnen de grens (dit is binnen de perken) van de daartoe voorbehouden begrotingskredieten in het kader van de selectieve schijf van de strategische investeringen". De bepaling wordt in gelijkaardige bewoordingen hernomen in de artikelen 3 en 5. Het Verslag aan de Koning geeft hieromtrent geen toelichting. De aangehaalde bewoordingen dienen dan ook in de tekst te worden verduidelijkt, bij voorkeur, met een verwijzing naar de desbetreffende begrotingsartikelen.

Anderzijds is de toelage bedoeld in artikel 6, ten laste van "de daartoe voorbehouden budgettaire kredieten" en wordt ten opzichte van de toelage bedoeld in artikel 7, daarin geen melding gemaakt van een specifiek begrotingskrediet. Vraag is dan ook of men telkens dezelfde begrotingskredieten bedoelt. Ook op dit belangrijk punt is verduidelijking noodzakelijk.

\+

\+ \+

Luidens dezelfde paragraaf 2, eerste lid, wordt de tegemoetkoming toegekend, binnen de in de bepaling omschreven perken, aan de onderneming "waarvan het gemiddelde van de resultaten van haar beroepsactiviteit aangetoond over de laatste drie jaar of boekhoudkundige jaren, hierin begrepen het jaar of het boekhoudkundig jaar van de inves-

tering, negatief is". Uitgaande van de woorden "over de laatste drie jaar of boekhoudkundige jaren", moet men aannemen dat het gemiddelde deficit betrekking heeft op een tijdvak van drie jaren dat voorafgaat aan het jaar in de loop waarvan de in aanmerking te nemen investering zal plaatsvinden. Aldus is het voor de administratie van de directe belastingen technisch mogelijk het inkomstenbewijs bedoeld in artikel 2, § 3, af te geven. De bepaling ingeleid door de woorden "hierin begrepen ..." verduidelijkt echter dat in het tijdvak van die drie jaar ook het jaar begrepen is waarin de bedoelde investering zal plaatsvinden. Voor zodanig uiteraard nog niet beëindigd jaar is er nog geen belastingsaangifte gedaan en is er derhalve ook nog geen aanslag vastgesteld zodat het bedoelde inkomstenbewijs geen betrekking kan hebben op dit nog niet beëindigd jaar.

\+

\+ \+

Volgens dezelfde paragraaf 2, eerste lid, dient de aanvraag te worden ingediend "overeenkomstig de door de Minister ... vastgestelde voorwaarden". De aangehaalde bewoording is overbodig ingevolge artikel 10 van het ontwerp. Dezelfde opmerking geldt voor de artikelen 3, § 1, tweede lid, en 5.

\+

\+ \+

.../...

Luidens § 2, tweede lid, is de tegemoetkoming "gelijk aan 31 pct (in plaats van 31 p.c.) van het aftrekbaar investeringsdeel voorzien in artikel 42ter, § 2, 1°, a, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen". Het Verslag aan de Koning verklaart in verband met het bedrag van de tegemoetkoming : "Dit bedrag wordt zodanig berekend dat het zo goed mogelijk overeenstemt met de voordelen die bedoelde ondernemingen hadden kunnen verkrijgen indien ze hadden kunnen genieten van artikel 42 van hetzelfde Wetboek".

Volgens artikel 3, § 1, van het ontwerp bedraagt de toelage ten gunste van een niet-commerciële instelling 20 pct "van de investeringswaarde".

De wetsbepaling waarnaar artikel 2, § 2, tweede lid, van het ontwerp verwijst, schrijft voor dat de investeringsaftrek wordt verricht in totaal op de winst van het belastbaar tijdperk waarin de in § 1 bedoelde vaste activa zijn verkregen of tot stand gebracht, "voor een deel van hun waarde dat gelijk is aan 25 pct (1), wanneer het gaat om bestanddelen waarmede een rationeler energieverbruik, de verbetering van de industriële processen uit energetische overwegingen en in het bijzonder, de terugwinning van energie in de industrie wordt beoogd".

Volgens die wetsbepaling wordt het procentueel deel berekend op de waarde van in § 1 bedoelde vaste activa.

.../...

---

(1) Volgens een ontwerp van genummerd koninklijk besluit, waarvoor de Raad van State het advies nr 14.025 heeft gegeven, zal dit bedrag gebracht worden op 35 pct.

Uit de aangehaalde passus van het vermelde verslag moet worden afgeleid dat artikel 2, § 2, tweede lid, van het ontwerp betekent dat het bedrag van de daarin bedoelde tegemoetkoming gelijk is aan een procentueel deel dat eveneens berekend wordt op de waarde van de vaste activa. In dezelfde zin is de aangehaalde bepaling van artikel 3, § 1, van het ontwerp gesteld.

Luidens de tekst van artikel 2, § 2, tweede lid, van het ontwerp wordt echter de procentuele berekening gedaan "op het aftrekbaar investeringsdeel voorzien" in het vermelde wetsartikel 42ter, § 2, 1°. De tekst van het ontworpen artikel betekent dus dat de tegemoetkoming gelijk is aan 31 pct van de 25 (35) pct van de waarde van de vaste activa.

Uit het ene en het andere blijkt dat er een merkelijke tegenstrijdigheid bestaat tussen de aangehaalde toelichting van het Verslag aan de Koning, de tekst van artikel 3, § 1, enerzijds en de tekst van artikel 2, § 2, tweede lid, van het ontwerp anderzijds, wat betreft de berekening van het bedrag van de tegemoetkoming. Ook de berekeningswijze van de tegemoetkoming moet derhalve verduidelijkt worden.

Paragraaf 4.

Volgens artikel 2, § 4, moet de tegemoetkoming bedoeld in § 1, terugbetaald worden "vanaf het eerste jaar of boekhoudkundig jaar waarin de resultaten van zijn (haar) beroepsactiviteit zich met een positief bilan afsluiten overeenkomstig de voorwaarden vastgesteld door de Minister".

De termen "positief bilan" zijn in onze rechtstaal onbekend; derhalve dienen ze te worden vervangen.

De bepalingen betreffende de voorwaarden van de terugbetaling zijn essentiële bepalingen die bij koninklijk besluit dienen te worden vastgesteld en niet bij ministerieel besluit.

+

Paragraaf 7.

De bepaling luidt : "Wanneer de investeringswaarde waarvoor de bij § 1 bepaalde bijdrage wordt gevraagd, 100 miljoen frank overschrijdt, moet het onderzoek van het dossier door de administratie de verwezenlijking van de werken voorafgaan".

Het Verslag aan de Koning geeft geen toelichting bij de bepaling. De vraag is nochtans of het onderzoek enig rechtsgevolg en welk rechtsgevolg heeft. Het is immers logischerwijze aanneembaar dat een onderzoek aanleiding geeft tot enige gevolgtrekking die ten opzichte van het al dan niet verlenen van de gevraagde tegemoetkoming determinerend kan zijn.

Welke administratie van het Ministerie belast is met het onderzoek, wordt in de bepaling niet gezegd.

5. Artikel 3.

Paragraaf 3.

Volgens de bepaling "kan de Minister beslissen dat de tussenkomst voorzien bij § 1 van dit artikel slechts zal toegestaan worden aan de categorieën van niet-commerciële instellingen door hem aangeduid".

Het Verslag aan de Koning geeft in verband met de aangehaalde bepaling de volgende toelichting :

> "De Minister die voor energie bevoegd is, kan de voorziene tussenkomst ten voordele van de niet-commerciële instellingen beperken tot sommige onder hen. De nadruk zal meer in het bijzonder gelegd worden op de ziekenhuizen en instellingen gesubsidieerd door

.../...

de Staat, die noq niet van de selectieve schijf van de openbare investeringen genieten. Deze instellingen zijn inderdaad grote energieverbruikers".

Uit het ene en het andere moet worden afgeleid dat zolang het ministerieel besluit bedoeld in § 7 niet is vastgesteld, alle niet-commerciële instellingen in de zin van artikel 1 van het ontwerp in aanmerking komen voor de toepassing van artikel 3, § 1, van het ontwerp.

Mocht het de bedoeling zijn de toepassing van het vermelde artikel vanaf de inwerkingtreding van de ontworpen regeling te beperken op de ziekenhuizen en "de instellingen gesubsidieerd door de Staat", dan is het geraden zodanige beperking van het toepassingsgebied van artikel 3, § 1, reeds in paragraaf 3 op te nemen.

6. Artikel 5.

Volgens het eerste lid van het artikel "kan een tussenkomst gelijk aan 50 p.c. (dit is 50 pct) van de studie- of auditkosten, als gevolg waaraan de materiële vaste activa die leiden tot ...,worden toegekend".

De term "audit" is in onze rechtstaal onbekend en dient derhalve te worden omschreven.

7. Artikel 6.

Paragraaf 1.

Luidens de bepaling "zullen tussenkomsten worden toegekend die tot 50 p.c. (dit is 50 pct) van de kosten ervan kunnen gaan, aan demonstratieverrichtingen inzake

.../...

rationeel energieverbruik die een nieuwe verwezenlijking in België inhouden en commercialiserings- en rendabiliteitsperspectieven bieden". Het Verslag aan de Koning verklaart : "toelagen tot 50 p.c. van de gedragen uitgaven zullen worden toegekend voor demonstratieprojecten inzake R.E.V.".

De bepaling legt weliswaar een procentueel maximum op voor de berekening van de toelage maar schrijft geen criteria voor op grond waarvan het concrete bedrag van een toelage wordt bepaald met het gevolg dat de Minister naar eigen vrij goedvinden het bedrag zal kunnen bepalen.

Paragraaf 2.

De bepaling luidt :

> "Binnen de daartoe voorbehouden budgettaire kredieten zullen tussenkomsten kunnen toegekend worden voor de ontwikkeling van nieuwe procédés of produkten die bijzonder belangrijk zijn voor de sectoren die veel energie verbruiken".

Het Verslag aan de Koning geeft geen commentaar op deze bepaling. Op te merken dat alle andere artikelen als algemeen doeleinde van de daarin bepaalde tegemoetkoming of toelage hebben gesteld het rationeel energiegebruik. In de aangehaalde bepaling wordt zodanig algemeen doeleinde niet vermeld evenmin als het maximumbedrag van de berekening en de berekeningswijze.

8. Artikel 7.

Paragraaf 1.

Volgens de bepaling "zullen tegemoetkomingen worden verstrekt om de commercialisering van nieuwe materialen, procédés of produkten in de hand te werken".

.../...

Het doeleinde waarvoor die nieuwe materialen enz. ... moeten worden aangewend om voor een toelage in aanmerking te kunnen komen, wordt in de bepaling niet vermeld en kan alleen uit paragraaf 2 worden afgeleid. Het doeleinde, dit wil zeggen het rationeel energieverbruik, moet met zoveel woorden in paragraaf 1 worden opgenomen.

Paragraaf 2.

De bepaling schijnt zo opgevat te moeten worden dat ingeval de in de bepaling bedoelde commissie een ongunstig advies verstrekt in verband met het inschrijven van bijvoorbeeld een produkt op de lijst bedoeld in de bepaling, de Minister het produkt op de lijst niet mag inschrijven en derhalve daarvoor geen toelage mag verlenen. Uit het gebruik van het woord "kunnen", blijkt voorts afgeleid te moeten worden dat zelfs in geval van gunstig advies, de Minister de inschrijving op de lijst mag weigeren. Mocht het, integendeel, de bedoeling van de Regering zijn dat in geval van gunstig advies de Minister de inschrijving niet mag weigeren, dan moet de tekst op dat punt duidelijker gesteld worden. Het is vanzelfsprekend dat ter wille van de eisen van behoorlijk bestuur het advies van de commissie altijd met redenen dient omkleed te zijn.

Paragrafen 3 en 4.

De bepalingen luiden als volgt :

"§ 3. Tijdens de vijf jaar die volgen op de inschrijving van een uitrusting op de in het vorige alinea bedoelde lijst, kan aan de ondernemingen die deze uitrusting onder bezwarende titel verwerven, een tussenkomst worden toegekend tot 25 p.c. van de verkoopprijs opgegeven bij de inschrijving op de bovengenoemde lijst, onder de door de Minister die voor energie bevoegd is, vastgestelde voorwaarden. Voor elk van deze uitrustingen zal een eigen toelage worden voorzien.

.../...

§ 4. Indien de economische noodwendigheden het verantwoorden, en rekening houdend met de beschikbare kredieten, kan de Minister die voor energie bevoegd is, de bij de 2de paragraaf bepaalde termijn met maximum vijf bijkomende jaren verlengen".

Het Verslag aan de Koning geeft hierover de volgende commentaar :

"Artikel 7 van dit ontwerp stelt een procedure in die een tegemoetkoming in de commercialisering van nieuwe uitrustingen inzake rationeel energieverbruik toelaat. Deze tegemoetkoming zal worden voorgesteld onder de vorm van een toelage tot 25 p.c. van de verkoopprijs en zal worden toegekend aan de ondernemingen die deze uitrusting onder bezwarende voorwaarden verkrijgen.

De bij artikel 7, § 3 bepaalde termijn van 5 jaar om de tegemoetkoming aan te vragen, beoogt eenvoudigweg alleen de eerste ondernemingen die beroep doen op nieuwe uitrustingen, aan te moedigen.

Deze termijn zou om economische redenen kunnen verlengd worden zonder dat nochtans de 10 jaar mogen worden overschreden. De tegemoetkoming in de commercialisering wordt opgevat als een tussenkomst in de verkoopprijs die bij de inschrijving op de lijst van de nieuwe uitrustingen moet worden opgegeven om misbruiken te vermijden".

Ten opzichte van paragraaf 3.

Wat betreft het bepalen van het bedrag van de toelage, wordt verwezen naar de opmerking gedaan bij artikel 6. In verband met de wettigheid van de bepaling die de Minister de bevoegdheid verleent om de voorwaarden te bepalen in verband met de inschrijving van de verkoopprijs op de voornoemde lijst, wordt verwezen naar de opmerking gedaan bij artikel 2, § 4.

Voorts moet "op de in § 2 bedoelde lijst" geschreven worden.

.../...

De eindbepaling van de paragraaf is volstrekt onbegrijpelijk.

Ten opzichte van paragraaf 4.

De termen "De economische noodwendigheden" waarvan sprake in deze paragraaf zijn te vaag. Rekening houdende met de algemene inrichting van het ontwerp kunnen hier logischerwijze alleen redenen die verband houden met de bevordering van een rationeel energieverbruik in aanmerking worden genomen. De verlenging van de termijn is een essentieel gegeven voor de toepassing van artikel 7 en kan derhalve alleen bepaald worden bij een koninklijk besluit en niet bij een ministerieel besluit.

9. Artikel 8.

Het artikel luidt als volgt :

"De tussenkomsten bedoeld in artikel 6 van dit besluit worden slechts toegekend voor zover de aanvrager een eigen financieel risico draagt".

Het Verslag aan de Koning geeft bij het artikel geen commentaar. De juiste draagwijdte van het artikel kan moeilijk worden achterhaald en dient dan ook te worden verduidelijkt. Hoe dan ook, dient het artikel opgenomen te worden in artikel 6.

10. Artikel 9.

Het artikel bepaalt :

"De tussenkomsten bedoeld bij artikels 5, 6 en 7 worden toegekend onder de vorm van toelagen berekend op het bedrag van de uitgaven die worden gedragen".

.../...

Het Verslag aan de Koning geeft hierbij geen commentaar.

11. Artikel 10.

Voor het eerste lid van het artikel wordt volgende lezing aanbevolen :

"De Minister stelt de nadere regels vast voor het indienen en het onderzoeken van de aanvragen".

12. Artikel 12.

Het artikel luidt als volgt :

"§ 1. Kunnen de bij dit besluit bepaalde tussenkomsten genieten, de investeringen bedoeld bij artikels 2 en 3 van dit besluit waarvan de verwezenlijking werd aangevat sinds 29 juli 1982, evenals de kosten en uitgaven bedoeld bij artikels 5 en 6 van dit besluit vanaf dezelfde datum verricht.

§ 2. Voor de toepassing van de bepalingen van de vorige paragraaf is het voorafgaand onderzoek bepaald bij de artikels 2, § 7 en 3, § 4, niet vereist voor de investeringen waarvan de verwezenlijking begonnen is tussen 29 juli 1982 en de datum waarop dit besluit van kracht geworden is".

.../...

Het Verslag aan de Koning commentarieert bondig het artikel als volgt :

"Bovendien zijn schikkingen voorzien (artikel 12) om het in aanmerking nemen van investeringen, waarmee reeds een aanvang werd genomen sinds 29 juli 1982, datum waarop de principiële beslissing werd genomen op regeringsniveau ten gunste van het huidige stelsel van tussenkomst, toe te laten".

Paragraaf 1 heeft de volgende tweevoudige draagwijdte :

Paragraaf 1 betreft in de eerste plaats de in de artikelen 2 of 3 van het ontwerp bedoelde materiële vaste activa waarvan de verkrijging of de totstandkoming in nieuwe staat werd "aangevat" op 29 juli 1982, datum waarop volgens het vermelde verslag de "principsbeslissing op regeringsniveau" werd genomen, en mogelijkerwijze voleindigd zal zijn bij de inwerkingtreding van de ontworpen regeling.

Ondernemingen en ook niet-commerciële instellingen die kennis hebben kunnen verkrijgen van het bestaan en de betekenis van de voornoemde principsbeslissing, en de "verwezenlijking" van de voornoemde investeringen hebben "aangevat", kunnen de tegemoetkomingen of toelagen omschreven in het ontwerp verkrijgen zonder dat zij, vooraleer die investeringen met staatssteun te kunnen aanvatten, de voorwaarden bepaald bij een koninklijk besluit in uitvoering van het vermelde wetsartikel 184 moeten vervullen, wat voor hen economisch voordelig is.

.../...

Dit voordeel wordt niet gegund aan andere ondernemingen en niet-commerciële instellingen die mogelijkerwijze behoren tot dezelfde sector als de in artikel 12, § 1, bedoelde ondernemingen en instellingen en die onwetend omtrent het bestaan van de voormelde principsbeslissing, alleszins rechtmatig hebben verondersteld dat terzake geen investeringen met staatssteun konden aangevat worden zolang het bedoelde koninklijk besluit niet verschenen en in werking is getreden. Ten overstaan van die ondernemingen en instellingen heeft de regeling vervat in § 1 van artikel 12, in haar eerste draagwijdte een ontoelaatbaar discriminerend karakter en is derhalve onwettig.

Een gelijkaardige onwettigheid treft paragraaf 1 in haar tweede draagwijdte. Volgens de bepaling kunnen de kosten en uitgaven bedoeld in de artikelen 5 en 6 van het ontwerp, die vanaf 29 juli 1982 en blijkbaar vóór de inwerkingtreding van de ontworpen regeling werden verricht, voor de daarin voorziene staatstoelage in aanmerking komen zonder vooraf de voorwaarden van de ontworpen regeling te moeten vervullen. Voor de andere ondernemingen en niet-commerciële instellingen die om zodanige kosten en uitgaven met staatssteun te doen rechtmatig gewacht hebben op het verschijnen en de inwerkingtreding van het ontworpen koninklijk besluit, gelden wel de voorafgaandelijke voorwaarden voor het bekomen van de staatssteun. Een dergelijke regeling is eveneens ontoelaatbaar discriminerend.

Dezelfde onwettigheid treft paragraaf 2.

13. Artikel 13.

In artikel 13 van het ontwerp schrijve men : "Onverminderd de bevoegdheden van de officieren van gerechtelijke politie ... vastgesteld door de ambtenaren van het Ministerie van Economische Zaken ...".

.../...

14. Artikel 14.

Volgens het artikel treedt het ontworpen koninklijk besluit in werking volgens een bijzondere regeling. De datum van de inwerkingtreding ontbreekt echter.

A. OBSERVATION LIMINAIRE.

Le Secrétaire d'Etat à l'Energie invite le Conseil d'Etat, section de législation, à émettre un avis sur le présent projet d'arrêté royal dans les trois jours, en application de l'article 84 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. Pour les motifs exposés ci-après, le recours à la procédure prévue par l'article 84 précité ne se justifie pas :

Selon le rapport au Roi, le Comité interdépartemental, institué par l'article 11, alinéa 1er, du présent projet d'arrêté royal "aura pour mission de donner son avis sur les mesures d'exécution du présent arrêté et sur l'octroi de toute intervention pouvant avoir des incidences budgétaires importantes". Ledit Comité, dont la consultation constitue une formalité substantielle, doit dès lors être considéré comme un mécanisme indispensable pour l'application de la réglementation envisagée. Ce Comité ne sera toutefois pas en mesure de fonctionner tant que l'arrêté royal visé à l'article 11, alinéa 2, du projet n'en aura pas déterminé les compétences, la composition et les "modalités de fonctionnement". Or, cet arrêté royal doit encore être élaboré puisque le projet n'en a pas été soumis à l'avis du Conseil d'Etat en même temps que le présent projet d'arrêté royal.

B. RESERVES FORMELLES.

Le projet d'arrêté royal soumis à l'avis du Conseil d'Etat vise à organiser un régime d'interventions de l'Etat dans les investissements qui tendent à une utilisation rationnelle de l'énergie. Le Roi tient le pouvoir de prendre la réglementation

.../...

en projet des dispositions de l'article 184 de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980, libellées comme suit :

"Afin d'assurer la couverture de nos besoins et de réduire la dépendance énergétique de notre pays, un programme d'utilisation rationnelle de l'énergie et de conservation de l'énergie est élaboré par le Ministre des Affaires économiques en concertation avec les départements ministériels concernés sur les plans techniques et réglementaires.

Ce programme s'étend à toutes les formes de consommation d'énergie dans les domaines suivants :

- les bâtiments nouveaux et existants, tant publics que privés ;
- l'ensemble des secteurs d'activité industrielle et agricole ;
- les secteurs producteurs d'énergie ;
- le secteur des transports tant publics que privés, au niveau de l'infrastructure et des moyens.

Dans ces différents domaines le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres ou en Exécutif régional selon le cas, fixe des normes, prend des règlements, détermine des mesures d'encouragement par voie d'aides et de subventions.

Il détermine les interdictions et limitations qui sont utiles à la mise en oeuvre de ce programme.

...".

Il résulte du texte de cet article 184 et de la corrélation entre ses diverses dispositions que, logiquement, les mesures que le Roi est habilité à déterminer en application, notamment de l'alinéa 3 se rattachent à l'élaboration du programme d'utilisation rationnelle de l'énergie et de conservation de l'énergie visé à l'alinéa 1er et y font suite.

Dans sa lettre du 26 octobre 1982, le Secrétaire d'Etat à l'Energie fait observer que le programme en question n'a pas

.../...

encore été établi et qu'il ne pourra l'être qu'après la clôture du débat parlementaire sur l'énergie.

On peut certes considérer, avec le Secrétaire d'Etat à l'Energie, qu'en attendant l'établissement d'un programme général, des mesures urgentes doivent pouvoir être prises dans certaines matières en vue de réduire à brève échéance ou à plus long terme la consommation d'énergie.

Il s'agit cependant de savoir si ces mesures urgentes peuvent être prises en passant outre aux obligations imposées à l'autorité nationale en matière de politique énergétique par la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

En vertu de l'article 6, § 3, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980, l'autorité nationale est tenue de se concerter avec les Exécutifs régionaux pour la détermination des grands axes de la politique énergétique nationale.

L'importance que l'on a attachée à l'époque, au programme visé à l'article 184 précité en ce qui concerne la couverture des besoins énergétiques du pays et la réduction de sa dépendance dans le domaine de l'énergie (Doc. parl., Chambre des Représentants, 1979-1980, n° 323/1, p. 47) implique nécessairement que l'établissement de ce programme relève de la détermination des grands axes de la politique énergétique nationale pour laquelle une concertation associant les Exécutifs régionaux et l'autorité nationale compétente est imposée par l'article 6, § 3, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980.

Il ne fait aucun doute que les mesures qui sont proposées dans le présent projet d'arrêté royal doivent pouvoir s'inscrire dans le cadre du programme susvisé, qui reste à établir,

.../...

et qu'elles feront partie intégrante de ce programme. L'impossibilité alléguée par le Secrétaire d'Etat à l'Energie d'établir dès à présent ledit programme, si elle n'empêche pas que des mesures urgentes soient prises en matière d'économies d'énergie, ne peut cependant être utilement invoquée en l'espèce pour passer outre à l'obligation de concertation prévue par la loi spéciale du 8 août 1980. En d'autres termes, tant qu'une concertation n'aura pas eu lieu avec les Exécutifs régionaux au sujet de l'ensemble des mesures d'économie d'énergie, il conviendra, pour satisfaire au prescrit de l'article 6, § 3, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980, de se concerter avec ces Exécutifs sur toutes les mesures structurelles qui, comme celles prévues par le présent projet, sont applicables à tous les secteurs, en ce compris les secteurs non commerciaux, et qui constituent un élément du programme visé à l'article 184. En vertu de l'article 6, § 7, de la loi spéciale du 8 août 1980, "l'autorité compétente pour le territoire autre que celui de la Région wallonne ou de la Région flamande" doit également être associée à la concertation.

C'est sous cette réserve qu'est donné le présent avis.

C. OBSERVATION GENERALE RELATIVE A L'APPLICATION DU TRAITE INSTITUANT LA C.E.E.

Question essentielle : les dispositions du projet ont-elles été vérifiées, en concertation avec la Commission des Communautés européennes, quant à leur conformité avec le traité instituant la C.E.E., et singulièrement avec l'article 92 de celui-ci ?

.../...

D. OBSERVATIONS RELATIVES AUX ARTICLES DU PROJET.

1. Observation générale.

La rédaction des articles manque de clarté et doit être sérieusement remaniée. Le texte néerlandais du projet est souvent maladroit.

2. Article 1er.

L'intitulé de cet article doit être omis.

Il se recommande de libeller l'article comme suit :

"Pour l'application du présent arrêté, il faut entendre par :

1° entreprises : les exploitations industrielles, commerciales ou agricoles visées à l'article 20, 1°, à l'article 94, alinéa 1er, ou à l'article 139 du Code des impôts sur les revenus;

2° organismes non commerciaux : les personnes morales visées à l'article 136 du même Code;

3° Ministre : le Ministre qui a l'énergie dans ses attributions".

Dans la définition proposée ci-dessus pour la notion d' "entreprises", les termes "et susceptibles de pouvoir bénéficier en principe de la déduction pour investissement visée à l'article 42ter du même code" n'ont pas été repris car ils sont superflus et peuvent même prêter à confusion.

.../...

3. Observations relatives aux articles 2 à 5.

Le rapport au Roi qui précède le projet d'arrêté consacre aux règles figurant aux articles 2 à 5 de celui-ci le commentaire général suivant :

"Dans un souci de complémentarité avec l'article 42ter du Code des Impôts sur les Revenus octroyant notamment aux entreprises des déductions fiscales pour certains investissements "économiseurs d'énergie", les entreprises visées au présent arrêté sont celles qui, bien qu'ayant effectué de tels investissements, ne sont pas en mesure de bénéficier de ces incitants.

Afin de coordonner autant que possible les deux mesures, les notions d' "entreprise" et d' "organisme non commercial" sont définies par référence au Code des Impôts sur les Revenus.

Les interventions prévues en faveur des entreprises qui effectuent des investissements économiseurs d'énergie sont octroyées sous la forme d'une prime en capital remboursable sans intérêt de 31 p.c. de la déduction pour investissement prévue à l'article 42ter du Code des Impôts sur les Revenus. Ce montant est calculé de façon à correspondre au mieux aux avantages que lesdites entreprises auraient pu obtenir si elles avaient pu bénéficier de l'article 42ter du même code.

Les interventions prévues en faveur des organismes non commerciaux qui effectuent des investissements économiseurs d'énergie se présentent sous forme de subventions se montant à 20 p.c. de la valeur de l'investissement. Des dispositions sont prises en vue d'éviter certains cumuls possibles avec d'autres mesures".

Il y a lieu d'inférer de ce commentaire que, pour la promotion d'une utilisation rationnelle de l'énergie, l'une ou l'autre des deux réglementations sera applicable aux mêmes investissements selon que les entreprises ou les organismes non commerciaux concernés auront, ou n'auront pas, réalisé de bénéfices imposables au cours d'une période déterminée : dans le premier

.../...

cas, seules les dispositions de l'article 42, §§ 1er et 2, 1°, littera a, du Code susvisé seront applicables; dans le second cas, c'est la réglementation prévue dans le présent projet qui sera exclusivement d'application.

Il s'en suit qu'à cet égard la définition des investissements qui entrent en ligne de compte pour l'application du projet doit essentiellement être la même que celle qui est donnée en la matière par le susdit article 42, § 1er, faute de quoi les deux réglementations ne seraient pas comparables sur ce point primordial. Pour les articles 2 à 5 du projet, il est recommandé de libeller comme suit la définition des investissements qui y sont visés : "la valeur de revient ou d'investissement des immobilisations corporelles acquises à l'état neuf ou constituées à l'état neuf lorsque ces immobilisations sont affectées en Belgique à l'exercice de l'activité professionnelle de l'entreprise ou de l'organisme non commercial". Il va de soi, par ailleurs, que le caractère alternatif relevé ci-dessus de la réglementation envisagée, doit s'exprimer dans le texte même du projet.

De même, pour que les deux réglementations soient comparables, la définition de l'objectif que doivent poursuivre les investissements visés dans le projet doit être identique à celle qui est donnée à l'article 42ter, § 2, 1°, littera a, du Code précité.

Partant de cette disposition légale, le Conseil d'Etat recommande d'adopter le libellé suivant : "éléments qui tendent à une utilisation plus rationnelle de l'énergie, à l'amélioration des processus industriels au point de vue énergétique et, plus spécialement, à la récupération d'énergie dans l'industrie".

.../...

4. Article 2.

Paragraphe 1er.

Selon l'article 184 précité de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980, les mesures d'encouragement prennent la forme d' "aides" et de "subventions". L'article 2, § 1er, et les autres articles du projet ainsi que le Rapport au Roi n'utilisent pas les termes de la loi "aides" et "subventions", mais le terme "intervention". Par souci d'uniformité dans la terminologie, il se recommande d'employer uniquement les termes de la loi.

Paragraphe 2.

Selon le paragraphe 2, alinéa 2, l'aide prévue à titre d'encouragement "est" accordée dans les limites des crédits budgétaires visés par cette disposition, aux entreprises qui satisfont aux conditions fixées par les paragraphes 2 et 3. Il s'en suit qu'une entreprise qui répond aux conditions prévues par la réglementation en projet, acquiert de ce fait le droit à l'aide et que le Ministre est dès lors tenu de l'accorder. L'article 3 du projet appelle la même observation.

Aux termes de l'article 5, alinéa 1er, du projet, la subvention visée dans cette disposition "peut" être accordée.

Selon l'article 6 du projet, les subventions prévues par cet article "seront" accordées. L'article 7 est, sur ce point, rédigé dans le même sens.

.../...

En vertu de l'article 12, les aides et subventions définies par le projet "peuvent" être accordées.

Devant l'emploi de la forme "peut" dans l'article 5, alinéa 1er, la forme "peuvent" dans l'article 12, § 1er, et l'emploi du futur dans les articles 6 et 7, on s'interroge sur le point de savoir si l'entreprise intéressée a droit ou non à l'aide où la subvention prévue par ces dispositions dès qu'elle remplit les conditions requises.

Il importe, dans l'intérêt de la sécurité juridique, de préciser également sur ce point les articles susmentionnés.

+

\+ +

Selon le même paragraphe 2, alinéa 1er, l'aide est accordée "dans la limite (c'est-à-dire dans les limites) des crédits budgétaires réservés à cette fin dans le cadre de la tranche sélective des investissements stratégiques". Cette disposition est reprise en termes analogues dans les articles 3 et 5. Le Rapport au Roi ne fournit aucune précision sur ce point. Les termes précités devront dès lors être explicités dans le texte, de préférence par une référence aux articles correspondants du budget.

D'autre part, la subvention visée par l'article 6 est imputée sur "des crédits budgétaires réservés à cette fin", alors qu'en ce qui concerne la subvention prévue par l'article 7, il n'est pas fait mention de quelque crédit budgétaire spécifique.

S'agit-il chaque fois des mêmes crédits budgétaires ? Des précisions s'imposent également sur ce point important.

+

\+ +

Aux termes du même paragraphe 2, alinéa ler, l'aide est accordée, dans les limites déterminées par la disposition, aux entreprises "dont la moyenne des résultats de l'activité professionnelle accusés au titre des trois dernières années ou exercices comptables, en ce compris l'année ou l'exercice comptable de l'investissement, est négative". A s'en tenir aux mots "au titre des trois dernières années ou exercices comptables", il y a lieu de considérer que le déficit moyen se rapporte à la période de trois années qui précède l'année au cours de laquelle l'investissement à prendre en considération sera effectué. De cette manière, il sera techniquement possible à l'administration des contributions directes de délivrer l'attestation de revenu visée à l'article 2, § 3. Le membre de phrase commençant par les mots "en ce compris" ... précise toutefois que cette période de trois années comprend également l'année où l'investissement visé sera effectué.

Comme cette année, de toute évidence, ne sera pas encore terminée à ce moment et n'aura donc pas encore fait l'objet d'une déclaration fiscale ni, partant, d'une taxation, l'attestation de revenu visée ne pourra se rapporter à cette année.

+

+ +

En vertu du même paragraphe 2, alinéa ler, la demande doit être faite "dans les conditions déterminées par le Ministre". Les termes cités sont superflus eu égard à la disposition de l'article 10 du projet. La même observation vaut pour les articles 3, § ler, alinéa 2, et 5.

+

Aux termes du paragraphe 2, alinéa 2, l'aide est "égale à 31 p.c. de la quotité déductible pour investissement prévue à l'article 42ter, § 2, 1°, a, du Code des Impôts sur les revenus". Le Rapport au Roi précise que "est calculé de façon à correspondre au mieux aux avantages que lesdites entreprises auraient pu obtenir si elles avaient pu bénéficier de l'article 42ter du même code".

Selon l'article 3, § ler, du projet, le montant de la subvention en faveur d'un organisme non commercial s'élève à 20 p.c. "de la valeur d'investissement".

La disposition légale visée à l'article 2, § 2, alinéa 2, du projet, prescrit que la déduction pour investissement est opérée en totalité sur les bénéfices de la période imposable au cours de laquelle les immobilisations visées au § ler ont été acquises ou constituées "pour une quotité de leur valeur égale à 25 p.c. (1), s'il s'agit d'éléments qui tendent à une utilisation plus rationnelle de l'énergie, à l'amélioration des processus industriels au point de vue énergétique et, plus spécialement, à la récupération d'énergie dans l'industrie".

Selon cette disposition légale, la quotité exprimée en pourcents est donc calculée sur la valeur des immobilisations visées au § ler. Il y a lieu d'inférer du passage du Rapport au Roi

.../...

---

(1) Selon un projet d'arrêté royal numéroté qui a fait l'objet de l'avis n° 14.025 du Conseil d'Etat, ce montant sera porté à 35 p.c.

reproduit ci-dessus que l'article 2, § 2, alinéa 2, du projet, signifie que le montant de l'aide prévue par cette disposition est égal à une quotité en pourcents également calculée sur la valeur des immobilisations. La disposition de l'article 3, § 1er, précitée, est conçue dans le même sens.

Or, aux termes de l'article 2, § 2, alinéa 2, du projet, le pourcentage est calculé sur "la quotité déductible pour investissement prévue" à l'article 42ter, § 2, 1°, précité. Le texte de l'article en projet implique donc que l'aide est égale à 31 p.c. des 25 (35) p.c. de la valeur des immobilisations.

Il résulte de cette double constatation qu'il y a contradiction flagrante entre le commentaire extrait du Rapport au Roi et le texte de l'article 3, § 1er, d'une part, et le texte de l'article 2, § 2, alinéa 2, du projet, d'autre part, en ce qui concerne le calcul du montant de l'aide. Il y a lieu, dès lors, de préciser également le mode de calcul de l'aide.

Paragraphe 4.

Aux termes de l'article 2, § 4, l'aide visée au § 1er, doit être remboursée "dès la première année ou exercice comptable où les résultats de l'activité professionnelle se soldent par un bilan positif, dans des conditions déterminées par le Ministre".

Les termes "bilan positif" sont inconnus dans notre langage juridique et devraient dès lors être remplacés.

Les dispositions relatives aux conditions de remboursement sont des dispositions essentielles, qui doivent être prises par arrêté royal et non pas par arrêté ministériel.

Paragraphe 7.

Cette disposition énonce : "Lorsque la valeur de l'investissement pour lequel est demandé l'intervention prévue au § 1er, dépasse 100 millions de francs, l'examen du dossier par l'administration doit avoir lieu préalablement à la réalisation des travaux".

Le Rapport au Roi ne contient pas d'explications concernant cette disposition. La question se pose cependant de savoir si cet examen emporte des effets juridiques et, dans l'affirmative, lesquels. Il est logique, en effet, de considérer qu'un tel examen donnera lieu à certaines conclusions qui pourront être déterminantes pour l'octroi ou le refus de l'aide demandée.

La disposition ne mentionne pas l'administration qui, au sein du Ministère, sera chargée de cet examen.

5. Article 3.

Paragraphe 3.

Aux termes de cette disposition "le Ministre ... peut décider que l'intervention prévue au § 1er du présent article ne sera accordée qu'aux catégories d'organismes non commerciaux qu'il détermine".

Le Rapport au Roi commente la disposition précitée en ces termes :

.../...

"Le Ministre qui a l'énergie dans ses attributions pourra limiter l'intervention prévue en faveur des organismes non commerciaux à certains d'entre eux. L'accent sera plus particulièrement mis sur les hôpitaux et institutions subventionnés par l'Etat qui ne bénéficient pas déjà de la tranche sélective des investissements publics. Ces établissements sont en effet grands consommateurs d'énergie".

Il y a lieu d'inférer de ce qui précède qu'aussi longtemps que l'arrêté ministériel visé au § 7 n'aura pas été pris, tous les organismes non commerciaux au sens de l'article ler du projet, entrent en ligne de compte pour l'application de l'article 3, § ler, du projet.

Si, en revanche, l'intention est de limiter l'application de cet article, dès l'entrée en vigueur de la réglementation en projet, aux hôpitaux et aux "institutions subventionné(e)s par l'Etat", il est recommandé d'inscrire d'emblée dans le texte du paragraphe 3 cette limitation du champ d'application de l'article 3, § ler.

6. Article 5.

Aux termes de l'alinéa ler de l'article, "une intervention égale à 50 p.c. du coût de l'étude ou de l'audit à la suite duquel des immobilisations corporelles qui tendent à ..., peut être accordée".

Le terme "audit" étant inconnu dans notre terminologie juridique, il convient de le définir.

.../...

7. Article 6.

Paragraphe 1er.

Cette disposition prévoit que "des interventions pouvant couvrir jusqu'à 50 p.c. de leur coût seront accordées, ..., à des opérations de démonstration en matière d'utilisation rationnelle de l'énergie qui constituent une réalisation nouvelle en Belgique et qui présentent des perspectives de commercialisation et de rentabilité". Le rapport au Roi porte que "des subventions pouvant aller jusqu'à 50 p.c. des dépenses supportées seront accordées pour des projets de démonstration en matière d'U.R.E.".

Cette disposition, si elle fixe un pourcentage maximum pour le calcul de la subvention, n'indique cependant pas de critères pour en déterminer le montant concret, la détermination de ce montant étant dès lors laissée à la discrétion du ministre.

Paragraphe 2.

Cette disposition énonce :

"Des interventions pourront être accordées, dans la limite des crédits budgétaires réservés à cette fin, au développement de procédés ou produits nouveaux qui présentent un intérêt majeur pour les secteurs gros consommateurs d'énergie".

Le rapport au Roi ne comporte pas de commentaire concernant cette disposition. On remarquera que tous les autres articles ont assigné comme objectif général à l'aide ou à la subvention, l'utilisation rationnelle de l'énergie. La disposition précitée ne fait pas état d'un tel objectif général pas plus qu'elle ne fixe le montant maximum et le mode de calcul de l'intervention.

.../...

8. Article 7.

Paragraphe 1er.

Selon cette disposition "des interventions seront accordées afin de promouvoir la commercialisation de matériels, procédés ou produits nouveaux".

Le but dans lequel les nouveaux matériels etc. ... doivent être utilisés pour pouvoir bénéficier d'une subvention, n'est pas indiqué dans la disposition même et ne peut qu'être déduit du paragraphe 2. Ce but, qui est l'utilisation rationnelle de l'énergie, doit être énoncé expressément au paragraphe 1er.

Paragraphe 2.

Cette disposition semble devoir s'interpréter de la manière suivante lorsque la commission visée émet un avis défavorable concernant l'inscription par exemple d'un produit sur la liste prévue, le Ministre ne peut pas inscrire le produit ni, partant, accorder la subvention pour celui-ci. De l'emploi du mot "peuvent" il semble, d'autre part, devoir être inféré que même en cas d'avis favorable, le Ministre peut encore refuser l'inscription. Si, au contraire, il entre dans l'intention du Gouvernement d'interdire au Ministre de refuser l'inscription en cas d'avis favorable, le texte doit être plus clair sur ce point. Il va de soi que les impératifs de bonne administration requièrent que l'avis de la commission soit toujours motivé.

Paragraphes 3 et 4.

Ces dispositions sont libellées comme suit :

"§ 3. Au cours des cinq années qui suivent l'inscription d'un équipement sur la liste visée à l'alinéa qui précède, une intervention pouvant aller jusqu'à 25 p.c. du prix de vente déclaré lors de l'inscription sur la liste précitée peut être accordée aux entreprises qui font l'acquisition à titre onéreux de cet équipement dans les conditions fixées par le Ministre qui a l'énergie dans ses attributions. Chacun de ces équipements sera doté d'une enveloppe de subvention propre.

§ 4. Si les nécessités économiques le justifient, et compte tenu des crédits disponibles, le Ministre qui a l'énergie dans ses attributions peut prolonger le délai prévu au § 2 d'un maximum de cinq années supplémentaires".

Le rapport au Roi donne sur ce point le commentaire suivant :

"L'article 7 du présent projet instaure une procédure en vue de permettre une aide à la commercialisation d'équipements nouveaux en matière d'U.R.E. Cette aide se présentera sous la forme d'une subvention pouvant aller jusqu'à 25 p.c. du prix de vente et sera accordée aux entreprises qui font l'acquisition à titre onéreux de cet équipement.

Le délai de 5 ans prévu au § 3 de l'article 7 pour demander l'aide vise, de façon simple, à n'encourager que les premières entreprises qui ont recours aux équipements nouveaux.

Ce délai pourrait être prolongé pour des raisons économiques sans qu'il ne puisse toutefois excéder 10 ans. L'aide à la commercialisation est conçue comme une intervention dans le prix de vente, celui-ci devant être déclaré lors de l'inscription sur la liste des équipements nouveaux, afin d'éviter tout abus".

<u>En ce qui concerne le paragraphe 3</u>.

En ce qui concerne la détermination du montant de la subvention, on se reportera à l'observation faite au sujet de l'article 6. Pour ce qui est de la légalité de la disposition qui

confère au Ministre le pouvoir de déterminer les conditions relatives à l'inscription du prix de vente sur la liste précitée, l'on se référera à l'observation faite concernant l'article 2, § 4.

Il y a lieu, en outre, d'écrire "sur la liste visée au § ler".

La disposition finale du paragraphe est complètement incompréhensible.

En ce qui concerne le paragraphe 4.

L'expression "les nécessités économiques" utilisée dans ce paragraphe est trop vague. Compte tenu de l'économie générale du projet, seuls des motifs en rapport avec la promotion d'une utilisation rationnelle de l'énergie peuvent, logiquement, être retenus.

La prolongation du délai constitue un élément essentiel pour l'application de l'article 7 et ne peut dès lors être prévue que par un arrêté royal et non par un arrêté ministériel.

.../...

9. Article 8.

L'article est libellé comme suit :

"Les interventions prévues à l'article 6 du présent arrêté ne sont accordées que pour autant que le demandeur assume un risque financier propre".

Le rapport au Roi ne donne aucun commentaire à propos de cet article. La portée exacte de l'article est malaisée à déterminer et doit dès lors être précisée. De toute façon, l'article doit être inséré dans l'article 6.

10. Article 9.

L'article 9 dispose :

"Les interventions visées aux articles 5, 6 et 7 sont accordées sous la forme de subventions calculées sur le montant des dépenses supportées".

Le rapport au Roi ne consacre aucun commentaire à cette disposition.

11. Article 10.

La rédaction suivante est recommandée pour l'alinéa premier de cet article :

"Le Ministre fixe les modalités d'introduction et d'examen des demandes".

.../...

12. Article 12.

Cet article est rédigé comme suit :

"§ 1er. Peuvent bénéficier des interventions prévues au présent arrêté, les investissements visés aux articles 2 et 3 du présent arrêté dont la réalisation a été entamée depuis le 29 juillet 1982 ainsi que les coûts et dépenses visés aux articles 5 et 6 du présent arrêté exposés à partir de cette même date.

§ 2. Pour l'application des dispositions du paragraphe précédent, l'examen préalable prévu aux articles 2, § 7 et 3, § 4, n'est pas requis pour les investissements dont la réalisation a été entamée entre le 29 juillet 1982 et la date d'entrée en vigueur du présent arrêté".

Le rapport au Roi commente cet article succinctement comme suit :

"Par ailleurs, des dispositions sont prévues (art. 12) pour permettre la prise en considération des investissements dont la réalisation a été entamée depuis le 29 juillet 1982, date de la décision de principe au niveau gouvernemental en faveur du présent régime d'intervention".

Le paragraphe 1er comporte la double implication suivante :

Le paragraphe 1er se rapporte en premier lieu aux immobilisations corporelles visées aux articles 2 ou 3 du projet dont l'acquisition à l'état neuf ou la constitution à l'état neuf était "entamée" le 29 juillet 1982 - cette date étant, selon le rapport précité, celle de la "décision de principe au niveau gouvernemental" - et pourrait être achevée au moment de l'entrée en vigueur de la réglementation en projet.

.../...

Les entreprises ainsi que les organismes non commerciaux qui ont pu avoir connaissance de l'existence et de la portée de la décision de principe précitée, et qui ont "entamé" la "réalisation" des investissements visés peuvent obtenir les aides ou subventions définies dans le projet sans qu'ils aient dû, avant de pouvoir entamer ces investissements avec l'aide de l'Etat, satisfaire aux conditions déterminées par un arrêté royal pris en exécution de l'article (184) précité, ce qui présente pour eux un avantage économique.

Cet avantage n'est pas octroyé à d'autres entreprises et d'autres organismes non commerciaux qui appartiennent peut-être au même secteur que les entreprises et organismes visés à l'article 12, § 1er, et qui, ignorant l'existence de la décision de principe précitée, ont en tout cas pu supposer légitimement qu'en la matière aucun investissement ne pouvait être entamé avec l'aide de l'Etat aussi longtemps que l'arrêté royal en question n'aurait pas été publié et ne serait pas entré en vigueur. La règle énoncée au paragraphe 1er de l'article 12 revêt, dans sa première implication un caractère discriminatoire inadmissible vis-à-vis de ces entreprises et organismes et est dès lors illégale.

Une illégalité semblable affecte le paragraphe 1er dans la seconde implication qu'il comporte. Selon cette disposition, les coûts et dépenses visés aux articles 5 et 6 du projet qui ont été exposés à partir du 29 juillet 1982 et manifestement avant l'entrée en vigueur de la réglementation en projet, sont pris en considération pour la subvention de l'Etat prévue sans que doivent être remplies au préalable les conditions fixées par cette réglementation, alors que les autres entreprises et les autres organismes non commerciaux, qui ont légitimement attendu

.../...

la publication et l'entrée en vigueur du projet d'arrêté royal pour exposer de tels coûts ou de telles dépenses, sont soumis aux conditions préalables à l'obtention de l'aide de l'Etat. Il y a, là aussi, une discrimination inadmissible.

La même illégalité entache le paragraphe 2.

13. Article 13.

A l'article 13 du projet, il convient d'écrire : "Sans préjudice des pouvoirs des officiers de police judiciaire ..."

Dans le texte néerlandais du même article 13, il convient d'écrire : "... vastgesteld door de ambtenaren van het Ministerie van Economische Zaken ...".

14. Article 14.

Il résulte de cet article, que le projet d'arrêté royal entrera en vigueur selon une règle spéciale. La date de l'entrée en vigueur est toutefois laissée en blanc.

De kamer was samengesteld uit			La chambre était composée de
de Heren Messieurs :	: H.	ADRIAENS,	voorzitter, président,
	H.	COREMANS,	staatsraden,
	Gh.	TACQ,	conseillers d'Etat,
	G.	SCHRANS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
	J.	GIJSSELS,	assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	: M.	BENARD,	griffier. greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Gh. TACQ.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Gh. TACQ.

Le rapport a été présenté par Mme J. DE KOSTER, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. BENARD. H. ADRIAENS.