KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 23e juni 1982 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr "houdende wijziging van het administratief en geldelijk statuut van het wetenschappelijk personeel van de Staat", heeft de 25e juni 1982 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Premier Ministre, le 23 juin 1982, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal n° "modifiant le statut administratif et pécuniaire du personnel scientifique de l'Etat", a donné le 25 juin 1982 l'avis suivant :

1. Het ontwerp wijzigt het koninklijk besluit van 31 oktober 1953 tot vaststelling van het statuut van de geaggregeerden, de repetitors en het wetenschappelijk personeel bij de rijksuniversiteiten en het koninklijk besluit van 21 april 1965 houdende bezoldigingsregeling van het wetenschappelijk personeel van de Staat.

Volgens het verslag aan de Koning moeten de voorgestelde wijzigingen de universiteiten toelaten besparingen te realiseren en "de mobiliteit binnen de personeelsgeledingen te veranderen". Dat laatste punt wordt niet nader toegelicht in het verslag aan de Koning en lijkt evenmin in de tekst van het ontwerp tot uiting te komen. Overigens wordt in de aanhef enkel het bepaalde in artikel 1, 5°, van de wet van 2 februari 1982 als rechtsgrond aangehaald. De Regering zal moeten nagaan of het verslag aan de Koning een aanpassing behoeft.

2. Met betrekking tot de bepalingen van het ontwerp die de koninklijke besluiten van 31 oktober 1953 en 21 april 1965 wijzigen, mag opgemerkt worden dat, doordat zij in uitvoering van de wet van 2 februari 1982 vastgesteld worden, zij overeenkomstig artikel 4 van die wet :

1. kracht van wet zullen hebben, ten gevolge waarvan die besluiten bepalingen met verschillende rechtskracht zullen bevatten,

2. na het verstrijken van de termijn waarvoor de bijzondere machten toegekend zijn, niet opgeheven, aangevuld, gewijzigd of vervangen zullen kunnen worden dan door een wet.

3. Om verwarring te voorkomen omtrent de rechtskracht van de bepalingen van het ontwerp, schrappe men in de aanhef de verwijzingen naar de koninklijke besluiten van 31 oktober 1953 en 21 april 1965.

.../...

4. Wanneer te wijzigen bepalingen reeds eerder gewijzigd werden, moet in de inleidende zin van het wijzigend artikel melding van die wijziging gemaakt worden.

5. Duidelijkheidshalve stelle men artikel 2 van het ontwerp als volgt :

> "Het bepaalde in artikel 15, tweede lid, 1°, van hetzelfde koninklijk besluit, gewijzigd door het koninklijk besluit van 21 april 1965, wordt aangevuld met de woorden "sedert vier jaar".

6. Het ontwerp stelt voor de attachés en voor de assistenten behorend tot het wetenschappelijk personeel van de Staat een gemeenschappelijke weddeschaal vast. Die weddeschaal verschilt al naar de betrokkenen houder zijn van het diploma van "licentiaat of van doctor in de rechten" dan wel houder zijn ofwel van het diploma van doctor behaald na de verdediging in het openbaar van een verhandeling ofwel van doctor in de genees-, heel- en verloskunde, van doctor in de veeartsenijkunde, van burgerlijk ingenieur, van landbouwkundig ingenieur of van ingenieur in de scheikunde en de landbouwindustrieën of van apotheker. Voor de eersten is de minimumwedde lager dan voor de laatsten; wat de maximumwedde betreft is het andersom.

Tot de eerste categorie behoren de personen die houder zijn van het diploma van licentiaat in de rechten en de personen die het diploma van doctor in de rechten behaald hebben volgens het stelsel dat van kracht was vóór het koninklijk besluit van 1 augustus 1969 - tot wijziging van de gecoördineerde wetten op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens met het oog op de oprichting van de graad van licentiaat in de rechten en de wijziging van het examenprogramma van licentiaat in het notariaat en van doctor in de rechten -.

.../...

Tot de tweede categorie behoren, eensdeels, de academisch afgestudeerden die om hun diploma te behalen een verhandeling in het openbaar hebben moeten verdedigen - en daaronder zijn begrepen de houders van het diploma van doctor in de rechten behaald volgens het stelsel vastgesteld bij het voornoemd koninklijk besluit van 1 augustus 1969 - en, anderdeels, de doctors in de genees-, heel- en verloskunde, de doctors in de veeartsenijkunde, en de andere in het ontwerp vermelde afgestudeerden.

De Raad van State stelt vast, vooreerst, dat de eindwedde van de personen van de tweede categorie, hoewel voor hen in de regel blijkbaar zwaardere studieëisen gesteld zijn, lager is dan die van de personen van de eerste categorie, vervolgens, dat aan alle genoemde academisch afgestudeerden, behoudens aan de licentiaten in de rechten en aan de doctors in de rechten oud stelsel, dezelfde weddeschaal wordt toegekend ongeacht de duur van de studies en zonder rekening ermee te houden dat voor het behalen van het universitair diploma de enen wel, de anderen niet in het openbaar een oorspronkelijk proefschrift moeten verdedigen.

7. Omdat artikel 4 van het ontwerp een autonome bepaling is, moet zij, om op zichzelf leesbaar te zijn, aangevuld worden met een duidelijke verwijzing naar de regeling die op de daarin bedoelde personen van toepassing blijft, met name naar de regeling vastgesteld door artikel 3, 1° en 2°, van het koninklijk besluit van 21 april 1965 zoals zij thans van kracht is.

---

1. Le projet modifie l'arrêté royal du 31 octobre 1953 fixant le statut des agrégés, des répétiteurs et des membres du personnel scientifique des universités de l'Etat ainsi que l'arrêté royal du 21 avril 1965 portant statut pécuniaire du personnel scientifique de l'Etat.

Selon le rapport au Roi, les modifications envisagées doivent permettre aux universités de réaliser des économies et de "changer la mobilité au sein du personnel". Ce dernier point n'est pas autrement précisé dans le rapport au Roi et ne paraît pas davantage s'exprimer dans le texte même du projet. Le préambule n'invoque d'ailleurs comme fondement légal que la disposition de l'article ler, 5°, de la loi du 2 février 1982. Le Gouvernement aura à examiner si le rapport au Roi ne doit pas être adapté.

2. En ce qui concerne les dispositions du projet qui modifient les arrêtés royaux du 31 octobre 1953 et du 21 avril 1965, il est bon de rappeler qu'étant donné qu'elles seront arrêtées en exécution de la loi du 2 février 1982, ces dispositions, conformément à l'article 4 de la même loi :

1. auront force de loi, ce qui aura pour conséquence que ces arrêtés contiendront des dispositions de force juridique inégale,

2. ne pourront plus, après l'expiration de la durée de validité des pouvoirs spéciaux, être abrogées, complétées, modifiées ou remplacées que par une loi.

.../...

3. Afin d'éviter toute confusion quant à la force juridique des dispositions du projet, il conviendrait d'omettre dans le préambule les références aux arrêtés royaux du 31 octobre 1953 et du 21 avril 1965.

4. Lorsque les dispositions à modifier ont déjà été modifiées auparavant, il y a lieu de mentionner cette modification dans la phrase liminaire de l'article modificatif.

5. Par souci de clarté, il conviendrait de rédiger l'article 2 du projet comme suit :

> "L'article 15, alinéa 2, 1°, du même arrêté royal, modifié par l'arrêté royal du 21 avril 1965, est complété par les mots "depuis 4 ans".

6. Le projet propose une échelle de traitement commune aux attachés et aux assistants appartenant au personnel scientifique de l'Etat. Cette échelle de traitement diffère selon que les intéressés soit sont porteurs du diplôme "de licencié ou de docteur en droit" soit sont porteurs du diplôme de docteur obtenu à la suite de la défense publique d'une dissertation ou du diplôme de docteur en médecine, chirurgie et accouchements, de docteur en médecine vétérinaire, d'ingénieur civil, d'ingénieur agronome ou d'ingénieur chimiste et des industries agricoles,ou de pharmacien. Pour les premiers, le traitement minimum est moins élevé que pour les seconds; en ce qui concerne le traitement maximum, c'est l'inverse.

Font partie de la première catégorie les personnes qui sont porteurs du diplôme de licencié en droit et les personnes qui ont obtenu le diplôme de docteur en droit sous le régime qui était en vigueur avant l'arrêté royal du 1er août 1969 modifiant les lois coordonnées sur la collation des grades académiques

et le programme des examens universitaires en vue de la création du grade de licencié en droit et de la modification du programme de l'examen de licencié en notariat et de docteur en droit.

La seconde catégorie comprend, d'une part, les universitaires qui, pour obtenir leur diplôme, ont dû défendre en public une dissertation - et au nombre de ceux-ci il y a les porteurs du diplôme de docteur en droit obtenu selon le système de l'arrêté royal du 1er août 1969 précité - et, d'autre part, les docteurs en médecine, chirurgie et accouchements, les docteurs en médecine vétérinaire et les autres universitaires visés dans le projet.

Le Conseil d'Etat constate, d'abord, que le traitement de fin de carrière des personnes de la seconde catégorie, bien qu'elles soient généralement soumises à des conditions d'études apparemment plus sévères, est inférieur à celui des personnes de la première catégorie, et, ensuite, que tous les universitaires précités, à l'exception des licenciés en droit et des docteurs en droit ancien régime, se voient attribuer la même échelle de traitement indépendamment de la durée des études et sans qu'il soit tenu compte du fait que les uns ont eu et que les autres n'ont pas eu à défendre en public une thèse originale.

7. Disposition autonome, l'article 4 du projet devrait, pour qu'il puisse se lire par lui-même, être complété par une référence claire et nette à la réglementation qui demeure applicable aux personnes qu'il vise, à savoir la réglementation établie par l'article 3, 1° et 2°, de l'arrêté royal du 21 avril 1965, telle qu'elle est actuellement en vigueur.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : H. ADRIAENS, voorzitter,
Messieurs : président,

H. COREMANS, staatsraden,
Gh. TACQ, conseillers d'Etat,

Mevrouw : M. BENARD, griffier.
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. COREMANS.
Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VERHULST, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. COREMANS.
Le rapport a été présenté par M. J. VERHULST, auditeur.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. ADRIAENS.