KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 4e mei 1982 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr "betreffende de oprichtings-, behouds- en splitsingsnormen en de berekening van het urenkrediet van het secundair onderwijs van het type I en betreffende de fusie van instellingen en bepaalde personeelsbetrekkingen van de instellingen voor secundair onderwijs met volledig leerplan van type I en type II", heeft de 7e mei 1982 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Premier Ministre, le 4 mai 1982, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal n° "relatif aux normes de création, de maintien et de dédoublement et au calcul du crédit d'heures de l'enseignement secondaire de type I, concernant la fusion d'établissements, ainsi que certains emplois du personnel des établissements d'enseignement secondaire de plein exercice de type I et type II", a donné le 7 mai 1982 l'avis suivant :

Ingevolge de opgelegde korte termijn en mede gelet op het feit dat de tekst van het tot heden nog niet bekendgemaakte koninklijk besluit van 30 maart 1982 waarnaar in het ontwerp is verwezen, vrij laat in het onderzoek aan de Raad van State werd medegedeeld, moet het advies beperkt worden tot de volgende opmerkingen.

ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. In het verslag aan de Koning is verklaard dat het ontwerp "de bezuinigingsmaatregelen betreffende de organisatie van het secundair onderwijs met volledig leerplan (beoogt) te bekrachtigen" en dat "de steeds stijgende begrotingslast van het onderwijs, die zich de laatste jaren vooral in het secundair onderwijs situeerde, de invoering vereist van matigende maatregelen die het moeten mogelijk maken de onderwijskost in de volgende jaren betaalbaar te houden".

Er mag derhalve worden aangenomen dat de Regering met het ontwerp ernaar streeft de openbare uitgaven, inzonderheid in de sector van het secundair onderwijs, te beheersen en te beperken zodat het geheel van de maatregelen voorgesteld in het ontwerp, kan worden ingepast in het bepaalde in artikel 1, 5°, van de wet van 2 februari 1982 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten.

Wel kan men vaststellen dat de Regering alle maatregelen vervat in het ontwerp, met uitzondering van die opgenomen in artikel 22, § 2 (1), ook kan vaststellen op grond van de wetten van 29 mei 1959, 22 juni 1964 en 19 juli 1971.

.../...

---

(1) Men weet dat de toepassing van artikel 22 van de wet van 11 juli 1973, tot wijziging van de schoolpactwet, waarin artikel 22, § 2, van het ontwerp een rechtsgrond zou kunnen vinden, door de wet van 9 april 1980 voor de laatste keer werd verlengd, met name tot het schooljaar 1979-1980.

In de aanhef van het ontwerp wordt uitdrukkelijk naar die drie wetten en naar de bijzondere-machtenwet van 2 februari 1982 verwezen.

Het is evenwel duidelijk dat de Regering in haar optreden zich niet tegelijk op de gewone wet en op de bijzondere-machtenwet mag beroepen.

Inderdaad, wanneer de Koning optreedt op grond van de bijzondere-machtenwet van 2 februari 1982 hebben de bepalingen die Hij vaststelt, aangezien zij hun rechtsgrond ontlenen aan die wet, kracht van wet en zullen zij na het verstrijken van de termijn waarvoor de bijzondere machten zijn verleend, alleen nog kunnen worden opgeheven, aangevuld, gewijzigd of vervangen krachtens of bij de wet. De besluiten vastgesteld ter uitvoering van de wetten van 1959,1964 en 1971, zijn daarentegen gewone koninklijke besluiten.

Anderdeels, kan de Koning, wanneer Hij geen beroep doet op de Hem door de wet van 2 februari 1982 verleende bijzondere machten, artikel 3, § 1, van die wet niet inroepen en is Hij gehouden de adviezen in te winnen en de akkoorden te bekomen, inbegrepen het akkoord van de Minister van Begroting, die bij wet of reglement zijn opgelegd.

Om verwarring te voorkomen zowel omtrent de rechtskracht van de ontwerp-bepalingen als omtrent de consultatieverplichtingen zal de Regering een keuze moeten doen en moet zij al naargelang van die keuze in de aanhef alleen naar de gewone wetten of alleen naar de bijzondere-machtenwet van 2 februari 1982 verwijzen. Wel te verstaan is er slechts vrijstelling van de wettelijke raadplegingsverplichtingen wanneer de Koning optreedt krachtens de bijzondere machten en zich beroept op de dringende noodzakelijkheid bedoeld in artikel 3, § 2, van de wet van 2 februari 1982.

Aangezien geen enkele raadpleging heeft plaatsgehad, gaat de Raad van State ervan uit dat het de bedoeling van de Regering is het ontwerp als een uitvoering van de wet van 2 februari 1982 te beschouwen; in het andere geval zou het ontwerp niet in staat zijn om door de afdeling wetgeving onderzocht te worden.

2. Het verslag aan de Koning dat bij het ontwerp is gevoegd, is uiterst summier en bevat geen nadere toelichting noch omtrent de omvang van de nagestreefde besparingen, noch omtrent de draagwijdte van de nieuwe regels. Gelet op het bepaalde in artikel 1, 5°, van de wet van 2 februari 1982 past het het verslag aan de Koning aan te vullen. Minstens wat betreft de budgettaire weerslag van dat ontwerp-besluit.

3. Overal in de Nederlandse tekst van het ontwerp is het in het koninklijk besluit van 7 januari 1981 algemeen gebruikte woord "inrichting" vervangen geworden door het woord "instelling". Waar in de Franse tekst het woord "établissement" wordt gebruikt, moet in de Nederlandse tekst het woord "inrichting" worden gebezigd, ook in de samengestelde woorden.

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Aanhef.

Aangezien blijkt dat de voorgestelde maatregelen genomen worden op grond van de aan de Koning verleende bijzondere machten en de dringende noodzakelijkheid wordt ingeroepen ter verantwoording van de ontstentenis van de wettelijk opgelegde consultaties, moet in de verwijzing naar de wet van 2 februari 1982 inzonderheid melding worden gemaakt van de artikelen 1, 5° en 3, § 2 ervan.

.../...

Artikel 2.

In § 1, schrijve men : "... artikel 2, 5°, van het koninklijk besluit van 30 juli 1976 betreffende de organisatie van het secundair onderwijs".

In § 2, zoals overigens in meerdere andere artikelen van het ontwerp, is verwezen naar het koninklijk besluit van 30 maart 1982 betreffende de scholengemeenschappen voor secundair onderwijs en houdende het rationalisatie- en programmatieplan van het secundair onderwijs met volledig leerplan. Dat besluit werd genomen gelet op de hoogdringendheid en is vooralsnog niet bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

In elk geval moet dat koninklijk besluit minstens gelijktijdig met het ontwerp in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt worden.

Artikel 3.

Dat artikel stelt dat "De normen voorzien in de hiernavolgende artikelen 4 tot 8 zijn vereist voor de oprichting en de toelating tot de subsidiëring".

Men zal vaststellen dat naar de uit het verslag aan de Koning af te leiden algemene strekking van het ontwerp te bezuinigen op de rijksbegroting ter zake van het secundair onderwijs, alle bepalingen van het ontwerp toepasselijk zijn zowel op het rijksonderwijs als op het door het Rijk gesubsidieerd onderwijs.

Een zodanige nadere bepaling van het toepassingsgebied van het ontwerp zou opgenomen kunnen worden in een algemeen artikel, dat samen met de artikelen 1 en 2 "titel I, - Algemene bepalingen" zou vormen.

Artikel 4.

De begrippen "beroepsvoorbereidend jaar" (in het Frans nu eens door "deuxième année professionnelle" dan weer door "année préparatoire à l'enseignement professionnel" weergegeven) en "beroepenveld" zijn blijkbaar in geen wet- of verordenende tekst omschreven.

In § 1, b), tweede lid, moet kennelijk "artikel 23, tweede lid, 2°, van het koninklijk besluit van 30 juli 1976" worden geschreven. Dezelfde opmerking geldt voor artikel 10, § 1, b), van het ontwerp.

Het begrip "options groupées", in het Nederlands weergegeven door "bijzondere opties", is in geen wet of besluit omschreven, tenzij in het besluit van 15 mei 1977 betreffende de classificatie van de studies van het secundair onderwijs, type 1, van de Minister van Nationale Opvoeding, franstalige sector.

Artikel 6.

In de Nederlandse tekst is er sprake van "een complementaire optie of een complementaire activiteit", in de Franse tekst alleen van "une option complémentaire". Beide teksten moeten hoe dan ook in overeenstemming worden gebracht.

Artikel 8.

In het tweede lid van de paragrafen 1, 2 en 3 worde telkens beter "artikel ... van hetzelfde besluit" geschreven in plaats van "... van bovenvermeld koninklijk besluit".

.../...

Artikel 10.

De opmerking over het begrip "bijzondere opties ("options groupées") bij artikel 4 van het ontwerp, geldt eveneens voor het begrip "basisopties" ("options de base") dat in dit artikel voorkomt.

In § 1, a), moet "... vierde leerjaar wordt opgesplitst ..." worden geschreven.

De betekenis van de woorden in § 1, d), "alsook voor deze opgericht bij toepassing van artikel 8, § 2" is niet duidelijk. Waarop slaat het voornaamwoord "deze"? Naar het artikel 8, § 2, van welk koninklijk of ministerieel besluit is hier verwezen. Gaat het om een gelijkaardige verwijzing als in paragraaf 4? Hoe dan ook moet het tweede gedeelte van § 1, d), duidelijker worden geformuleerd.

De behoudsnormen vastgesteld in § 1, b), eerste streepje en d), alsook in § 2, eerste en tweede lid en in § 3, zijn dezelfde als de overeenkomstige oprichtingsnormen vastgesteld in hoofdstuk I van titel I van het ontwerp.

Men kan zich dan ook de vraag stellen of voor die gevallen niet volstaan kan worden met een verwijzing naar de oprichtingsnormen. Anderdeels kan men zich afvragen of het, gelet op het feit dat een regeling betreffende behoudsnormen gelijkgesteld kan worden met een overgangsregeling, niet logischer is dat de behoudsnormen minder streng zijn dan de oprichtingsnormen.

Artikel 13.

In fine van § 3 moet in de Nederlandse tekst gelezen worden : "... per volledige schijf van 15 leerlingen".

.../...

Artikel 14.

Tussen de Nederlandse en Franse versie van § 5, 1°, is er minstens een redactionele discordantie : beide teksten moeten in elk geval met elkaar in overeenstemming worden gebracht.

Artikel 15.

Volgens § 1 kunnen de Ministers van Onderwijs, ieder wat hem betreft, "de modaliteiten van aanwending van het urenkrediet reglementeren".

Vermits het ontwerp, zoals boven is uiteengezet, opgevat lijkt te zijn als een uitvoering van de bijzondere-machtenwet van 2 februari 1982, hoort het, ingevolge de constitutioneel verplichte eenvormigheid van de uitvoering van de wetten, dat de bevoegdheid om de nadere regelen betreffende de aanwending van het urenkrediet vast te stellen bij de Koning blijft.

Artikel 22.

In § 1, tweede lid, moet, in de Nederlandse tekst gelezen worden : "Vanaf het ogenblik dat in een van de inrichtingen van de scholengemeenschap ...".

Naar luid van § 1, vierde lid, wordt de orde van prioriteit volgens welke de in het tweede lid van dezelfde paragraaf bedoelde affectatie moet geschieden, bepaald door de dienstanciënniteit, berekend "overeenkomstig de desbetreffende bepalingen voorzien in hun administratief statuut".

.../...

Er mag worden aangenomen dat aldus wordt verwezen naar de wijze van berekening van de dienstanciënniteit zoals die in het koninklijk besluit van 22 maart 1969 dat het statuut van het onderwijzend personeel van het Rijk betreft, is geregeld. Mocht dat inderdaad zo zijn, dan verdient het aanbeveling dat met zoveel woorden in het ontwerp te stellen.

In § 2, tweede lid, moet "activiteitsweddetoelage" in plaats van "activiteitsweddetoelagen" worden geschreven.

Artikel 23.

Door artikel 23 van het ontwerp worden aan de inrichtingen die op 31 augustus 1981 nog volledig tot het secundair onderwijs van het type II behoorden en beslissen naar het secundair onderwijs van het type I over te schakelen, extra urenkrediet toegekend met het oog op de bij- en herscholing van hun onderwijzend personeel. Aangezien die bij- en herscholing uiteraard plaatsvindt vóór de overgang, wordt dat urenkrediet op voorhand aan de inrichting toegekend. Om dat urenkrediet te bekomen, moet de inrichting de verbintenis aangaan naar het type I over te schakelen. Bovendien moet de verantwoordelijke Minister de nodige waarborgen hebben dat dit krediet naar behoren zal worden aangewend voor een doeltreffende bij- en herscholing van het onderwijzend personeel dat daaraan behoefte heeft.

Het is duidelijk dat de beslissing naar het type I over te schakelen uitsluitend bij de inrichtende macht berust. Van enige contractuele verbintenis dienomtrent kan geen sprake zijn. Ook met betrekking tot het programma van de bij- en herscholing van het onderwijzend personeel van de betrokken inrich-

ting is het woord "contract" verkeerdelijk gebruikt, aangezien "contract" wijst op een wederkerige verbintenis en er terzake in hoofde van de Minister geen enkele verbintenis is vereist.

Derhalve moet vooreerst het gebruik vermeden worden van woorden die niet voldoende duidelijk laten blijken dat de beslissing om over te schakelen naar het type I en de vaststelling van het tijdstip waarop die overgang zal plaatsvinden, zelfstandige en eenzijdige beslissingen zijn van de inrichtende macht.

Vervolgens verdient het de voorkeur vast te stellen dat het voordeel van § 1 slechts kan worden toegekend nadat de verantwoordelijke Minister het door de inrichtende macht van de betrokken inrichting opgemaakte bij- en herscholingsprogramma heeft goedgekeurd en zal, in geval van weigering van goedkeuring, de ministeriële beslissing met redenen omkleed dienen te zijn.

Artikel 24.

De concrete draagwijdte van dit artikel is niet duidelijk. Indien het zou gaan om het vaststellen van essentiële regelen, dan zou die vaststelling horen te geschieden in dezelfde vorm als dit ontwerp-besluit en bovendien binnen de termijn vastgesteld in artikel 4, § 1, van de bijzondere-machtenwet van 2 februari 1982.

Artikel 25.

Gelet op het bepaalde in de eerste volzin van artikel 26, zijn de woorden "met ingang van 1 september 1982" overbodig.

.../...

Artikel 26.

In dat artikel is gesteld dat het ontwerp in werking zal treden op 1 september 1982, met uitzondering onder meer van de artikelen 20 en 21, die in werking zullen treden op 1 september 1985.

De Regering zal moeten nagaan of er tussen die twee data geen rechtsleemte kan bestaan en of die leemte, in voorkomend geval, voldoende is opgevangen door te stellen dat de betrekkingen bedoeld in beide bedoelde artikelen vanaf 1 september 1982 toegewezen kunnen worden aan de personeelsleden wier betrekking geheel of gedeeltelijk werd opgeheven door toepassing van het koninklijk besluit van 30 maart 1982.

Voorts bepaalt artikel 26 van het ontwerp dat artikel 22, § 4, uitwerking zal hebben met ingang van 1 september 1977.

Het precieze oogmerk van die terugwerking is niet aan de Raad van State medegedeeld.

Het is de Raad van State derhalve niet mogelijk omtrent de wettigheid ervan advies te geven. Wel dient te worden opgemerkt dat uit de terugwerking van artikel 22, § 4, ook de terugwerking van de paragrafen 1, 2 en 3 volgt.

Vu le bref délai qui a été imparti au Conseil d'Etat et eu égard au fait que ce n'est qu'assez tard dans la procédure d'examen qu'il s'est vu communiquer le texte, non encore publié à ce jour, de l'arrêté royal du 30 mars 1982 auquel le présent projet fait référence, l'avis doit se limiter aux observations qui suivent.

OBSERVATIONS GENERALES.

1. Le rapport au Roi déclare que l'arrêté en projet vise à sanctionner "les mesures d'économie concernant l'organisation de l'enseignement secondaire de plein exercice" et que "la charge budgétaire sans cesse croissante qui, les dernières années, se situait surtout dans l'enseignement secondaire réclame l'introduction de mesures modératrices pour que le coût de l'enseignement reste payable dans les années à venir".

Il peut être admis dès lors que le Gouvernement cherche par le présent projet à maîtriser et à limiter les dépenses publiques, plus particulièrement dans le secteur de l'enseignement secondaire, et que, partant, l'ensemble des mesures proposées par le projet peuvent s'inscrire dans le cadre des dispositions de l'article 1er, 5°, de la loi du 2 février 1982 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi.

On peut relever cependant que toutes les mesures portées par le présent projet, à l'exception de celles de l'article 22, § 2 (1), peuvent également être arrêtées par le Gouvernement sur la base des lois du 29 mai 1959, 22 juin 1964 et 19 juillet 1971.

.../...

- - - - - - - - - - - - - - - - -

(1) On sait que l'application de l'article 22 de la loi du 11 juillet 1973 modifiant la loi dite du pacte scolaire, qui pourrait servir de fondement légal à l'article 22, § 2, du présent projet, a été prorogée en dernier lieu par la loi du 9 avril 1980, notamment pour l'année scolaire 1979-1980.

Le préambule du projet se réfère expressément à ces trois lois ainsi qu'à la loi du 2 février 1982 de pouvoirs spéciaux.

Il est clair que le Gouvernement ne peut invoquer comme base de sanction à la fois la loi ordinaire et la loi de pouvoirs spéciaux.

En effet, lorsque le Roi fonde son action sur la loi de pouvoirs spéciaux du 2 février 1982, les dispositions qu'Il arrête, étant donné qu'elles trouvent leur base juridique dans celle-ci, auront force de loi et ne pourront plus, après l'expiration de la durée de validité de ces pouvoirs spéciaux, être abrogées, complétées, modifiées ou remplacées que par la loi ou en vertu de la loi. Par contre, les arrêtés pris en exécution des lois de 1959, 1964 et 1971 ont le caractère d'arrêtés royaux ordinaires.

D'autre part, s'Il ne recourt pas aux pouvoirs spéciaux qui Lui sont attribués par la loi du 2 février 1982, le Roi ne pourra invoquer l'article 3, § 1er, de cette loi et sera tenu de recueillir les avis et d'obtenir les accords, en ce compris l'accord du Ministre du Budget, qui sont prévus par la loi ou le règlement.

Aussi, afin d'éviter toute équivoque tant en ce qui concerne la force juridique des dispositions en projet qu'en ce qui concerne les consultations obligatoires, le Gouvernement devra-t-il faire un choix. Selon l'option qu'il aura prise, il devra se borner à viser dans le préambule de son projet ou bien les seules lois ordinaires ou bien la seule loi de pouvoirs spéciaux du 2 février 1982, étant entendu qu'il n'y aura dispense de procéder aux consultations légalement prescrites que lorsque le Roi fonde son action sur les pouvoirs spéciaux et invoque l'urgence visée à l'article 3, § 2, de la loi du 2 février 1982.

.../...

Aucune consultation n'ayant eu lieu, en l'espèce, le Conseil d'Etat suppose que le Gouvernement conçoit son projet comme une mise en oeuvre de la loi du 2 février 1982; s'il en était autrement, le projet ne serait pas en état d'être examiné par la section de législation.

2. Le rapport au Roi qui accompagne le présent projet est extrêmement sommaire et ne contient aucune précision, ni en ce qui concerne l'importance des économies recherchées ni en ce qui concerne la portée des nouvelles règles que le projet tend à établir. Eu égard aux dispositions de l'article 1er, 5°, de la loi du 2 février 1982, il y a lieu de compléter le rapport au Roi, du moins pour ce qui est de l'incidence financière de l'arrêté en projet.

3. Le texte néerlandais a partout substitué au terme "inrichting", qui est le terme généralement utilisé dans l'arrêté royal du 7 janvier 1981, le mot "instelling". Toutes les fois que le texte français parle d'"établissement", le texte néerlandais doit y faire correspondre, également dans les noms composés, le mot "inrichting".

OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Préambule.

Comme il apparaît que les mesures proposées seront prises sur la base des pouvoirs spéciaux attribués au Roi et que l'urgence sera invoquée pour justifier le défaut des consultations légalement imposées, la référence à la loi du 2 février 1982 doit viser plus particulièrement les articles 1er, 5°, et 3, § 2.

.../...

Article 2.

Au paragraphe 1er, l'on écrira : "... l'article 2, 5°, de l'arrêté royal du 30 juillet 1976 relatif à l'organisation de l'enseignement secondaire,".

Au paragraphe 2, comme du reste dans plusieurs autres dispositions du projet, il est fait référence à l'arrêté royal du 30 mars 1982 relatif aux centres d'enseignement secondaire et fixant le plan de rationalisation et de programmation de l'enseignement secondaire de plein exercice. Cet arrêté, qui a été pris vu l'urgence, n'a pas encore été publié au Moniteur belge.

L'arrêté royal susvisé devra, en tout état de cause, être publié au Moniteur belge au plus tard le même jour que l'arrêté en projet.

Article 3.

Cet article dispose : "Les normes prévues aux articles 4 à 8 ci-après sont requises pour la création et l'admission aux subventions".

On remarquera que la portée générale du projet telle qu'elle se dégage du Rapport au Roi étant de faire des économies sur le budget de l'Etat dans le secteur de l'enseignement secondaire, toutes les dispositions de l'arrêté envisagé sont applicables aussi bien à l'enseignement de l'Etat qu'à l'enseignement subventionné par l'Etat.

.../...

Cette délimitation précise du champ d'application du projet pourrait faire l'objet d'un article général, qui formerait avec les articles 1er et 2 du projet le titre Ier "Dispositions générales".

Article 4.

Les notions d'"année préparatoire à l'enseignement professionnel" ou de "deuxième année professionnelle" (qui, dans le projet, correspondent toutes deux au néerlandais "beroepsvoorbereidend jaar") et la notion de "domaine d'activités professionnelles" ne sont apparemment définies dans aucun texte légal ou réglementaire.

Au paragraphe 1er, b), alinéa 2, il faut, de toute évidence écrire : "l'article 23, alinéa 2, 2°, de l'arrêté royal du 30 juillet 1976". La même observation vaut pour l'article 10, § 1er, b), du projet.

La notion d'"options groupées", rendue en néerlandais par l'expression "bijzondere opties", ne se trouve définie dans aucune loi ni arrêté, si ce n'est à l'arrêté du 15 mai 1977 relatif à la classification des études de l'enseignement secondaire de type I, du Ministre de l'Education nationale, secteur français.

Article 6.

Dans le texte néerlandais, il est question de "een complementaire optie of een complementaire activiteit" alors que le texte français parle uniquement d'"une option complémentaire". Il y a lieu, en tout état de cause, d'assurer la concordance entre les deux textes.

.../...

Article 8.

A l'alinéa 2 des paragraphes 1er, 2 et 3, il est préférable d'écrire chaque fois "l'article ... du même arrêté" au lieu de "l'article ... de l'arrêté royal précité".

Article 10.

La remarque qui a été formulée lors de l'examen de l'article 4 en ce qui concerne la notion d'"options groupées" ("bijzondere opties") s'applique également à la notion d'"options de base" ("basisopties") utilisée dans l'article sous revue.

Au paragraphe 1er, a), il convient d'écrire dans le texte néerlandais : "... vierde leerjaar wordt opgesplitst ...".

Toujours au paragraphe 1er, mais au point d), la signification des termes "ainsi que pour celles créées par application de l'article 8, § 2" n'est pas très claire. Quel est l'antécédent du pronom démonstratif "celles" ? A quel article 8, § 2, d'arrêté royal ou ministériel, renvoie-t-on ici ? S'agit-il d'une référence similaire à celle qui figure au paragraphe 4 ? En tout état de cause, le deuxième membre de phrase du paragraphe 1er, d), doit être formulé de manière plus précise.

Les normes de maintien fixées au paragraphe 1er, b), premier tiret, et d), ainsi qu'au paragraphe 2, alinéas 1er et 2, et au paragraphe 3 sont identiques aux normes de création correspondantes prévues au chapitre Ier du titre Ier du projet.

.../...

Ne suffirait-il pas, pour ces différents cas, de renvoyer purement et simplement aux normes de création ? On peut par ailleurs se demander si, eu égard au fait qu'une réglementation relative à des normes de maintien peut être assimilée à un régime transitoire, il ne serait pas plus logique que les normes de maintien soient moins sévères que les normes de création.

Article 13.

In fine du paragraphe 3, il faut lire dans le texte néerlandais "... per volledige schijf van 15 leerlingen".

Article 14.

Il y a discordance, au moins sur le plan rédactionnel, entre les textes français et néerlandais du § 5, 1°. Il convient, en tout état de cause, d'assurer la concordance des deux textes.

Article 15.

Aux termes du § 1er, les Ministres de l'Education nationale peuvent "chacun pour ce qui le concerne, réglementer les modalités d'utilisation du crédit".

Etant donné que le présent projet, ainsi qu'il a été exposé ci-dessus, paraît avoir été conçu comme une mise en oeuvre de la loi sur les pouvoirs spéciaux du 2 février 1982, il convient, devant l'exigence constitutionnelle d'uniformité dans l'exécution des lois, que la détermination des modalités d'utilisation du crédit d'heures demeure dans le pouvoir du Roi.

.../...

Article 22.

Dans le texte néerlandais du § 1er, alinéa 2, il y a lieu d'écrire : "Vanaf het ogenblik dat in een van de inrichtingen van de scholengemeenschap ...".

Selon le § 1er, alinéa 4, l'ordre de priorité pour l'affectation visée à l'alinéa 2 du même paragraphe est déterminé par l'ancienneté de service, calculée "conformément aux dispositions en la matière prévues par leur statut administratif".

On peut supposer qu'il s'agit là d'une référence au mode de calcul de l'ancienneté de service tel qu'il est réglé par l'arrêté royal du 22 mars 1969 qui est relatif au statut du personnel enseignant de l'Etat. Si tel est bien le cas, il est recommandé de le dire expressément dans le texte du projet.

Dans le texte néerlandais du § 2, alinéa 2, il y a lieu d'écrire "activiteitsweddetoelage" au lieu de "activiteitsweddetoelagen".

Article 23.

L'article 23 du projet accorde aux établissements qui, à la date du 31 août 1981,relevaient toujours intégralement de l'enseignement secondaire de type II et qui décident de passer à l'enseignement secondaire de type I, un crédit d'heures supplémentaire pour le recyclage de leur personnel enseignant. Ce recyclage étant forcément antérieur au passage à l'enseignement secondaire de type I, le crédit d'heures est accordé à l'établissement par anticipation. Pour l'obtenir, l'établissement doit s'engager à passer au type I. En outre, le Ministre responsable doit recevoir les garanties nécessaires d'utilisation effective de ce crédit au recyclage efficace du personnel enseignant qui en a besoin.

.../...

Il est clair que la décision de passer au type I relève exclusivemnt du pouvoir organisateur. A ce sujet, il ne peut être question d'un engagement contractuel. Par ailleurs, même en ce qui concerne le programme du recyclage du personnel enseignant de l'établissement intéressé, le terme "contrat" est employé improprement, car le contrat suppose un engagement réciproque alors qu'en l'espèce aucun engagement n'est requis de la part du Ministre.

Il y a donc lieu, tout d'abord, d'éviter l'emploi de termes qui ne font pas apparaître de manière suffisamment claire que la décision de passer au type I et le choix du moment de ce passage sont des décisions autonomes et unilatérales du pouvoir organisateur.

Ensuite, il serait préférable de disposer que le bénéfice du § 1er ne pourra être accordé qu'après que le Ministre responsable aura approuvé le programme de recyclage élaboré par le pouvoir organisateur de l'établissement intéressé, et qu'en cas de refus d'approbation, la décision ministérielle doit être motivée.

Article 24.

On n'aperçoit pas clairement quelle est la portée concrète de cet article. S'il s'agit de règles essentielles, celles-ci doivent être fixées dans les mêmes formes que l'arrêté en projet et, de surcroît, dans le délai prévu par l'article 491 de la loi de pouvoirs spéciaux du 2 février 1982.

.../...

Article 25.

Eu égard à la disposition de la phrase liminaire de l'article 26, les mots "à partir du 1er septembre 1982" sont superflus.

Article 26.

Le présent article dispose que l'arrêté en projet entrera en vigueur le 1er septembre 1982, à l'exception notamment des articles 20 et 21, qui entreront en vigueur le 1er septembre 1985.

Il appartiendra au Gouvernement de vérifier s'il ne pourrait pas y avoir de vide juridique entre ces deux dates et si, le cas échéant, il y est remédié de manière adéquate par la disposition selon laquelle les emplois visés dans ces articles peuvent être attribués à partir du 1er septembre 1982 aux membres du personnel dont l'emploi est supprimé en tout ou en partie par l'application des dispositions de l'arrêté royal précité du 30 mars 1982.

Pour le surplus, l'article 26 du projet prévoit que l'article 22, § 4, produira ses effets à partir du 1er septembre 1977.

Le Conseil d'Etat n'a pas été informé du but précis de cette rétroactivité. Il n'est donc pas en mesure de se prononcer sur la légalité de cette disposition. Il y a lieu d'observer cependant que l'effet rétroactif attaché à l'article 22, § 4, entraînera également la rétroactivité des paragraphes 1er, 2 et 3 de cet article.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : H. ADRIAENS, voorzitter,
Messieurs : président,

H. COREMANS, staatsraden,
Gh. TACQ, conseillers d'Etat,

Mevrouw : M. BENARD, griffier.
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. COREMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. BORRET, auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. COREMANS.

Le rapport a été présenté par M. J. BORRET, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. ADRIAENS.