KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 29e september 1981 door de Minister van Landbouw verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende het Fytofarmaceutisch Fonds", heeft de 2e oktober 1981 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Agriculture, le 29 septembre 1981, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif au Fonds phytopharmaceutique", a donné le 2 octobre 1981 l'avis suivant :

AANHEF.

De verwijzing, in het vierde lid, naar het akkoord van de Minister van Begroting moet met toepassing van artikel 24 van het koninklijk besluit van 5 oktober 1961 tot regeling van de administratieve en begrotingscontrole worden aangevuld met de vermelding van de datum waarop dat akkoord is gegeven.

Aangezien in het raadgevend comité bedoeld in artikel 4 ook het Ministerie van Volksgezondheid is vertegenwoordigd en de erkenning waaromtrent het tarief in artikel 6, § 1, eerste lid, wordt vastgesteld, verleend wordt op eensluidend advies van de Minister van Volksgezondheid, dient het ontwerp ook door deze laatste mede te worden voorgedragen en ondertekend.

Artikel 4.

Duidelijkheidshalve voege men in § 3 na het woord "verslag" de woorden "bedoeld bij artikel 5" toe.

Paragraaf 5 worde beter als volgt gesteld :

"§ 5. Het Comité stelt zijn huishoudelijk reglement vast en legt het ter goedkeuring voor aan de Minister van Landbouw".

Artikelen 6 en 7.

In het artikel 6, § 1, tweede lid, wordt onder meer het tarief vastgesteld van de vergoeding verschuldigd voor

.../...

"de overdracht van de erkenning van een produkt". In artikel 7, § 1, is eveneens sprake van "overdracht van een erkenning".

Artikel 11 van het koninklijk besluit van 5 juni 1975 betreffende het bewaren, het verkopen en het gebruiken van bestrijdingsmiddelen en fytofarmaceutische produkten bepaalt nochtans dat "de erkenning persoonlijk is en niet-overdraagbaar".

Er bestaat dus een discrepantie tussen de bedoelde bepalingen van het ontwerp en die van het meervermeld artikel van het koninklijk besluit van 5 juni 1975. De Regering zal derhalve ofwel de bepalingen van het ontwerp ofwel die van het koninklijk besluit van 5 juni 1975 moeten aanpassen.

Artikel 8.

Krachtens artikel 82, eerste lid, van de wet van 24 december 1976 betreffende de budgettaire voorstellen 1976-1977 is de Koning enkel bevoegd om een retributie ten laste te leggen van de natuurlijke en rechtspersonen die fytofarmaceutische produkten "voortbrengen of verhandelen". Om met die wetsbepaling volkomen in overeenstemming te zijn, moet artikel 8, § 1, eerste lid, als volgt aanvangen : "Elke persoon die houder is van een erkenning om farmaceutische produkten voort te brengen of te verhandelen is ertoe gehouden ...".

In hetzelfde lid wordt voorts een onderscheid gemaakt tussen giftige of zeer giftige en schadelijke of corrosieve produkten. Artikel 1 van meervermeld koninklijk besluit van 5 juni 1975, dat thans nog geldt, onderscheidt slechts drie categorieën produkten, met name de produkten van lijsten a, b en c.

.../...

Van voornoemde vier soorten produkten wordt wel een begripsbepaling gegeven in een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 5 juni 1975 dat inmiddels voor advies aan de afdeling wetgeving van de Raad van State is voorgelegd (L. 14.337/1).

Bedoelde bepaling mag slechts behouden blijven als die begripsbepalingen in het ontwerp worden opgenomen, tenzij de Regering beslist de vaststelling van het hier besproken ontworpen besluit uit te stellen totdat het nieuwe besluit betreffende de bestrijdingsmiddelen en de fytofarmaceutische produkten in werking zal zijn getreden.

Het tweede lid van § 2 van artikel 8 kan beter als volgt worden gesteld :

"Indien de houder in gebreke blijft de retributie te betalen, wordt zijn erkenning ingetrokken, met inachtneming van de regelen bepaald in artikel 17 van het koninklijk besluit van 5 juni 1975".

Artikel 12.

Het bepaalde in artikel 12 kan maar een herhaling zijn van de strafbepaling opgenomen in de wet waarvan het ontwerp een uitvoering is.

Wenst de Regering artikel 12 toch te behouden en strekt het ontwerp, zoals uit de verklaringen van de gemachtigde van de Regering blijkt, enkel tot uitvoering van de wet van 24 december 1976, dan dient in dat artikel alleen naar die wet te worden verwezen en worde het artikel beter als volgt gesteld :

.../...

"Artikel 12.-

Elke overtreding van de bepalingen van dit besluit wordt opgespoord, vastgesteld, vervolgd en gestraft overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 82 en 84 van de wet van 24 december 1976 betreffende de budgettaire voorstellen 1976-1977".

Indien het ontwerp enkel een uitvoering vormt van de wet van 24 december 1976, moet de verwijzing in de aanhef van het ontwerp naar de wet van 11 juli 1969 betreffende de bestrijdingsmiddelen en de grondstoffen voor de landbouw, tuinbouw, bosbouw en veeteelt, als rechtsgrond van het ontwerp, worden geschrapt.

PREAMBULE.

La référence que l'alinéa 4 du préambule fait à l'accord du Ministre du Budget doit, conformément à l'article 24 de l'arrêté royal du 5 octobre 1961 portant organisation du contrôle administratif et budgétaire, être complétée par l'indication de la date à laquelle cet accord a été obtenu.

Etant donné que le Ministre de la Santé publique est également représenté au sein du comité consultatif visé à l'article 4 et que l'agréation soumise à la taxe prévue à l'article 6, § ler, alinéa ler, est accordée sur l'avis conforme du Ministre de la Santé publique, il convient d'associer celui-ci à la proposition et au contreseing de l'arrêté en projet.

Article 4.

Par souci de clarté, il se recommande d'insérer au § 3, à la suite du mot "rapport", les mots "visé à l'article 5".

Le paragraphe 5 serait mieux rédigé comme suit :

"§ 5. Le Comité établit son règlement d'ordre intérieur et le soumet à l'approbation du Ministre de l'Agriculture".

Articles 6 et 7.

L'article 6, § ler, alinéa 2, établit entre autres le tarif de la taxe due pour "le transfert de l'agréation d'un

.../...

produit", transfert dont il est également question à l'article 7, § ler.

Or, l'arrêté royal du 5 juin 1975 relatif à la conservation, au commerce et à l'utilisation des pesticides et des produits phytopharmaceutiques prévoit en son article 11 que "l'agréation est personnelle et incessible".

Il y a donc discordance entre les dispositions du projet citées ci-dessus et l'article 11 de l'arrêté royal du 5 juin 1975. Le Gouvernement devra, pour éliminer cette discordance, adapter soit les dispositions du projet, soit celles de l'arrêté royal du 5 juin 1975 précité.

Article 8.

En vertu de l'article 82, alinéa ler, de la loi du 24 décembre 1976 relative aux propositions budgétaires 1976-1977, le Roi n'est habilité à imposer une rétribution qu'à charge des personnes physiques ou morales "qui produisent ou commercialisent des produits phytopharmaceutiques". Pour qu'il soit en parfaite concordance avec cette disposition légale, l'article 8, § ler, alinéa ler, du projet devrait débuter comme suit : "Toute personne qui a obtenu l'agréation pour la production ou la commercialisation de produits phytopharmaceutiques est tenue ... (la suite comme au projet)".

D'autre part, le même alinéa établit une distinction entre produits toxiques ou très toxiques et produits nocifs ou corrosifs. L'article ler de l'arrêté royal du 5 juin 1975 précité, qui est

.../...

encore en vigueur actuellement, ne distingue que trois catégories de produits, à savoir les produits des listes a, b et c.

Les quatre sortes de produits susmentionnées sont définies, il est vrai, dans un projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 5 juin 1975, dont la section de législation du Conseil d'Etat a été saisie entre-temps (L. 14.337/1).

La disposition en question ne peut être maintenue que pour autant que ces définitions soient incluses dans le projet, à moins que le Gouvernement ne décide de surseoir à l'arrêté en projet ici examiné, jusqu'à ce que le nouvel arrêté sur les pesticides et les produits pharmaceutiques sera entré en vigueur.

L'alinéa 2 du § 2 de l'article 8 gagnerait à être rédigé comme suit :

"Lorsque le titulaire reste en défaut d'acquitter la redevance, son agréation est retirée conformément aux règles établies par l'article 17 de l'arrêté royal du 5 juin 1975".

Article 12.

Les dispositions de l'article 12 ne sauraient être qu'une répétition de la disposition pénale portée par la loi dont le projet est une exécution.

Si le Gouvernement entend néanmoins maintenir cet article 12 et si, comme il ressort des déclarations du délégué du Gouvernement, le projet tend uniquement à exécuter la loi du 24 décembre 1976, seule cette loi doit être visée et l'article

.../...

serait mieux rédigé comme suit :

"Article 12.-

Toute infraction aux dispositions du présent arrêté est recherchée, constatée, poursuivie et punie conformément aux dispositions des articles 82 et 84 de la loi du 24 décembre 1976 relative aux propositions budgétaires 1976-1977".

Si le projet est seulement une exécution de la loi du 24 décembre 1976, il y a lieu de supprimer, dans le préambule, la référence à la loi du 11 juillet 1969 relative aux pesticides et aux matières premières pour l'agriculture, l'horticulture, la sylviculture et l'élevage, invoquée comme fondement légal du projet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	H. COREMANS,	staatsraad,	voorzitter,
Messieurs :		conseiller d'Etat,	président,
	L.-P. SUETENS,	staatsraden,	
	Gh. TACQ,	conseillers d'Etat,	
Mevrouw	M. BENARD,	griffier.	
Madame :		greffier.	

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Gh. TACQ.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. GROMMEN, eerste auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Gh. TACQ.

Le rapport a été présenté par M. M. GROMMEN, premier auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. BENARD. H. COREMANS.