KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 3e juni 1981 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 19 april 1977", heeft de 8e juli 1981 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 3 juin 1981, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 25 septembre 1974 concernant l'ouverture, le transfert et la fusion d'officines pharmaceutiques ouvertes au public, modifié par l'arrêté royal du 19 avril 1977", a donné le 8 juillet 1981 l'avis suivant :

VOORAFGAANDE OPMERKING.

Het onderhavige advies werd op 8 juli 1981 verleend onder het voorbehoud dat de Minister van Begroting zijn akkoord heeft betuigd in verband met de artikelen 6 en 16, § 2, die de ontvangsten kunnen beïnvloeden, met dien verstande evenwel dat het advies eerst zou verzonden worden bij de mededeling van het voornoemde akkoord.

Bij brief van 19 november 1981 deelt de Minister van Sociale Voorzorg en Volksgezondheid aan de Raad van State mede wat volgt : "Aangezien ik tot op heden niet in het bezit ben van het akkoord van de heer Minister van Begroting en gelet op de noodzaak de voorgestelde essentiële wijzigingen snel te kunnen doorvoeren, verzoek ik U artikel 6 en artikel 16, § 2, als onbestaande te beschouwen".

OPSCHRIFT.

In het opschrift dient de zinsnede "gewijzigd bij het koninklijk besluit van 19 april 1977" te worden geschrapt.

AANHEF.

In de aanhef dient niet verwezen te worden naar artikel 67 van de Grondwet. Het ontwerp vindt immers zijn wettelijke grondslag in artikel 4, § 3, van het koninklijk besluit nr 78 van 10 november 1967, vermeld in het tweede lid.

Artikel 4, § 3, van dit besluit nr 78 is gewijzigd bij de wetten van 17 december 1973 en 13 december 1976. De tweede wetswijziging is niet vermeld.

.../...

## BEPALEND GEDEELTE.

### Artikel 1.

In het nieuwe artikel 1, § 4 (artikel 1 van het ontwerp), is er sprake van "de overbrenging die geen wijziging teweegbrengt aan de invloedszone van de apotheek". De gehanteerde termen "invloedszone van de apotheek" zijn te vaag om als normatief criterium te kunnen worden beschouwd.

### Artikel 2.

Voorgesteld wordt het nieuwe artikel 1, § 5, littera b), als volgt te stellen :

"b) hetzij één van de voorwaarden bedoeld in a), b) of c) van § 3 volledig wordt nageleefd en aan de andere voorwaarden bedoeld in hetzelfde littera voor ten minste de helft is voldaan".

### Artikel 3.

De nieuwe § 6 van artikel 1 strekt ertoe een prioriteit van 5 jaren in te stellen ten gunste van de oorspronkelijke aanvraag tot opening of overbrenging.

De nieuwe bepaling is ingegeven door de bekommernis de rechtszekerheid te bevorderen van een persoon die een aanvraag tot opening of tot overbrenging heeft ingediend.

Uit de tekst van het ontwerp kan echter niet worden opgemaakt of de prioriteitsregel geldt voor het geval de oorspronkelijke vraag werd ingewilligd of voor het geval deze aanvraag werd verworpen.

Volgens de gemachtigde ambtenaar vervalt de prioriteit wanneer de vergunning is toegekend. Dan is er immers geen reden meer om de tweede aanvraag niet te behandelen. In dat geval zal de commissie er vanzelfsprekend rekening mee moeten houden dat er een apotheek bijgekomen is.

Men stelle bijgevolg § 6 als volgt :

"§ 6. Zolang de vergunning niet is toegekend en tot maximum vijf jaren te rekenen vanaf de dag van het indienen van de oorspronkelijke aanvraag tot ...".

In het nieuwe artikel 1, § 6, is het beter de woorden "... binnen een straal van 1,5 km" te vervangen door de woorden "binnen een straal van minder dan 1,5 km". Dezelfde opmerking geldt ook voor het nieuwe artikel 4, § 3 (artikel 7 van het ontwerp)

Artikel 4.

In de inleidende zin van artikel 4 van het ontwerp dient de 6° te worden geschrapt. De door dit artikel 4 voorgestelde nieuwe tekst is geen aanvulling van de 6° van artikel 2, § 1, maar is een nieuw derde lid ervan. De inleidende zin stelle men dan ook als volg

"Artikel 2, § 1, van hetzelfde besluit gewijzigd bij het koninklijk besluit van 19 april 1977,wordt aangevuld als volgt : ".

Artikel 5.

In de inleidende zin van het artikel schrijve men na de identificatie van het te wijzigen artikel : "gewijzigd bij het koninklijk besluit van 19 april 1977". Dezelfde opmerking geldt voor de artikelen 6, 7, 9 en 10.

.../...

Duidelijkheidshalve dienen in het nieuwe artikel 2, § 2, de woorden "behalve wat betreft de voorwaarde betreffende het diploma ..." vervangen te worden door de woorden "behalve wat betreft de diploma- of studievereisten zoals omschreven in § 1, eerste lid, die bij het indienen van de aanvraag worden beoordeeld.

Artikel 10.

Het nieuwe artikel 6, § 3, hanteert het criterium "binnen een straal van minder dan 1,5 km". Het moeilijk te definiëren criterium "gelegen in dezelfde omgeving" is dan ook overbodig.

Artikel 13.

Volgens de aan de Raad van State verstrekte informatie is het de bedoeling van de Regering dat ook aan de in d) van het nieuwe artikel 7 bedoelde beroepsorganisaties (artikel 11 van het ontwerp) het advies van de Vestigingscommissie zou worden betekend.

Derhalve moet het eerste lid van § 1 van artikel 13 van het besluit van 25 september 1974 worden aangevuld met de woorden "... en beroepsorganisaties".

Artikel 15.

De overgangsregelingen vervat in de artikelen 15 en 16, § 1, van het ontwerp dienen opgenomen te worden in een zelfde artikel. Hiervoor wordt de volgende bepaling aanbevolen :

"Artikel 15.-

§ 1. Het onderzoek van de aanvragen, inbegrepen de aanvragen hernieuwd onder de voorwaarden bepaald in artikel 4, § 3, van het voornoemde koninklijk besluit van 25 september 1974 die reeds het voorwerp uitgemaakt hebben van een advies van de Vestigingscommissie, wordt voortgezet overeenkomstig de bepalingen van dat besluit die van toepassing waren vóór de bekendmaking van dit besluit.

§ 2. De aanvragen, inbegrepen de aanvragen hernieuwd onder de voorwaarden bepaald in artikel 4, § 3, van het voornoemde koninklijk besluit van 25 september 1974 die nog niet het voorwerp uitgemaakt hebben van een advies van de Vestigingscommissie, worden onderzocht overeenkomstig de bepalingen van dit besluit".

Artikel 17.

Er blijken geen redenen aanwezig te zijn om af te wijken van de normale regeling inzake inwerkingtreding. Het past dan ook artikel 17 te schrappen.

---

OBSERVATION PRELIMINAIRE.

Le présent avis a été donné le 8 juillet 1981 sous réserve d'obtention de l'accord du Ministre du Budget sur les articles 6 et 16, § 2, qui sont de nature à influencer les recettes, étant entendu toutefois que l'avis ne serait envoyé qu'après communication de cet accord.

Par lettre du 19 novembre 1981, le Ministre de la Prévoyance sociale fait savoir au Conseil d'Etat que, n'étant pas en possession à ce jour de l'accord du Ministre du Budget et vu la nécessité d'une réalisation rapide des modifications essentielles proposées dans le projet, il aimerait voir les articles 6 et 16, § 2, de celui-ci considérés comme non avenus.

INTITULE.

Dans l'intitulé, il y a lieu de supprimer les mots "modifié par l'arrêté royal du 19 avril 1977".

PREAMBULE.

Dans le préambule, il n'y a pas lieu de faire référence à l'article 67 de la Constitution. En effet, le projet trouve son fondement légal dans l'article 4, § 3, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967, cité à l'alinéa 2.

L'article 4, § 3, de cet arrêté n° 78 a été modifié par les lois du 17 décembre 1973 et 13 décembre 1976. Cette seconde loi modificative n'est pas mentionnée.

.../...

DISPOSITIF.

Article ler.

Dans le nouvel article ler, § 4 (article ler du projet), il est question d'un transfert "qui ne provoque pas de modification de la zone d'influence de la pharmacie". Les termes utilisés, "zone d'influence de la pharmacie", sont trop vagues pour servir de critère normatif.

Article 2.

Il est proposé de rédiger le nouvel article ler, § 5, littera b), comme suit :

"b) soit qu'une des conditions prévues au littera a), b) ou c) du § 3 étant entièrement respectée, l'autre condition prévue au même littera le soit au moins à raison de cinquante pour cent".

Article 3.

Le nouveau § 6 de l'article ler tend à instaurer une priorité de 5 ans en faveur de la demande initiale d'ouverture ou de transfert.

.../...

Cette nouvelle disposition est inspirée par le souci d'offrir plus de sécurité juridique à la personne qui a introduit une demande d'ouverture ou de transfert.

Le texte du projet ne permet toutefois pas d'établir si la règle de la priorité s'applique au cas où la demande initiale a été accueillie ou à celui où elle a été rejetée.

Selon le fonctionnaire délégué, la priorité prend fin lorsque l'autorisation est accordée. En effet, dès cet instant, il n'y a plus aucun motif de ne pas instruire la deuxième demande. Dans ce cas, la commission devra évidemment tenir compte du fait qu'une pharmacie s'est ajoutée.

On rédigera donc le § 6 comme suit :

"§ 6. Aussi longtemps que l'autorisation n'a pas été accordée et au maximum pendant cinq ans à compter du jour de l'introduction de la demande initiale ...".

A la fin de ce § 6, il est préférable de remplacer les mots "dans un rayon de 1,5 km" par les mots "dans un rayon de moins de 1,5 km". La même observation s'applique au nouvel article 4, § 3 (article 7 du projet).

Article 4.

Dans la phrase liminaire de l'article 4 du projet, il y a lieu de supprimer la mention "6°". Le nouveau texte proposé par l'article 4 ne complète pas le 6° de l'article 2, § 1er, mais constitue un nouvel alinéa 3 de ce paragraphe. Dès lors, on rédigera la phrase liminaire comme suit :

.../...

"L'article 2, § 1er, du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 19 avril 1977, est complété comme suit :".

Article 5.

Dans la phrase liminaire de l'article, il y a lieu de faire suivre la désignation de l'article à modifier par les mots : "modifié par l'arrêté royal du 19 avril 1977". La même observation s'applique aux articles 6, 7, 9 et 10.

Pour plus de clarté, il convient de remplacer, dans le nouvel article 2, § 2, les mots "sauf en ce qui concerne la condition relative au diplôme ..." par "sauf en ce qui concerne les conditions relatives au diplôme et aux études, appréciées au moment de l'introduction de la demande".

Article 10.

Le nouvel article 6, § 3, utilise le critère "dans un rayon de moins de 1,5 km" et rend dès lors superflu le critère "situées dans un même voisinage", d'ailleurs difficilement interprétable.

.../...

Article 13.

Selon les renseignements fournis au Conseil d'Etat, le Gouvernement entend que l'avis de la Commission d'implantation soit également notifié aux organisations professionnelles visées au d) du nouvel article 7 (article 11 du projet).

Il convient, dès lors, de compléter l'article 13, § ler, alinéa ler, de l'arrêté du 25 septembre 1974 comme suit :

" ... au demandeur, aux autorités visées à l'article 7 et aux organisations professionnelles".

Article 15.

Les dispositions transitoires figurant aux articles 15 et 16, § ler, du projet,doivent être réunies en un seul article. Il est recommandé de rédiger cet article comme suit :

"Article 15.-

§ ler. L'examen des demandes, y compris les demandes renouvelées dans les conditions prévues par l'article 4, § 3, de l'arrêté royal du 25 septembre 1974 précité, qui ont déjà fait l'objet d'un avis de la Commission d'implantation, est poursuivi conformément aux dispositions de cet arrêté qui étaient en vigueur avant la publication du présent arrêté.

§ 2. Les demandes, y compris les demandes renouvelées dans les conditions prévues par l'article 4, § 3, de l'arrêté royal précité du 25 septembre 1974, qui n'ont pas encore fait l'objet d'un avis de la Commission d'implantation, sont instruites conformément aux dispositions du présent arrêté".

.../...

Article 17.

Il ne semble pas y avoir de motif qui puisse justifier une dérogation aux règles normales d'entrée en vigueur. Il convient dès lors de supprimer l'article 17.

---

| | | | |
|---|---|---|---|
| De kamer was samengesteld uit | | | La chambre était composée de |
| de Heren<br>Messieurs | : | H. ADRIAENS, | voorzitter,<br>président, |
| | | H. COREMANS,<br>Gh. TACQ, | staatsraden,<br>conseillers d'Etat, |
| | | G. SCHRANS,<br>J. GIJSSELS, | assessoren van de afdeling wetgeving,<br>assesseurs de la section de législation, |
| Mevrouw<br>Madame | : | M. BENARD, | griffier.<br>greffier. |

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Gh. TACQ.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. CLAES, eerste auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Gh. TACQ.

Le rapport a été présenté par M. J. CLAES, premier auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. ADRIAENS.