KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 13e mei 1981 door de Vice-Eerste Minister, Minister van Economische Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende organisatie van het Nationaal Comité voor de energie", heeft de 17e juni 1981 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Vice Premier Ministre, Ministre des Affaires économiques, le 13 mai 1981, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant organisation du Comité national de l'énergie", a donné le 17 juin 1981 l'avis suivant :

A. Preliminaire opmerkingen.

1. Volgens het opschrift vóór het verslag aan de Koning gaat het ter zake over "koninklijke besluiten tot organisatie van het Nationaal Comité voor de energie".

Zoals blijkt uit de brief van 11 mei 1981 vraagt de Minister van Economische Zaken het advies echter over één ontwerp van koninklijk besluit tot organisatie van het Nationaal Comité voor de energie.

2. In het voornoemde verslag is er sprake enerzijds van de personeelsformatie en van het administratief en geldelijk statuut van het personeel van het secretariaat van het vermelde comité en anderzijds van een voorstel om "voor de eerste benoemingen in het Secretariaat af te wijken van de vereiste minimumaanwervingsvoorwaarden" en om "de leden op grond van hun bijzondere bevoegdheid op het vlak van de energie in dienst te nemen". Geen enkele bepaling van het ontwerp van koninklijk besluit regelt de voornoemde belangrijke aangelegenheden. Er is bijgevolg een discordantie op die verscheidene punten tussen het verslag aan de Koning en de inhoud van het ontwerp van koninklijk besluit.

3. De regeling vervat in de artikelen 168 en 169 van de voornoemde wet vertoont grote leemten die door de Koning,optredende krachtens artikel 169, niet kunnen worden aangevuld, hoewel de Raad van State in zijn breedvoerig advies nr 13.021/1 van 8 februari 1978 omtrent een ontwerp van wet, waarvan de bepalingen thans vervat zijn in de bovenver-

.../...

melde wetsartikelen, met nadruk de aandacht erop had gevestigd dat om de juridisch-technische redenen, uiteengezet in het advies, "het ontwerp grondig dient te worden herwerkt, vooraleer aan het Parlement te kunnen worden voorgelegd".

Met het advies, dat zelfs en in strijd met de wettelijke verplichting, niet aan het Parlement werd medegedeeld, werd geen rekening gehouden, met de gevolgen vandien.

B. De hierna ontlede bepalingen van het ontwerp van koninklijk besluit hebben geen rechtsgrond. Zij zijn derhalve onwettig.

1. Krachtens artikel 168, eerste lid van de voornoemde wet is het comité een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid en staat het onder het toezicht van de Minister van Economische Zaken.

Volgens het verslag aan de Koning "wordt voorgesteld het Nationaal Comité voor de energie met een instelling van openbaar nut gelijk te stellen". Het is overbodig enige opmerking te maken over de juridische onnauwkeurigheid van de aangehaalde bewoordingen, aangezien het ontwerp van koninklijk besluit ook op dit punt geen bepaling bevat en aangezien de Koning alleszins de bevoegdheid mist om het comité "gelijk te stellen" met "een instelling van openbaar nut".

2. De aan de Koning krachtens artikel 169 toegewezen bevoegdheid betreft enkel de samenstelling van het comité, de termijnen waarbinnen het comité adviezen en aanbevelingen dient te verstrekken, de organisatie en de samenstelling van de diensten van het comité, het administratief en geldelijk statuut van de personeelsleden van de diensten.

.../...

3. Uit de aldus aan de Koning beperkte toegewezen bevoegdheid volgt dat de hierna onder nummers 4 tot 11 ontlede bepalingen 's Konings bevoegdheid terzake te buiten gaan.

4. Artikel 168, tweede lid, van de vermelde wet omschrijft de taak van het Comité als volgt :

- "adviezen en aanbevelingen uit te brengen over de doelstellingen van het energiebeleid en over de middelen die moeten worden aangewend om dit beleid te verwezenlijken;

- de uitvoering van dit beleid te volgen en de resultaten ervan te beoordelen".

Artikel 2, § 1, van het ontwerp beperkt die advies- of aanbevelingstaak tot de "algemene" doelstellingen van het energiebeleid, verplicht het Comité bij de uitoefening van zijn taak rekening te houden "met het economisch en sociaal beleid, zoals bepaald door het Plan" en schrijft voor dat het Comité de uitvoering van het energiebeleid moet volgen en de beoordeling van de resultaten ervan moet doen zowel globaal als in verband met elke energiesector". De Koning put in artikel 169 van de vermelde wet niet de bevoegdheid om de aan het Comité bij de wet toegekende bevoegdheid te beperken.

5. Het Comité is een openbare rechtspersoon belast met het uitbrengen van adviezen en aanbevelingen als bedoeld in artikel 168 van de vermelde wet.

Artikel 2, §§ 2 en 3 van het ontwerp van koninklijk besluit belast bovendien het Comité met een overlegopdracht en breidt aldus de taak van het Comité uit. De Koning mist de bevoegdheid om de taak van het Comité uit te breiden.

.../...

6. Krachtens artikel 169 van de voornoemde wet worden de termijnen "waarbinnen het Comité zijn adviezen en aanbevelingen zal uitbrengen" door de Koning vastgesteld.

Artikel 3, tweede lid van het ontwerp van koninklijk besluit luidt echter als volgt : "De Minister van Economische Zaken kan, in geval van hoogdringendheid, termijnen opleggen voor elke beraadslaging van het Comité. Deze termijn mag niet korter zijn dan één maand". Blijkens artikel 169 worden de termijnen bepaald door de Koning en niet door de Minister en gelden die termijnen alleen voor de adviezen en aanbevelingen en niet "voor elke beraadslaging".

Volgens artikel 3, eerste lid, van het ontwerp van koninklijk besluit, kan het Comité op eigen initiatief of op verzoek van de Minister van Economische Zaken adviezen geven of aanbevelingen doen.

Uit de aangehaalde bepalingen van het wetsartikel 169 kan worden afgeleid dat het Comité niet beschikt over een initiatiefrecht terzake. Tijdens de parlementaire voorbereiding van de artikelen 168 en 169 is er geen sprake geweest van een zodanig initiatiefrecht van het Comité.

Het vragen van het advies van het Comité over een welbepaalde aangelegenheid die tot de bevoegdheidssfeer van het Comité behoort, veronderstelt wettigheidshalve dat de Minister van Economische Zaken het Comité volledig en schriftelijk inlicht over de aangelegenheid waarover het advies wordt gevraagd en dat het Comité haar mening hierover te kennen geeft bij een met redenen omkleed advies.

Artikel 3, zesde lid van het ontwerp van koninklijk besluit, luidt als volgt : "De adviezen vermelden de verschillende opvattingen die als besluit van de besprekingen uitgebracht worden, evenals de verantwoording ervan".

.../...

Deze bepaling beperkt de bevoegdheid van het Comité om de inhoud van zijn adviezen te bepalen naar eigen goeddunken. Zodanige beperking kan niet opgelegd worden bij een koninklijk besluit, genomen met toepassing van artikel 169 van de voornoemde wet.

7. Artikel 3, zevende lid, van het ontwerp van koninklijk besluit luidt als volgt :

"De niet-naleving van de procedurenormen zoals voorgeschreven in dit besluit veroorzaakt geen nietigheid van een regeringsbeslissing inzake energie, behalve wanneer het gaat om een onderwerp bedoeld in artikel 2, § 3, lid 1, of wanneer lid 5 van dit artikel niet wordt nageleefd".

De Koning, optredend met toepassing van artikel 169 van de vermelde wet, mist de bevoegdheid om te bepalen in welke gevallen het advies een substantiële vormvereiste is en in welke andere gevallen het advies als een niet-substantiële vormvereiste moet worden beschouwd.

8. Artikel 4, vierde, vijfde en zesde lid, van het ontwerp van koninklijk besluit legt de informatieplicht op aan "de voor de verschillende energiesectoren bevoegde comités" en aan de betrokken ondernemingen machtigt het Comité om "deze inlichtingen in de ondernemingen te doen nazien door de overleg- en controlecomités van een bepaalde energiesector wanneer deze hiervoor de nodige bevoegdheid en de middelen hebben en bij ontstentenis hiervan, door de bedrijfsrevisoren die het Comité aanstelt en die bij het Comité verslag uitbrengen" en bepaalt tenslotte : "Zo nodig gaan deze revisoren zelf over tot het inwinnen van de gevraagde inlichtingen".

Geen enkele van de aangehaalde bepalingen kan enige rechtsgrond vinden in artikel 169 van de voornoemde wet.

.../...

9. Volgens artikel 5, § 2, van het ontwerp van koninklijk besluit maakt "een vertegenwoordiger van elke gewestelijke overheid" deel uit van het Comité. Deze bepaling zou op het eerste gezicht steun kunnen vinden in artikel 169, tweede lid, van voornoemde wet, bepalende : "De gewestelijke executieven zijn vertegenwoordigd in het Comité zonder dat deze vertegenwoordiging van de gewesten afbreuk mag doen aan het totale taalevenwicht".

Deze wetsbepaling is echter onverenigbaar met artikel 6, § 3, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen die op 1 oktober 1980 in werking is getreden. Volgens het vermelde artikel 6, § 3, 3°, wordt er "tussen de betrokken Executieven en de bevoegde nationale overheid overleg gepleegd over de grote lijnen van het nationaal energiebeleid". Uit de parlementaire voorbereiding van artikel 169, tweede lid, van de voornoemde wet blijkt dat de regeling in verband met de vertegenwoordiging van de Executieven in het Comité voorlopig is in afwachting van de wetgeving op de hervorming der instellingen.

Uit een en ander volgt dat sedert de inwerkingtreding van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot de hervorming der instellingen, het dwingend voorschrift vervat in het aangehaalde wetsartikel 169, tweede lid, nog enkel geldt ten opzichte van de nationale overheid en niet meer ten opzichte van de Gewestelijke Executieven onder het volgende voorbehoud. Elke Executieve kan al dan niet haar vertegenwoordiger in het Comité aanwijzen. In geval een Executieve geen zodanige vertegenwoordiger heeft aangewezen, is de samenstelling van het Comité daardoor niet onregelmatig. In geval de vertegenwoordiger van een Executieve in het Comité heeft deelgenomen aan de vaststelling van een advies in verband met "de grote lijnen van het energiebeleid", dan is de nationale overheid nog altijd verplicht, met toepassing van artikel 6, § 3, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, de voornoemde Executieve te raadplegen over de vermelde aangelegenheid.

10. De beginbepalingen van artikel 7 van het ontwerp van koninklijk besluit, bepalende : "Het Comité legt zijn reglement van inwendige orde vast" is overbodig. Reeds krachtens artikel 169, laatste lid, van de voornoemde wet immers is het Comité daartoe bevoegd.

De verdere bepalingen van artikel 7 van het ontwerp van koninklijk besluit luiden als volgt :

"Het reglement van inwendige orde voorziet in de oprichting van een beperkt comité dat de aan het Comité voor te leggen zaken onderzoekt, waakt over de uitvoering van zijn beslissingen en over alle nodige bevoegdheid beschikt voor het dagelijks beheer van het Comité, waarvoor de secretaris-generaal verantwoordelijk is. Het reglement van orde bepaalt de bijzondere bevoegdheden van het in artikel 9 bedoelde bestuurspersoneel".

De aangehaalde bepalingen leggen aan het Comité de verplichting op om de voorschriften vervat in die bepalingen in het reglement van orde op te nemen. Een dergelijke verplichting kan niet worden opgelegd aangezien volgens artikel 169, laatste lid het Comité zelf het reglement van orde bepaalt onder het enkel voorbehoud van de goedkeuring van de Minister.

Op te merken valt dat in de artikelen 8, 9 en 10 er reeds sprake is van het "beperkt comité" alsof dit reeds door hetComité was opgericht, wat uiteraard nog niet het geval kan zijn.

11. Artikel 8 van het ontwerp van koninklijk besluit luidt als volgt : "De door het beperkt comité opgestelde jaarlijkse begroting wordt met het voorstel van subsidiëring ter goedkeuring aan de Minister van Economische Zaken voorgelegd die de nodige kredieten op de begroting van zijn departement inschrijft.

De Koning mist de bevoegdheid om een beperkt comité op te richten en daaraan exclusieve taken op te dragen.

Het voornoemde advies van de Raad van State vestigde de aandacht erop dat de zogenaamde begrotingsregeling vervat

.../...

in het huidige artikel 169, laatste lid, onvoldoende rekening hield met de "autonomie die met dit ontwerp aan het Comité werd toebedeeld". Niettegenstaande die opmerking bleef de bepaling behouden. Zij luidt : "De werkingskosten alsmede de bezoldiging van de leden worden gedekt door kredieten ingeschreven op de begroting van het Ministerie van Economische Zaken".

De ontworpen regeling vervat in artikel 8 houdt geen rekening met artikel 169, laatste lid, dat in tegenstelling met het stelsel vervat in artikel 8 van het ontwerp, aan de Minister van Economische Zaken het initiatiefrecht geeft. Voor de toepassing van de aangehaalde bepaling vervat in artikel 169, laatste lid, wordt immers het Comité beschouwd als een bestuursdienst deel uitmakende van het Ministerie van Economische Zaken en niet als een openbare instelling die uiteraard geen deel uitmaakt van de bestuursdiensten van het Ministerie van Economische Zaken.

12. Artikel 11 van het ontwerp van koninklijk besluit strekt tot uitbreiding van het begrip van beroepsgeheim als omschreven in artikel 458 van het Strafwetboek. De Koning mist hiertoe de bevoegdheid (zie het bovenvermelde advies van de Raad van State).

C. Opmerkingen in verband met de artikelen 1, 5, § 1, § 2, b, c, § 4, 6, 9.

1. Artikel 1.

Het artikel 1 herhaalt een bepaling vervat in artikel 168, eerste lid, van de voornoemde wet. Deze herhaling is derhalve overbodig.

.../...

2. Artikel 5, § 1, § 2, b en c, § 4.

Volgens artikel 5, § 1, van het ontwerp van besluit bepaalt de Koning de samenstelling van het Comité, "waarbij wordt gelet op de naleving van de taalpariteit".

In artikel 169, tweede lid van de wet is er in verband met de samenstelling van het Comité sprake van het "totale taalevenwicht".

"Taalpariteit" betekent de rekenkundige gelijkheid tussen het aantal leden behorende tot de Nederlandse taalgroep en dat van de leden behorende tot de Franse taalgroep.

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt echter dat door "totaal taalevenwicht" de "taalpariteit" in vermelde zin wordt bedoeld. De leden van het Comité worden aldus in twee taalgroepen ingedeeld. Voor deze indeling zijn er begrijpelijkerwijze criteria nodig. De artikelen 168 en 169 van de vermelde wet bevatten hieromtrent geen voorschriften. Het is derhalve noodzakelijk dat de Koning met toepassing van artikel 67 van de Grondwet, die criteria bepaalt.

In artikel 5, § 2, b en c is er sprake van de "meest representatieve", werknemersorganisaties en van de "meest representatieve" werkgeversorganisaties, terwijl in artikel 5, § 4, er enkel sprake is van "representatieve" organisaties. Deze tegenstrijdigheid moet worden ongedaan gemaakt.

3. Artikel 6.

Dit artikel 6 luidt als volgt : "De Koning kan, bij een in ministerraad overlegd besluit, de samenstelling van het Comité wijzigen of aanvullen".

Ook deze bepaling is overbodig gezien de Koning terzake over de bevoegdheid beschikt hem verleend bij artikel 169 van de voornoemde wet.

.../...

4. Artikel 9.

Volgens artikel 9 bestaat het personeel uit directiepersoneel en administratief personeel en worden de secretaris-generaal en de adjunct-secretarissen-generaal, waarvan het aantal in het artikel niet is vastgesteld, beschouwd als directiepersoneel. Artikel 9 bepaalt verder welke overheid het directiepersoneel respectievelijk het administratief personeel benoemt.

Deze regeling is van uit een juridisch-technisch oogpunt voorbarig aangezien deze regeling uiteraard thuis hoort in de personeelsformatie en in het administratief en geldelijk statuut, regelingen die nog niet vastgesteld zijn.

A. Observations préliminaires.

1. L'intitulé qui précède le rapport au Roi parle d'"arrêtés royaux organisant le Comité national de l'énergie".

Or, ainsi qu'il ressort de sa lettre du 11 mai 1981, le Ministre des Affaires économiques ne demande l'avis du Conseil d'Etat que sur un seul projet d'arrêté royal portant organisation d'un Comité national de l'énergie.

2. Dans le rapport précité il est question, d'une part, du cadre organique et du statut administratif et pécuniaire du personnel du secrétariat du Comité, et, d'autre part d'une proposition de "déroger pour les premières nominations au sein de son secrétariat aux conditions minimales de recrutement requises" et de "recruter les membres en fonction de leur compétence particulière dans le domaine de l'énergie". Aucune disposition du projet d'arrêté royal ne règle toutefois ces importantes matières. C'est dire qu'il y a discordance sur ces divers points entre le rapport au Roi et la teneur de l'arrêté royal en projet.

3. Le régime prévu par les articles 168 et 169 de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980, présente d'importantes lacunes qu'il n'appartient pas au Roi, agissant en vertu de l'article 169, de combler. Dans l'avis circonstancié qu'il a émis le 8 février 1979 sous le n° 13.021/1 concernant un projet de loi dont les dispositions sont actuellement contenues dans les articles précités de la loi, le Conseil d'Etat avait pourtant insisté sur le fait que "le projet (devait) être remanié avant d'être soumis aux Chambres législatives" et ce pour les motifs de technique juridique qu'il exposait.

Le Gouvernement n'a tenu aucun compte de cet avis, avec toutes les conséquences qui en sont résultées, et, contrairement à son obligation légale, il ne l'a même pas communiqué au Parlement.

B. Les dispositions de l'arrêté royal en projet examinées ci-dessous sont dépourvues de fondement légal. Elles sont dès lors illégales.

1. En vertu de l'article 168, alinéa 1er, de la loi précitée, le Comité est un établissement public doté de la personnalité civile et placé sous la tutelle du Ministre des Affaires économiques.

Selon le rapport au Roi "il est proposé d'assimiler le Comité national de l'Energie à un organisme d'intérêt public". Il est sans intérêt de faire ici quelque observation sur l'imprécision juridique des termes cités dès lors que le projet d'arrêté royal ne comporte pas davantage de disposition règlant ce point et que, de toute manière le Roi n'a pas le pouvoir d'"assimiler" le Comité "à un organisme d'intérêt public".

2. Le pouvoir que l'article 169 attribue au Roi vise uniquement la composition du Comité, les délais dans lesquels le Comité émettra ses avis et ses recommandations, l'organisation et la composition des services du Comité ainsi que les statuts administratif et pécuniaire du personnel de ces services.

3. Ce caractère limité du pouvoir attribué au Roi a pour conséquence que les dispositions analysées ci-après sous les n°s 4 à 11 débordent le cadre de ce que le Roi est autorisé à faire en la matière.

4. Aux termes de l'article 168, alinéa 2, de la loi précitée, le Comité a pour mission :

"- d'émettre des avis et des recommandations sur les objectifs de la politique énergétique et sur les moyens à mettre en oeuvre pour réaliser cette politique;

- de suivre la réalisation et d'évaluer les résultats de cette politique".

L'article 2, § 1er, du projet limite cette mission d'avis ou de recommandation aux objectifs "généraux" de la politique énergétique, il oblige le Comité à tenir compte, dans l'exercice de sa mission "de la politique économique et sociale telle qu'elle est fixée par le Plan" et prescrit au Comité de suivre l'exécution de la politique énergétique et d'en évaluer les résultats "tant globalement qu'au niveau de chaque secteur énergétique concerné". L'article 169 de la loi précitée ne permet pas au Roi de restreindre les compétences que la loi a attribuée au Comité.

5. Le Comité est une personne morale de droit public chargée d'émettre des avis et des recommandations au sens de l'article 168 de la loi susvisée.

L'article 2, §§ 2 et 3, de l'arrêté royal en projet lui confie en outre une tâche de concertation et, ce faisant il étend sa mission. Il n'appartient pas au Roi d'élargir la mission du Comité.

.../...

6. Aux termes de l'article 169 de la loi précitée, les délais "dans lesquels le Comité émettra ses avis et ses recommandations" sont fixés par le Roi.

Or, l'article 3, alinéa 2, de l'arrêté royal en projet est rédigé comme suit : "Le Ministre des Affaires économiques peut impartir des délais pour toute délibération du Comité lorsqu'il y a urgence. Ce délai ne peut pas être inférieur à un mois". En vertu de l'article 169, les délais sont déterminés par le Roi et non pas par le Ministre, et ils s'appliquent uniquement aux avis et recommandations et non pas a "toute délibération".

Selon l'article 3, alinéa 1er, de l'arrêté en projet, le Comité peut émettre des avis ou des recommandations d'initiative ou à la demande du Ministre des Affaires économiques.

Il se déduit des dispositions précitées de l'article 169 de la loi que le Comité ne dispose d'aucun droit d'initiative. Au cours des travaux préparatoires des articles 168 et 169, aucune allusion n'a été faite à un tel droit d'initiative pour le Comité.

La consultation du Comité sur une question précise entrant dans le cadre de sa compétence requiert, par sousi de légalité, que le Ministre des Affaires économiques fournisse par écrit au Comité toutes informations utiles sur la question qui fait l'objet de la demande d'avis et que le Comité fasse connaître son point de vue dans un avis motivé.

L'article 3, alinéa 6, de l'arrêté en projet, dispose : "Les avis mentionnent les diverses opinions émises en conclusion des débats ainsi que leur justification".

.../...

Cette disposition restreint le pouvoir du Comité de déterminer discrétionnairement la teneur de ses avis. Pareille restriction ne peut être imposée par un arrêté royal pris en exécution de l'article 169 de la loi précitée.

7. L'article 3, alinéa 7, de l'arrêté royal en projet dispose :

"Le non-recours aux formes de procédure prescrites en vertu du présent arrêté ne saurait entraîner la nullité d'une décision gouvernementale en matière énergétique sauf s'il s'agit d'une matière visée à l'article 2, § 3, alinéa 1, ou s'il y a infraction à l'alinéa 5 du présent article".

Le Roi, agissant en application de l'article 169 de la loi précitée, n'est pas autorisé à déterminer dans quels cas l'avis constitue une formalité substantielle et dans quels autres il doit être considéré comme une formalité ne présentant pas ce caractère.

8. L'article 4, alinéas 4, 5, et 6 de l'arrêté royal en projet impose aux "Comités compétents pour les divers secteurs énergétiques" et aux entreprises intéressées l'obligation d'informer le Comité; il autorise le Comité à "faire contrôler ces renseignements dans les entreprises par les comités de concertation et de contrôle d'un secteur spécifique de l'énergie s'ils en ont la compétence et les moyens et, à leur défaut, par des reviseurs d'entreprise qu'il désigne et qui lui font rapport"; enfin il énonce : "En cas de besoin ces reviseurs procèdent eux-mêmes au relevé des renseignements demandés".

.../...

Aucune des dispositions précitées ne trouve de fondement légal dans l'article 169 de la loi susvisée.

9. En vertu de l'article 5, § 2, de l'arrêté royal en projet, "un représentant de chaque exécutif régional" fait partie du Comité. A première vue, cette disposition pourrait trouver un appui dans l'article 169, alinéa 2, de la loi susvisée, qui prévoit : "Les Exécutifs régionaux sont représentés dans le Comité sans que cette représentation des régions puisse porter préjudice à l'équilibre linguistique global".

Cette disposition législative est toutefois inconciliable avec l'article 6, § 3, 3°, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, qui est entrée en vigueur le 1er octobre 1980. Aux termes de l'article 6, § 3, 3° susvisé, "une concertation associant les Exécutifs concernés et l'autorité nationale compétente "a lieu" sur les grands axes de la politique énergétique nationale". Les travaux préparatoires de l'article 169, alinéa 2, de la loi précitée montrent que le régime de représentation des Exécutifs au sein du Comité n'a été prévu qu'à titre provisoire, en attendant qu'intervienne la législation sur les réformes institutionnelles.

Il résulte de ce qui précède que depuis l'entrée en vigueur de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, la disposition impérative portée par l'article 169, alinéa 2, de la loi précitée, ne s'applique plus qu'à l'égard de l'autorité nationale et ne joue plus à l'égard des Exécutifs régionaux. Une double réserve s'impose toutefois.

Il est loisible à chaque Exécutif de désigner ou non un représentant au Comité; la composition de celui-ci, toutefois dans l'hypothèse où l'un des Exécutifs se serait abstenu de désigner un tel représentant, ne sera pas pour autant irrégulière. D'autre part, lorsque le représentant d'un Exécutif au Comité a participé à l'élaboration d'un avis concernant "les grands axes de la politique énergétique", l'autorité nationale n'en demeure pas moins obligée, conformément à l'article 6, § 3, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980, de consulter cet Exécutif sur la question examinée.

10. La disposition contenue dans la première phrase de l'article 7 de l'arrêté royal en projet, selon laquelle : "Le Comité arrête son règlement d'ordre intérieur", est superflue. En effet, le Comité possède déjà ce pouvoir en vertu de l'article 169, dernier alinéa, de la loi précitée.

L'article 7 de l'arrêté royal en projet poursuit :

"Le règlement d'ordre intérieur prévoit la constitution du Comité restreint qui instruit les affaires à soumettre au Comité, veille à l'exécution de ses décisions et dispose de tous les pouvoirs nécessaires pour la gestion journalière du Comité dont le Secrétaire général est tenu responsable. Le règlement d'ordre intérieur détermine les compétences particulières du personnel de direction visé à l'article 9".

Les dispositions citées ci-dessus imposent au Comité de reproduire dans le règlement d'ordre intérieur les prescriptions qu'elles énoncent. Une telle obligation ne peut être imposée car en vertu de l'article 169, dernier alinéa de la loi c'est le Comité lui-même qui arrête son règlement d'ordre

intérieur, sous la seule réserve d'approbation par le Ministre.

Il convient d'observer qu'il est déjà fait allusion au "Comité restreint" dans les articles 8, 9 et 10 déjà créé, ce qui, de toute évidence, ne saurait être le cas.

11. L'article 8 de l'arrêté royal en projet énonce : "Le budget annuel dressé par le Comité restreint est soumis avec la proposition de subsides à l'approbation du Ministre des Affaires économiques qui inscrit les crédits nécessaires au budget de son département".

Il n'est pas au pouvoir du Roi de créer un Comité restreint et de lui confier des missions exclusives.

Dans son avis déjà cité, le Conseil d'Etat faisait observer que le régime dit budgétaire contenu dans l'actuel article 169, dernier alinéa, ne tenait pas suffisamment compte de "l'autonomie que le projet confère au Comité". Cette disposition a été maintenue en dépit de l'observation rappelée ci-dessus. Elle porte : "Les frais de fonctionnement ainsi que les rémunérations des membres sont couverts par des crédits inscrits au budget du Ministère des Affaires économiques".

Les règles proposées à l'article 8 du projet ne tiennent pas compte de l'article 169, dernier alinéa, lequel, contrairement au régime prévu par l'article 8 du projet, confère le droit d'initiative au Ministre des Affaires économiques. Pour l'application de la disposition précitée de l'article 169, dernier alinéa, le Comité est en effet considéré comme un service administratif faisant partie du Ministère des Affaires économiques et non pas comme un organisme public qui, par essence n'appartient pas aux services administratifs de ce Ministère.

12. L'article 11 de l'arrêté royal en projet tend à élargir la notion de secret professionnel telle que la définit l'article 458 du Code pénal. Le Roi ne dispose pas du pouvoir nécessaire à cette fin (voir l'avis précité du Conseil d'Etat).

C. Observations relatives aux articles 1, 5, § 1er, § 2, b,c, § 4, 6, 9.

1. Article 1er.

L'article 1er reproduit une disposition qui figure à l'article 168, alinéa 1er, de la loi susvisée. Ce rappel est superflu.

2. Article 5, § 1er, § 2, b et c, § 4.

Selon l'article 5, § 1er, de l'arrêté en projet, le Roi détermine la composition du Comité "en veillant au respect de la parité linguistique".

En ce qui concerne la composition du Comité, l'article 169, alinéa 2, de la loi prévoit un "équilibre linguistique global".

La "parité linguistique", c'est l'égalité arithmétique entre le nombre de membres appartenant au groupe de langue néerlandaise et le nombre de membres du groupe de langue française.

Il ressort toutefois des travaux préparatoires que l'équilibre linguistique global" doit s'entendre de la "parité linguistique" telle qu'elle vient d'être définie.

.../...

Les membres du Comité sont donc répartis en deux groupes linguistiques. Des critères sont de toute évidence, nécessaires pour procéder à cette répartition. Or les articles 168 et 169 de la loi précitée sont muets sur ce point. Il s'impose dès lors que le Roi détermine ces critères en application de l'article 67 de la Constitution.

A l'article 5, § 2, b et c, il est question des organisations "les plus représentatives" des travailleurs et des organisations "les plus représentatives" des entreprises alors que l'article 5, § 4, parle uniquement d'organisations "représentatives". Il importe d'éliminer cette contradiction.

3. Article 6.

Cet article est rédigé comme suit : "Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, modifier ou compléter la composition du Comité".

Cette disposition est également superflue, le Roi disposant en cette matière des pouvoirs que l'article 169 de la loi précitée lui attribue.

4. Article 9.

Selon l'article 9, le personnel se compose de personnel de direction et de personnel administratif, le secrétaire général et les secrétaires généraux adjoints, dont le nombre n'est pas fixé, étant considérés comme personnel de direction. L'article 9 précise en outre quelle est l'autorité qui nomme, respectivement le personnel de direction et le personnel administratif.

.../...

Du point de vue de la technique juridique, cette disposition est prématurée. Elle trouve sa place, par essence, dans le cadre organique et dans le statut administratif et pécuniaire, lesquels cadre et statut n'ont pas encore été arrêtés.

De kamer was samengesteld uit			La chambre était composée de
de Heren	:	H. ADRIAENS,	voorzitter, président,
		H. COREMANS, Gh. TACQ,	staatsraden conseillers d'Etat,
		S. FREDERICQ,	assessoren van de afdeling wetgeving,
		J. GIJSSELS,	assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	:	M. BENARD,	griffier. greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Gh. TACQ.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Gh. TACQ.

Le rapport a été présenté par Mme J. DE KOSTER, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. BENARD. H. ADRIAENS.