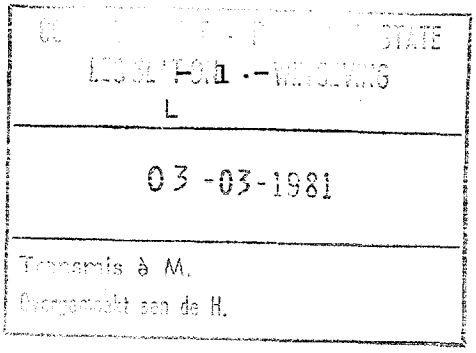
AD.



L. 13.922/2.

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 5 février 1981, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 21 septembre 1972 fixant le règlement particulier du tribunal du travail d'Arlon", a donné le 10 février 1981 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 5e februari 1981 door de Minister van Justitie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 september 1972 tot vaststelling van het bijzonder reglement door de arbeidsrechtbank te Aarlen", heeft de 10e februari 1981 het volgend advies gegeven :

L'arrêté royal en projet tend à modifier l'arrêté royal du 21 septembre 1972 fixant le règlement particulier du tribunal du travail d'Arlon, dans les termes mêmes où l'avait déjà fait l'arrêté royal du 17 octobre 1980 (Moniteur belge du 11 décembre 1980). Il retire et remplace ce dernier arrêté avec effet à la date même (11 février 1981) à laquelle celui-ci devait entrer en vigueur (c'est-à-dire deux mois après sa publication au Moniteur belge). Suivant les indications fournies au Conseil d'Etat, le retrait et le remplacement de l'arrêté royal du 17 octobre 1980 ont pour but de remédier à la violation d'une forme substantielle dont cet arrêté serait entaché pour ne pas avoir été soumis à l'avis du Conseil d'Etat, section de législation, l'urgence ayant été invoquée, sans avoir toutefois été motivée au voeu de l'article 3, § 1er, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, tel qu'il a été modifié par l'article 18 de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles.

\+

\+ \+

Depuis l'entrée en vigueur du Code judiciaire, aucun arrêté royal portant règlement particulier d'une cour ou d'un tribunal n'a été soumis pour avis au Conseil d'Etat. Tous ont été pris "vu l'urgence". (1)

.../...

---

(1) Sous le régime de la loi du 22 juillet 1927 modifiant les lois d'organisation judiciaire, le Conseil d'Etat, section de législation, a été saisi par le Ministre de la Justice, le 22 mars 1951, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant en ce qui concerne la justice de paix du canton de Zandhoven, l'arrêté royal du 15 janvier 1928 déterminant le nombre et la durée des audiences ordinaires des justices de paix et des tribunaux de police ainsi que les jours et heures d'ouverture des greffes de ces juridictions". Dans son avis L. 1923/1 du 16 avril 1951, le Conseil d'Etat a estimé qu'il n'avait pas à émettre d'avis sur le projet, celui-ci ne présentant "aucun caractère organique ou réglementaire dans le sens de la loi du 23 décembre 1946".

La question que pose le présent cas est de savoir si un tel règlement a un caractère réglementaire au sens de l'article 3, § 1er, précité et s'il doit, par conséquent, être soumis à l'avis du Conseil d'Etat, section de législation.

\+

\+ +

Suivant l'article 88, § 1er, alinéas 2 et 3, du Code judiciaire :

> "(Le règlement particulier de chaque tribunal) détermine le nombre des chambres et leurs attributions, les jours et heures de leurs audiences et de l'introduction des causes. Il contient l'indication des chambres qui, au tribunal de première instance, siègent respectivement au nombre de trois juges ou d'un seul. Il détermine aussi, s'il y a lieu, l'ordre de répartition des affaires entre les juges d'instruction.
>
> Le règlement des tribunaux dont le siège est établi à Bruxelles détermine, d'après les besoins du service, les chambres qui connaissent des affaires en français et celles qui connaissent des affaires en néerlandais".

Des dispositions analogues sont contenues à l'article 106 du Code judiciaire en ce qui concerne les Cours d'appel et les Cours du travail, et à l'article 132 en ce qui concerne la Cour de cassation.

Il est clair que ces dispositions ne laissent au Roi qu'un pouvoir d'exécution de caractère purement concret qui, abstraction faite de la répartition des affaires, ne s'exprimera que par des nombres ou des indications de jours et d'heures.

.../...

Quant à la répartition des affaires, soit entre les chambres selon leurs attributions, soit entre les juges d'instruction, on relèvera qu'il s'agit d'une mesure d'ordre interne. Ces deux espèces de mesures sont dépourvues de sanctions juridiques (1).

L'arrêté royal portant un tel règlement n'est pas un arrêté réglementaire au sens de l'article 3, § 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, avec la conséquence qu'il ne doit pas être soumis à l'avis de la section de législation.

Il s'en suit que le visa de l'urgence dans le préambule de l'arrêté royal précité du 17 octobre 1980 est surabondant et que, partant, la non-motivation de cette urgence n'a violé aucune forme substantielle ou prévue à peine de nullité.

Dès lors l'arrêté royal en projet est sans objet.

---

(1) Cass. 26.5.1930; Pas. 1930 - I - 234; - 16.10.1950, Pas. 1951 - I - 65.

Het ontwerp-koninklijk besluit bedoelt het koninklijk besluit van 21 september 1972 tot vaststelling van het bijzonder reglement voor de arbeidsrechtbank te Aarlen te wijzigen in de bewoordingen zelf waarin dat reeds werd gedaan door het koninklijk besluit van 17 oktober 1980 (Belgisch Staatsblad van 11 december 1980). Het trekt laatstgenoemd besluit in en vervangt het met uitwerking op de dag zelf (11 februari 1981) waarop dat besluit in werking moest treden (dat is twee maanden na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad). Naar aan de Raad van State is verklaard, zijn de intrekking en de vervanging van het koninklijk besluit van 17 oktober 1980 bedoeld om de schending van een substantieel vormvereiste goed te maken die aan dat besluit zou kleven doordat het niet voor advies aan de Raad van State, afdeling wetgeving, is voorgelegd en zich op de dringende noodzakelijkheid beriep zonder dat deze evenwel met redenen was omkleed naar eis van artikel 3, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, zoals het is gewijzigd door artikel 18 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

\+

\+ \+

Sedert de inwerkingtreding van het Gerechtelijk Wetboek is geen enkel koninklijk besluit houdende bijzonder reglement voor een hof of voor een rechtbank aan de Raad van State voor advies voorgelegd. Al die besluiten zijn vastgesteld onder beroep op de "dringende noodzakelijkheid" (1).

.../...

---

(1) Onder de gelding van de wet van 22 juli 1927 tot wijziging van de wetten op de rechterlijke inrichting heeft de Minister van Justitie op 22 maart 1951 de Raad van State, afdeling wetgeving, verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging, wat betreft het vredegerecht van het kanton Zandhoven, van het koninklijk besluit van 15 januari 1928 tot vaststelling van het aantal en de duur der gewone terechtzittingen van de vredegerechten en politierechtbanken, alsmede van de dagen en van de uren waarop de griffies van die rechtbanken toegankelijk zijn". In zijn advies L. 1923/1 van 16 april 1951 heeft de Raad te kennen gegeven dat hij over het ontwerp niet diende te adviseren daar het "geen organiek of reglementair karakter in de zin van de wet van 23 december 1946" vertoonde.

In dit geval gaat het erom te weten of zo'n reglement een reglementair karakter in de zin van het eerdervermelde artikel 3, § 1, heeft en of het derhalve aan de Raad van State, afdeling wetgeving, voor advies voorgelegd behoeft te worden.

\+

\+ \+

Artikel 88, § 1, tweede en derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt :

"(Het bijzonder reglement voor elke rechtbank) bepaalt het aantal kamers en hun bevoegdheid, de dagen en de uren van hun zittingen en van de inleiding van de zaken. Het bevat de aanduiding van de kamers die in de rechtbank van eerste aanleg onderscheidenlijk met drie of met een enkele rechter zitting houden. Het bepaalt, zo nodig, ook de verdeling van de zaken onder de onderzoeksrechters.

Het reglement van de rechtbanken met zetel te Brussel bepaalt, volgens de behoeften van de dienst, de kamers die kennis nemen van de zaken in het Frans, en diegene die kennis nemen van de zaken in het Nederlands".

Soortgelijke bepalingen staan in artikel 106 van het Gerechtelijk Wetboek wat de hoven van beroep en de arbeidshoven, en in artikel 132 wat het Hof van Cassatie betreft.

Het is duidelijk dat die bepalingen aan de Koning slechts een uitvoeringsbevoegdheid van zuiver concrete aard laten die, afgezien van de verdeling van de zaken, alleen in getallen of aanduidingen van dagen en uren tot uitdrukking komt. Wat betreft de verdeling van de zaken hetzij over de kamers volgens hun bevoegdheid, hetzij over de onderzoeksrechters, moge worden opgemerkt dat het hier om een maatregel van inwendige orde gaat. Aan geen van beide soorten van maatregelen is een juridische sanctie verboden (1).

.../...

(1) Cass. 26 mei 1930, Pas. 1930 - I - 234; - 16 oktober 1950, Pas. 1951 - I - 65.

Het koninklijk besluit dat een zodanig reglement vaststelt is geen reglementair besluit in de zin van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en behoeft dus niet aan het advies van de afdeling wetgeving te worden onderworpen.

Hieruit volgt dat in de aanhef van het eerdervermelde koninklijk besluit van 17 oktober 1980 ten overvloede een beroep op de dringende noodzakelijkheid is gedaan en dat derhalve, door de niet-motivering ervan, geen enkele substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vorm geschonden is.

Het ontwerp van koninklijk besluit heeft dan ook geen onderwerp.

La chambre était composée de

Messieurs : P. TAPIE, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

Ch. HUBERLANT, conseillers d'Etat,
R. VAN AELST, staatsraden,

R. PIRSON, assesseurs de la section de législation,

C. DESCHAMPS, assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame : J. TRUYENS, greffier.
Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. TAPIE.

Le rapport a été présenté par M. E. FALMAGNE, auditeur.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. TAPIE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. E. FALMAGNE, auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. TRUYENS. P. TAPIE.