KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 9e december 1980 door de Minister van de Vlaamse Gemeenschap verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende bepaling van de erkenningsvoorwaarden en de subsidiëring van de natuurreservaten gelegen in het Vlaamse Gewest en tot vaststelling van de normen van aanvraag, toekenning, hernieuwing en intrekking van de erkenning", heeft de 9e januari 1981 het volgend advies gegeven :

OPSCHRIFT.

Volgend opschrift wordt in overweging gegeven :

"Koninklijk besluit tot regeling, voor het Vlaamse Gewest, van de erkenning en de subsidiëring van natuurreservaten".

AANHEF.

In het eerste lid van de aanhef volstaat een verwijzing naar de artikelen 18, 19 en 37 van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud.

Het tweede lid weze aangevuld als volgt "... inzonderheid op artikel 6, § 1, III, 2°".

Het derde en het vierde lid van de aanhef kunnen weggelaten worden.

Artikel 1.

Naar luid van artikel 1, eerste lid, van het ontwerp worden "rijkstoelagen" verleend voor de natuurreservaten die beantwoorden aan de "in hoofdstuk I van dit besluit vermelde erkenningscriteria en door Ons werden erkend volgens de normen die in hoofdstuk II van dit besluit worden vastgesteld".

Vermits de erkenningscriteria worden vastgesteld met het oog op een erkenning als natuurreservaat en de erkenning een vereiste is voor de subsidiëring, volstaat het, voor de subsidiëring, naar de erkenning te verwijzen.

.../...

Volgens het tweede lid kunnen de "rijkstoelagen" betrekking hebben op het huurgeld, de beheerskosten en de bewakingsuitgaven. Deze bepaling is niet meer dan een voorbarige en onvolledige aankondiging van hetgeen in artikel 11 en volgende van het ontwerp is gesteld.

Dat de term "rijkstoelagen" door "toelagen" moet worden vervangen, hoeft geen betoog.

Tenslotte kan men door een aangepaste redactie vermijden dat in een ganse reeks artikelen de bevoegde Minister op een omstandige wijze dient te worden omschreven.

Voor artikel 1 wordt dan volgende tekst in overweging gegeven :

"Artikel 1.-

Dit besluit bepaalt de wijze waarop en de voorwaarden waaronder de minister of de staatssecretaris die in het Vlaamse Gewest voor het natuurbehoud bevoegd is, hierna de Minister genoemd, natuurreservaten erkent en, binnen de grenzen van de begrotingskredieten, subsidieert".

Het is regel dat wanneer een tekst in hoofdstukken wordt ingedeeld, elk artikel in een hoofdstuk dient te worden ondergebracht. Artikel 1 kan in een Hoofdstuk I - Algemene bepaling - worden opgenomen. De andere hoofdstukken dienen dan te worden vernummerd en de interne verwijzingen aangepast.

.../...

Artikel 2.

Omdat elders in het ontwerp van geen bijzondere voorwaarden sprake is, worde in de inleidende zin het woord "algemene" weggelaten. Voor het overige stelle men de inleidende zin als volgt : "Een gebied wordt door Ons als natuurreservaat erkend indien aan de volgende voorwaarden is voldaan : ...".

Onder § 1, 1), make men melding van de datum van de aangehaalde bijzondere wet.

Het bepaalde in § 2, 2), herhaalt het bepaalde in artikel 10 van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud. De herhaling van een wetsbepaling in een koninklijk besluit is niet aanbevelenswaardig.

De bepaling van § 2, 3), ware beter geredigeerd als volgt :

"Wanneer de beheerder geen natuurlijke persoon is, moet hij opgericht zijn in een van de rechtsvormen bepaald in de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend".

Voor § 2, 8), wordt voorgesteld :

"De beheerder dient te verklaren kennis te hebben genomen van de toezichtsmaatregelen bepaald in hoofdstuk (III) en zich eraan te onderwerpen".

.../...

De bepalingen van § 3, 2), zijn ingedeeld in verschillende rubrieken, ingeleid met een streepje. Beter ware de diverse rubrieken op een andere manier aan te duiden, bijvoorbeeld a, b, c, ...

In § 3, 3), derde streepje, is er sprake van "gemotiveerde" opheffingen van de verbodsbepalingen voorzien in artikel 11 van de wet van 12 juli 1973. Het tweede lid van artikel 11 van de voormelde wet bepaalt inderdaad dat de Koning in bijzondere gevallen sommige verbodsbepalingen kan opheffen, doch uit niets blijkt dat deze opheffingen dienen gemotiveerd te worden. Volgens de gemachtigde ambtenaar wordt bedoeld dat de aanvraag dient gemotiveerd te zijn. Men leze dienvolgens : "een met redenen omklede opgave van de voor het beheer eventueel aan te vragen afwijkingen en opheffingen van ...".

Het bepaalde in § 3, 4), ware beter als een afzonderlijke § 4 opgenomen. Het heeft inderdaad geen betrekking op het beheer.

HOOFDSTUK II.

In het opschrift van Hoofdstuk II van het ontwerp schrijve men "vormen" in de plaats van "normen".

Artikel 3.

Volgens het eerste lid wordt de aanvraag tot erkenning van een natuurreservaat ingediend door de beheerder, na overleg met de eigenaar. Artikel 10 van de wet van 12 juli 1973 bepaalt daarentegen dat het natuurreservaat door de Koning wordt erkend "op verzoek van de eigenaar van de gronden en met de instemming van de bezetter".

.../...

De "bezetter" is niet noodzakelijk de beheerder bedoeld in het ontwerp.

Voor het eerste en het tweede lid wordt volgende redactie voorgesteld :

"De aanvraag om erkenning als natuurreservaat wordt bij een ter post aangetekende brief door de eigenaar ingediend bij het Bestuur van waters en bossen, uiterlijk op 1 september van het jaar dat voorafgaat aan het jaar waarin volgens het verzoek de erkenning kan ingaan.

Uit de aanvraag moet blijken dat, in voorkomend geval, de bezetter ermee instemt en dat aan de in artikel 2 gestelde voorwaarden is voldaan. Zij bevat tenminste de inlichtingen die hierna vermeld zijn :

...".

Aansluitend bij het tekstvoorstel dient onder § 2 de zinsnede "de schriftelijke instemming van de eigenaar met de aanvraag tot erkenning" te worden geschrapt.

In fine van § 1 schrappe men het woord "desgevallend" als overbodig.

Artikel 4.

De eerste zin van het derde lid ware beter gesteld als volgt :

"Een exemplaar van dit verslag wordt bij een ter post aangetekende brief aan de aanvrager medegedeeld".

.../...

In de volgende zin vervange men "betekening" door "mededeling".

In verband met de erkenningsprocedure mag nog worden opgemerkt dat in het ontwerp niet wordt verwezen naar het bepaalde in artikel 33, laatste lid, van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud naar luid waarvan de "plannen om natuurreservaten of natuurparken tot stand te brengen" aan de bevoegde Gewestelijke Economische Raad moeten voorgelegd worden.

Artikel 7.

Het bepaalde in het eerste lid is in feite een gewone herhaling van hetgeen in artikel 18, vierde lid, van de wet van 12 juli 1973 is gesteld. Om verwarring omtrent de rechtsaard te voorkomen, ware het eerste lid beter geschrapt.

In het tweede lid schrijve men "vormen" in de plaats van "normen" en "voor" in stede van "door".

Artikel 9.

In het tweede lid van dit artikel kunnen zonder bezwaar de teksten na het tweede en het derde streepje wegvallen : de inhoud ervan is reeds begrepen in de in het eerste onderdeel voorkomende woorden "in Hoofdstuk I bepaalde erkenningscriteria".

.../...

Artikel 11.

In fine van § 4 leze men "... van de bewijsstukken van betaling".

Met betrekking tot het bepaalde in § 5, mag aangestipt worden dat de overheid slechts over twee maanden beschikt om het financieel verslag over het voorbije jaar goed te keuren. De termijn lijkt een termijn van orde te zijn. In geen geval mag een nalatigheid in hoofde van de overheid aanleiding geven tot toepassing van de sanctie die in § 6 is gesteld.

Artikel 14.

Men leze in het eerste lid :

"De uitgaven met betrekking tot de in een erkend natuurreservaat uitgevoerde beheerswerken, met inbegrip van de kosten van verzekering voor arbeidsongevallen en burgerrechtelijke aansprakelijkheid, worden ten belope van de helft gesubsidieerd".

SLOTOPMERKING.

De leesbaarheid van een normatieve tekst wordt in ruime matebepaald door zijn taalkundige zuiverheid. Daarom dringt de Raad van State erop aan dat het ganse ontwerp aan een grondig taalkundig onderzoek zou worden onderworpen vooraleer het aan het Staatshoofd voor ondertekening wordt voorgelegd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	:	H. ADRIAENS,	voorzitter,
		A. DEPONDT, H. COREMANS,	staatsraden,
		G. VAN HECKE, F. DE KEMPENEER,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	:	M. BENARD,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. GROMMEN, eerste auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

M. BENARD. H. ADRIAENS.