KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 20e februari 1980 door de Minister van Middenstand verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 27 april 1966 tot bepaling van de voorwaarden tot uitoefening van de beroepswerkzaamheid van fotograaf in de kleine en middelgrote handels- en ambachtsondernemingen", heeft de 12e maart 1980 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Classes moyennes, le 20 février 1980, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 27 avril 1966 instaurant des conditions d'exercice de l'activité professionnelle de photographe dans les petites et moyennes entreprises du commerce et de l'artisanat", a donné le 12 mars 1980 l'avis suivant :

Het ontwerp vindt zijn rechtsgrond in artikel 3, § 8, van de wet van 15 december 1970 op de uitoefening van beroepswerkzaamheden in de kleine en middelgrote handels- en ambachtsondernemingen, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1978.

Derhalve ware het eerste lid van de aanhef juister gesteld als volgt :

"Gelet op de wet van 15 december 1970 op de uitoefening van beroepswerkzaamheden in de kleine en middelgrote handels- en ambachtsondernemingen, inzonderheid artikel 3, § 8, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1978;".

Het tweede en het vijfde lid van de aanhef mogen als overbodig geschrapt worden.

Nog in de aanhef leze men in het vierde lid :

"Gelet op het advies van de Hoge Raad voor de Middenstand;".

In artikel 1 wordt voor de werkzaamheden van het beroep van fotograaf de "verkoop ... van alle fotografische opname- of projectieapparaten, alsmede hun bijhorigheden en van lampen" vermeld.

Volgens de gemachtigde ambtenaar zijn de lampen bijhorigheden van toestellen en worden zij uitdrukkelijk aan de tekst toegevoegd om een einde te stellen aan de controversie welke in verband daarmede was ontstaan.

.../...

Omdat de lampen redelijkerwijs moeten beschouwd worden als onderdelen van de apparaten, is de toevoeging eigenlijk overbodig en kan zij de indruk wekken dat de Koning zijn bevoegdheid heeft overschreden.

Wil men niettemin de lampen vermelden dan verdient het aanbeveling de tekst te lezen als volgt : "... hun bijhorigheden, lampen inbegrepen" om aan te duiden dat lampen wel degelijk bijhorigheden zijn.

+

In artikel 2 moet het koninklijk besluit van 20 juli 1964 met zijn opschrift worden aangehaald, te weten : "Koninklijk besluit van 20 juli 1964 houdende coördinatie van de wetten betreffende het handelsregister".

Diezelfde opmerking geldt ook voor het koninklijk besluit van 25 februari 1971, dat als opschrift heeft : "Koninklijk besluit van 25 februari 1971 tot vaststelling van de uitvoeringsmaatregelen van de wet van 15 december 1970 op de uitoefening van beroepswerkzaamheden in de kleine en middelgrote handels- en ambachtsondernemingen".

Le présent projet puise son fondement légal dans l'article 3, § 8, de la loi du 15 décembre 1970 sur l'exercice des activités professionnelles dans les petites et moyennes entreprises du commerce et de l'artisanat, modifié par la loi du 4 août 1978.

Il serait dès lors plus correct de rédiger l'alinéa ler du préambule comme suit :

"Vu la loi du 15 décembre 1970 sur l'exercice des activités professionnelles dans les petites et moyennes entreprises du commerce et de l'artisanat, notamment l'article 3, § 8, modifié par la loi du 4 août 1978;".

Les alinéas 2 et 5 du préambule étant superflus, ils peuvent être supprimés.

Toujours dans le préambule, il convient d'écrire à l'alinéa 4 :

"Vu l'avis du Conseil supérieur des Classes moyennes;".

L'article ler mentionne comme faisant partie des activités professionnelles de photographe la "vente ... de tout appareil de prise de vue photographique ou de projection, ainsi que ses accessoires et les lampes ...".

Selon le fonctionnaire délégué, les lampes sont des accessoires d'appareils et n'ont été explicitement ajoutées au texte que pour mettre fin à la controverse qui avait surgi à ce propos.

.../...

Etant donné que les lampes doivent en toute logique être considérées comme des pièces d'appareils, l'adjonction est, en fait, superflue et peut même donner l'impression que le Roi excède son pouvoir.

Si l'on veut néanmoins les mentionner, il se recommande de rédiger le texte comme suit : " ... ses accessoires, y compris les lampes", formule qui précise que les lampes sont bien des accessoires.

+

A l'article 2, il y a lieu de citer l'arrêté royal du 20 juillet 1964 avec son intitulé, à savoir : "Arrêté royal du 20 juillet 1964 portant coordination des lois relatives au registre du commerce".

La même observation vaut pour l'arrêté royal du 25 février 1971, qui s'intitule : "Arrêté royal du 25 février 1971 fixant les mesures d'exécution de la loi du 15 décembre 1970 sur l'exercice des activités professionnelles dans les petites et moyennes entreprises du commerce et de l'artisanat".

De kamer was samengesteld uit			La chambre était composée de
de Heren Messieurs	:	A. MAST,	eerste voorzitter, premier président,
		H. COREMANS, A. VANDER STICHELE,	staatsraden, conseillers d'Etat,
		S. FREDERICQ, F. DE KEMPENEER,	bijzitters van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	:	M. BENARD,	griffier. greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. A. VANDER STICHELE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. GROMMEN, eerste auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. A. VANDER STICHELE.

Le rapport a été présenté par M. M. GROMMEN, premier auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. MAST.