ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Politique scientifique, le 7 janvier 1980, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 27 décembre 1974 fixant les normes physiques et financières à respecter pour les investissements universitaires de nature immobilière", a donné le 9 janvier 1980 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 7e januari 1980 door de Minister van Wetenschapsbeleid verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijzigin van het koninklijk besluit van 27 december 1974 tot vaststellin van de fysische en financiële normen die dienen te worden in acht genomen voor de universitaire investeringen van onroedende aard", heeft de 9e januari 1980 het volgend advies gegeven

OBSERVATIONS GENERALES.

I. L'instruction de la présente demande d'avis n'a pas pu être menée de façon normale, l'Auditeur rapporteur n'étant pas parvenu à joindre le fonctionnaire délégué à temps pour la séance du 9 janvier.

Compte tenu de cette circonstance et du délai très bref qui lui a été imparti, le Conseil d'Etat doit se borner aux observations suivantes.

II. Le projet utilise, tantôt le mot "institution" (par exemple aux articles 2, 3, 4 et 6), tantôt le mot "établissement" (article 8) pour désigner ce que la loi et l'arrêté royal du 27 décembre 1974 appellent généralement "établissement".

Il y aurait intérêt à ce que la terminologie soit uniformisée.

PREAMBULE.

A la fin du troisième alinéa, il y a lieu d'écrire :

"modifié par les arrêtés royaux des 19 août 1975 et 2 mars 1979;" au lieu de "tel qu'il a été modifié;".

.../...

DISPOSITIF.

Article ler.

Le rapport au Roi précédant l'arrêté royal en projet commente l'article ler comme suit :

"L'article ler transfère le programme d'études "Médecine vétérinaire" de l'orientation d'études b) sciences et sciences appliquées, vers l'orientation c) médecine. Cette mesure ramène la norme pour les doctorats de 62 m^2 à 28 m^2, mais place la clinique animalière en dehors de l'application de la loi du 16 juillet 1970".

Si, effectivement, l'article ler du projet prévoit le transfert du programme d'études précité, par contre, le Conseil d'Etat n'aperçoit pas comment la disposition peut avoir pour effet de placer la "clinique animalière" en dehors de l'application de la loi du 16 juillet 1970.

Article 2.

Le cinquième alinéa de l'article 3 en projet serait mieux rédigé comme suit :

"Les institutions universitaires sont tenues de communiquer dans le mois de la décision concernée aux Ministres qui ont l'enseignement universitaire et la politique scientifique dans leurs attributions, toute décision qui entraîne une modification de l'inventaire".

.../...

Article 3.

L'expression "superficie normative brute" est incorrecte et ne correspond d'ailleurs pas à la terminologie de l'article 3 de l'arrêté royal du 27 décembre 1974.

Le texte suivant est proposé pour l'alinéa destiné à compléter l'article 4 en projet :

"Si un établissement dispose d'une superficie brute excédant celle qui est prévue par les normes, une dérogation à celles-ci ne peut être accordée qu'après approbation de toutes les désaffectations à réaliser dans l'orientation d'études prise en considération".

Article 4.

Suivant le premier alinéa de l'article 4bis en projet,

"Chaque décision de désaffectation fait l'objet d'une convention entre l'Etat et l'institution universitaire, dans laquelle est fixé notamment à quel moment le bien désaffecté est transféré à l'Administration de l'enregistrement et des domaines".

La personne juridique à laquelle le bien désaffecté est transféré ne pouvant être que l'Etat, il y a lieu de rédiger comme suit la fin de l'alinéa en vue de couvrir à la fois l'hypothèse où le bien désaffecté était à la disposition d'une université de l'Etat et celle où il appartenait à une institution universitaire libre :

.../...

" ... le moment auquel le bien désaffecté est, soit remis à la disposition de l'Administration de la T.V.A., de l'Enregistrement et des Domaines, soit transféré à l'Etat".

Le dernier alinéa de l'article 4bis en projet, alinéa qui n'est d'ailleurs pas commenté dans le rapport au Roi, n'a pas de portée perceptible. C'est la loi qui détermine la manière dont l'Etat exerce une action judiciaire lorsqu'il le juge nécessaire.

Article 6.

A l'alinéa 3 en projet, il y a lieu de remplacer le participe passé "considérée" par "censée".

Article 8.

Commentant l'article 9 en projet, le rapport au Roi s'exprime comme suit :

"Considérant que le Comité ministériel de la politique scientifique ne peut être surchargé de dossiers d'un impact financier minime, l'article 8 confie la compétence de décision pour ces dossiers au Ministre qui a l'enseignement universitaire dans ses attributions, sans préjudice cependant de la compétence d'avis de la Commission des experts".

.../...

Ce commentaire ne correspond pas à la portée exacte de l'article 9 en projet puisque, selon cette disposition, et comme c'est le cas en vertu du texte actuel, les dossiers "relatifs aux dérogations aux normes fixées aux articles 6 et 7" (alinéa 3, b) devront toujours être soumis à l'avis du Comité ministériel de la politique scientifique.

Commentant le dernier alinéa de l'article 9 en projet, le rapport au Roi expose encore :

"Cet article précise, en outre, les délais qui sont d'application pour l'attribution des différents dossiers".

S'il est exact que l'article 9, alinéa 5, fixe certains délais en précisant les conséquences juridiques de leur expiration, encore ce système est-il incomplet puisqu'aucun délai n'est imparti à la Commission d'experts ou au Comité ministériel lorsqu' ils ont été saisis en temps utile du dossier.

Article 9.

L'alinéa 3 de l'article 12 en projet serait mieux rédigé comme suit :

"Une convention conforme à celle que vise l'article 4bis sera établie ... (la suite comme au projet)".

ALGEMENE OPMERKINGEN.

I. Het onderzoek van de onderhavige adviesaanvraag heeft niet het normale verloop gehad aangezien de auditeur-verslaggever de gemachtigde ambtenaar niet tijdig heeft kunnen bereiken met het oog op de vergadering van 9 januari.

Wegens die omstandigheid en gelet op de korte termijn waarover de Raad van State heeft beschikt, kunnen alleen de volgende opmerkingen worden gemaakt.

II. Het ontwerp gebruikt in de Franse tekst nu eens het woord "institution" (bijvoorbeeld in de artikelen 2, 3, 4 en 6) dan weer "établissement" (artikel 8) ter aanwijzing van hetgeen de wet en het koninklijk besluit van 27 december 1974 in de regel "établissement" noemen.

Eenmaking van de terminologie is aan te bevelen.

AANHEF.

Aan het slot van het derde lid moet worden gelezen :

"gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 19 augustus 1975 en 2 maart 1979;" in plaats van "zoals het gewijzigd werd;".

.../...

ARTIKELEN.

Artikel 1.

Het verslag aan de Koning dat aan het ontwerp-koninklijk besluit voorafgaat, geeft de volgende commentaar bij artikel 1 :

"Artikel 1 hevelt het studieprogramma "diergeneeskunde" over van studierichting b) wetenschappen en toegepaste wetenschappen naar studierichting c) geneeskunde. Deze maatregel herleidt de norm voor de doctoraten van 62 m^2 tot 28 m^2, maar plaatst de dierenkliniek buiten de toepassing van de wet van 16 juli 1970".

Artikel 1 van het ontwerp voorziet inderdaad in de overheveling van het genoemde studieprogramma maar het is de Raad van State niet duidelijk hoe die bepaling tot gevolg kan hebben dat de "dierenkliniek" buiten de toepassing van de wet van 16 juli 1970 wordt geplaatst.

Artikel 2.

Het ontworpen vijfde lid van artikel 3 zou beter als volgt worden geredigeerd :

"De universitaire instellingen zijn gehouden binnen de maand na de betrokken beslissing aan de ministers tot wier bevoegdheid het universitair onderwijs en het wetenschapsbeleid behoren, kennis te geven van elke beslissing die een wijziging van de inventaris tot gevolg heeft".

.../...

Artikel 3.

De term "normatieve bruto oppervlakte" is onjuist en komt overigens niet overeen met de terminologie van artikel 3 van het koninklijk besluit van 27 december 1974.

De volgende tekst wordt voorgesteld voor het lid dat bestemd is om het ontworpen artikel 4 aan te vullen :

"Indien een instelling beschikt over een grotere bruto oppervlakte dan waarin de normen voorzien, kan een afwijking van die normen niet worden toegestaan dan na goedkeuring van alle in de beoogde studierichting te verwezenlijken desaffectaties".

Artikel 4.

Het eerste lid van het ontworpen artikel 4bis luidt :

"Elke desaffectatiebeslissing maakt het voorwerp uit van een overeenkomst tussen de Staat en de universitaire instelling waarin onder meer wordt bepaald op welk ogenblik het gedesaffecteerd goed wordt overgedragen aan het Bestuur van de registratie en domeinen".

Aangezien de rechtspersoon aan wie het gedesaffecteerde goed wordt overgedragen alleen de Staat kan zijn, behoort het slot van het lid als volgt te worden geredigeerd opdat de bepaling slaat én op het geval dat het gedesaffecteerde goed ter beschikking stond van een Rijksuniversiteit én op het geval dat het aan een vrije universitaire instelling toebehoorde :

.../...

"... op welk ogenblik het gedesaffecteerde goed hetzij opnieuw ter beschikking van de Administratie van de B.T.W., Registratie en Domeinen gesteld, hetzij aan de Staat overgedragen wordt".

Het is niet duidelijk welke de strekking kan zijn van het laatste lid van het ontworpen artikel 4bis, waarbij het verslag aan de Koning trouwens geen toelichting verstrekt. Het is de wet die bepaalt op welke wijze de Staat een rechtsvordering instelt als hij dat nodig acht.

Artikel 6.

In het ontworpen derde lid schrijve men "geacht" in plaats van "beacht".

Artikel 8.

Het verslag aan de Koning verstrekt de volgende commentaar op het ontworpen artikel 9 :

"Overwegend dat het Ministerieel Comité voor wetenschapsbeleid niet mag overbelast worden met dossiers met geringe financiële weerslag legt artikel 8 de beslissingsbevoegdheid voor deze dossiers in handen van de Minister tot wiens bevoegdheid het universitair onderwijs behoort, onverminderd evenwel de adviesbevoegdheid van de Commissie van deskundigen".

Deze commentaar beantwoordt niet aan de juiste strekking van het ontworpen artikel 9 want volgens die bepaling zullen, zoals ook krachtens de huidige tekst het geval is, de dos-

.../...

siers "betreffende afwijkingen op de normen bepaald bij artikelen 6 en 7" (derde lid, b) steeds voor advies moeten worden voorgelegd aan het Ministerieel Comité voor wetenschapsbeleid.

In zijn commentaar op het laatste lid van het ontworpen artikel 9 stelt het verslag aan de Koning :

"Dit artikel preciseert bovendien de goedkeuringstermijnen die voor de verschillende dossiers van toepassing zijn".

Al is het juist dat artikel 9, vijfde lid, bepaalde termijnen stelt en zegt welke rechtsgevolgen ontstaan bij het verstrijken van die termijnen, toch is die regeling onvolledig omdat aan de Commissie van deskundigen of aan het Ministerieel Comité geen enkele termijn wordt opgelegd voor het geval dat zij het dossier tijdig ontvangen.

Artikel 9.

Het voor artikel 12 ontworpen derde lid kan beter als volgt worden geredigeerd :

"Een overeenkomst zoals bedoeld in artikel 4bis zal worden opgemaakt voor de reeds goedgekeurde werken waarvoor ... (voorts zoals in het ontwerp)".

La chambre était composée de

Messieurs : P. TAPIE, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

H. ROUSSEAU, conseillers d'Etat,
Ch. HUBERLANT, staatsraden,

Madame : J. TRUYENS, greffier.
Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. TAPIE.

Le rapport a été présenté par M. A. MERCENIER, auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. TRUYENS. P. TAPIE.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. TAPIE.

Le rapport a été présenté par M. A. MERCENIER, auditeur.