KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vacantiekamer, de 9e augustus 1978 door de Minister van Nationale Opvoeding verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot oprichting van de Interdepartementale Commissie voor Sportinfrastructuur", heeft de 23e augustus 1978 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de l'Education nationale, le 9 août 1978, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant création de la Commission interdépartementale de l'infrastructure sportive", a donné le 23 août 1978 l'avis suivant :

Bij zijn adviesaanvraag stelt de Minister van Nationale Opvoeding dat het ontworpen koninklijk besluit ertoe strekt alle "bouwheren" de verplichting op te leggen hun "inzichten" tot het bouwen van de sportinfrastructuur voor te leggen aan een inderdepartementale commissie, die tot taak heeft tussen de verschillende bouwheren van sportinfrastructuur en de subsidiërende machten een coördinatie tot stand te brengen voor de planning, de inplanting, het rationeel gebruik door school en gemeenschap en de gebeurlijke samenvoegbare investeringen.

Zoals het ontwerp is gesteld, beantwoordt het niet aan de doelstellingen van de Regering.

Vooreerst vormt artikel 29 van de Grondwet, dat in de aanhef wordt aangehaald, geen voldoende rechtsgrond om een bouwheer te verplichten zijn "inzichten" betreffende de bouw en de aanleg van sportinfrastructuur voor advies voor te leggen aan bedoelde commissie. Anderzijds is geen sanktie voorzien bij het nalaten dit advies aan te vragen. Al evenmin is bepaald dat dit advies voor de overheid of voor de bouwheer bindend is.

Overigens dient te worden vastgesteld dat de taak van de commissie zich niet beperkt tot het verstrekken van voormelde adviezen. Zoals artikel 3 van het ontwerp is gesteld, is deze adviserende bevoegdheid slechts van bijkomende aard. In tegenstelling tot artikel 2, dat enkel gewag maakt van een adviserende bevoegdheid inzake de coördinatie van de sportinfrastructuur, wordt in artikel 3 de taak van de commissie uitgebreid tot het bevorderen van de bouw van de sportinfrastructuur, het organiseren van de samenordening inzake de bouw van lokalen voor lichamelijke opvoeding, sporthallen,

.../...

zwembaden, en de aanleg van sportvelden, het oprichten van provinciale en gewestelijke werkgroepen met als opdracht de planning en de vestigingsplaatsen der toekomstige sportinfrastructuur uit te werken en een urgentieplan op te stellen.

Terloops dient te worden opgemerkt dat het ontwerp geen toelichting van het begrip "bouwheer" geeft. Anderzijds kan moeilijk advies worden uitgebracht over ontwerpen die nog in het stadium van "inzichten" verkeren. Het een en het ander dient te worden verduidelijkt.

Een laatste opmerking betreft de benoeming der leden. Deze bevoegdheid wordt, naar luid van artikel 4, overgelaten aan de Ministers zonder dat zij door enige rechtsregel zijn gebonden. Nochtans heeft het Ministerieel Comité voor begroting zijn instemming betuigd met de oprichting van de commissie "op voorwaarde dat de vertegenwoordigers van het gesubsidieerd onderwijs uitdrukkelijk werden voorzien". Van deze uitdrukkelijke verplichting is geen spoor te vinden in het ontworpen besluit.

Uit dit alles meent de Raad van State te moeten besluiten dat het ontwerp, zoals het is uitgewerkt, niet beantwoordt aan de bedoeling van de Regering, zodat het grondig dient te worden herzien.

Het Nederlands is bovendien niet in overeenstemming met de vereisten van artikel 2, eerste lid, 1°, van de wet van 21 juli 1971 betreffende de bevoegdheid en de werking van de cultuurraden.

Dans sa demande d'avis, le Ministre de l'Education nationale, secteur neerlandais, précise que l'arrêté royal en projet vise à imposer à tout "maître de l'ouvrage" l'obligation de soumettre ses "intentions" de construction d'infrastructure sportive à une commission interdépartementale qui a pour mission d'organiser entre les différents maîtres d'ouvrage d'infrastructures sportives et les pouvoirs allouant les subventions, la coordination de la planification, de l'implantation, de l'usage rationnel par l'école et la communauté, et des investissements pouvant éventuellement être réunis.

Tel qu'il est rédigé, le projet ne répond pas aux objectifs que s'est fixés le Gouvernement.

D'une part, l'article 29 de la Constitution mentionné dans le préambule, ne constitue pas un fondement légal suffisant pour obliger un maître d'ouvrage à soumettre à l'avis de ladite commission, ses intentions en matière de construction et d'aménagement d'infrastructures sportives. D'autre part, aucune sanction n'est prévue pour le cas où il omettrait de demander cet avis. Le projet ne précise pas davantage si cet avis liera l'autorité ou le maître d'ouvrage.

Par ailleurs, il y a lieu de constater que la mission de la commission ne se limite pas à donner les avis précités. Dans la rédaction actuelle de l'article 3 en projet, la compétence d'avis n'est qu'accessoire. Alors que l'article 2 ne fait état que d'une compétence d'avis en matière de coordination de l'infrastructure sportive, l'article 3 étend la mission de la commission à la promotion de la construction de l'infrastructure sportive, l'organisation de la coordination en matière de construction de locaux d'éducation

.../...

physique, de halls de sports, de bassins de natation et de terrains de sport, ainsi qu'à la constitution de groupes de travail provinciaux et régionaux qui ont pour mission d'élaborer le planning de l'infrastructure sportive future, de déterminer les lieux d'implantation de celle-ci et d'établir un plan d'urgence.

Il convient d'observer, incidemment, que le projet ne définit pas la notion de "maître de l'ouvrage". D'autre part, il se conçoit difficilement qu'un avis soit donné sur des projets qui n'en sont encore qu'au stade d'intentions. Il s'indique de préciser ces deux points.

Une dernière observation s'impose au sujet de la nomination des membres. Aux termes de l'article 4, cette compétence est abandonnée aux Ministres, sans qu'ils ne soient liés par une quelconque règle de droit. Or, le Comité ministériel du budget a donné son accord pour l'institution de la commission "à condition de prévoir explicitement des représentants de l'enseignement subventionné". Dans l'arrêté en projet, l'on ne retrouve aucune trace de cette obligation expresse.

De tout ce qui précède, force est au Conseil d'Etat de conclure que le projet, tel qu'il est présenté, ne répond pas aux intentions du Gouvernement et doit, dès lors, être remanié à fond.

En outre, la rédaction de la version néerlandaise ne répond pas aux exigences de l'article 2, alinéa 1er, 1°, de la loi du 21 juillet 1971 relative à la compétence et au fonctionnement des conseils culturels.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : P. VERMEULEN, staatsraad, voorzitter,

G. BAETEMAN, staatsraden,
A. VANDER STICHELE,

J. DE MEYER, bijzitters van de afdeling wetgeving,

F. DE KEMPENEER, assessoren de la section de législation,

G. PUTTEMAN, griffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VERMEULEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. DE COENE, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

G. PUTTEMAN.

La chambre était composée de

Messieurs : conseiller d'Etat, président,

conseillers d'Etat,

greffier.

La concordance entra la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. VERMEULEN.

Le rapport a été présenté par M. J. DE COENE, auditeur.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

P. VERMEULEN.