KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 29e mei 1978 door de Minister van Volksgezondheid en Leefmilieu verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende vaststelling van de erkenningsprocedure van geneesheren-specialisten in de revalidatie op het gebied van de sociale wederaanpassing van de mindervaliden en tot goedkeuring van de criteria voor stage en beoefening van de revalidatie", heeft de 22e juni 1978 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique et de l'Environnement, le 29 mai 1978, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant la procédure d'agréation des médecins spécialistes en réadaptation en matière de reclassement social des handicapés et approuvant les critères de stage et de pratique de la réadaptation", a donné le 22 juin 1978 l'avis suivant :

Het ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de erkenningsprocedure van de geneesheren-specialisten in de revalidatie op het gebied van de sociale wederaanpassing van de minder-validen vast te stellen en de criteria voor stage en beoefening van de revalidatie goed te keuren. Het ontwerp is dan ook in twee hoofdstukken ingedeeld.

*

Bij het ontwerp zijn twee bijlagen gevoegd. De eerste bijlage betreft de "criteria voor de erkenning van geneesheren-specialisten in de revalidatie inzake sociale reclassering van minder-validen". Naar deze bijlage wordt verwezen in artikel 8 van het ontwerp. De bijlage draagt in fine de volgende vermelding " Gezien om gevoegd bij Ons besluit ...". Hieruit mag worden afgeleid dat deze bijlage deel uitmaakt van het ontworpen besluit.

De tweede bijlage draagt als opschrift "Algemene voorwaarden voor de erkenning van geneesheren-specialisten in de revalidatie inzake sociale reclassering van minder-validen". Naar deze bijlage wordt in het ontwerp niet verwezen. Volgens de gemachtigde ambtenaar dient deze tweede bijlage niet bij het ontwerp te worden gevoegd. Daarom heeft de Raad van State geen onderzoek gewijd aan deze bijlage.

*

De artikelen 1 tot 7 - voorwerp van het eerste hoofdstuk - zijn geen uitvoering maar een aanvulling van het koninklijk besluit van 6 maart 1968 tot vaststelling van de modaliteiten en voorwaarden van erkenning van de geneesheren-specialisten in de revalidatie, inzake sociale reclassering van minder-validen.

.../...

Van een gans andere aard zijn de bepalingen van de artikelen 8 en 9 - voorwerp van het tweede hoofdstuk - met de daar bijhorende bijlage. Zij betreffen criteria die in gemeen overleg werden bepaald door de commissie van erkenning van geneesheren-specialisten in de revalidatie en door de commissie van beroep voor de geneesheren-specialisten in de revalidatie en die door de Koning worden goedgekeurd. Zij zijn een uitvoering van het bepaalde in artikel 1, 3°, b en c, van het koninklijk besluit van 6 maart 1968.

Gelet op de verschillende aard van de twee reeksen van bepalingen zou het aangewezen zijn hen in twee afzonderlijke besluiten op te nemen met als respectieve opschriften :

- koninklijk besluit tot wijziging van de modaliteiten en voorwaarden van erkenning van de geneesheren-specialisten in de revalidatie inzake sociale reclassering van de minder-validen.
- koninklijk besluit tot goedkeuring van de criteria voor stage en beoefening van de revalidatie, met het oog op de erkenning van geneesheren-specialisten in de revalidatie inzake sociale reclassering van minder-validen.

Voor het opstellen van het eerste besluit zou men kunnen overwegen het besluit van 6 maart 1968, samen met de bepalingen van het ontwerp, te herwerken met gebruikmaking van een gelijkaardig schema als benut in het ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van de voorwaarden voor de erkenning van geneesheren-specialisten en huisartsen waarover de Raad van State op 13 april 1978 advies heeft uitgebracht (L 13.036/1).

*

.../...

Wat meer in het bijzonder de erkenningsprocedure betreft, dient te worden opgemerkt dat deze regeling aan het advies van de raad van beheer van het rijksfonds voor sociale reclassering van minder-validen moet worden onderworpen, advies dat trouwens werd ingewonnen voor het voormeld koninklijk besluit van 6 maart 1968. Aan die pleegvorm werd blijkbaar niet voldaan zodat het ontwerp, wat de bedoelde procedureregeling betreft, niet in staat is om voor advies aan de Raad van State te worden voorgelegd.

*

Indien wordt ingegaan op het voorstel de artikelen 8 en 9 van het ontwerp op te nemen in een afzonderlijk besluit, dan zou dit besluit best gesteld worden als volgt :

"Artikel 1.-

De criteria voor stage en voor uitoefening van de revalidatie waaraan moet voldaan worden om als geneesheer-specialist in de revalidatie inzake sociale reclassering van minder-validen te worden erkend, als bepaald in de bij dit besluit gevoegde bijlage, worden goedgekeurd.

Artikel 2.-

Bij overgangsmaatregel spreekt de erkenningscommissie voor geneesheren-specialisten in de revalidatie zich uit over de geldigheid van de stage uitgevoerd door de kandidaat die zijn stage was begonnen vóór de inwerkingtreding van dit besluit.

.../...

Artikel 3.-

Onze Minister van Volksgezondheid en Leefmilieu is belast met de uitvoering van dit besluit".

*

Betreffende de tekst van de bijlage dient het volgende te worden opgemerkt. Volgens de laatste volzin sub 1 heeft de kandidaat recht op een billijke vergoeding waarover het erkenningsorgaan zal oordelen. Een dergelijke bepaling is zonder rechtsgrond. Het erkennen van een recht op vergoeding behoort niet tot de bevoegdheid van de erkenningscommissie. Deze laatste is slechts bevoegd om in gemeen overleg met de commissie van beroep de stage- en beoefeningscriteria vast te stellen.

Deze bepaling dient derhalve te worden geschrapt.

L'arrêté royal en projet vise à déterminer la procédure d'agréation des médecins spécialistes en réadaptation en matière de reclassement social des handicapés et à approuver les critères de stage et de pratique de la réadaptation. Aussi le projet est-il divisé en deux chapitres.

*

Deux annexes accompagnent le projet. La première concerne les "critères d'agréation des médecins spécialistes en réadaptation en matière de reclassement social des handicapés". Référence y est faite à l'article 8 du projet. En fin de texte, cette annexe porte la mention "Vu pour être annexé à Notre arrêté du ...". Il est permis d'en déduire que cette annexe fait partie intégrante de l'arrêté en projet.

La seconde annexe est intitulée "Critères généraux d'agréation des médecins spécialistes en réadaptation en matière de reclassement social des handicapés". Le projet n'y fait pas référence. Selon le fonctionnaire délégué, cette seconde annexe ne doit pas être jointe au projet. Le Conseil d'Etat s'est, dès lors, abstenu de l'examiner.

*

Les articles 1er à 7 - qui font l'objet du premier chapitre - n'exécutent pas, mais complètent l'arrêté royal du 6 mars 1968 fixant les modalités et les conditions d'agréation des médecins spécialistes en réadaptation en matière de reclassement social des handicapés.

.../...

Les articles 8 et 9 - qui font l'objet du second chapitre - ainsi que l'annexe y afférente, sont d'une toute autre nature. Ils concernent les critères qui sont arrêtés d'un commun accord par la commission d'agréation des médecins spécialistes en réadaptation et la commission d'appel des médecins spécialistes en réadaptation et qui sont approuvés par le Roi. Elles constituent l'exécution de la disposition de l'article ler, 3°, b et c, de l'arrêté royal du 6 mars 1968.

En raison de leur nature différente, il serait indiqué de faire de ces deux séries de dispositions, l'objet de deux arrêtés différents intitulés respectivement :

- arrêté royal modifiant les modalités et conditions d'agréation des médecins spécialistes en réadaptation en matière de reclassement social des handicapés;
- arrêté royal approuvant les critères de stage et de pratique de la réadaptation, en vue de l'agréation des médecins spécialistes en réadaptation en matière de reclassement social des handicapés.

Pour la rédaction du premier arrêté, on pourrait envisager de refondre l'arrêté du 6 mars 1968 avec les dispositions du projet, en recourant à un schéma analogue à celui appliqué au projet d'arrêté royal fixant les modalités de l'agréation des médecins spécialistes et généralistes, à propos duquel le Conseil d'Etat a donné un avis le 13 avril 1978 (L. 13.036/1).

.../...

En ce qui concerne plus particulièrement la procédure d'agréation, il convient d'observer que cette réglementation doit être soumise à l'avis du conseil d'administration du Fonds national de reclassement social des handicapés, avis qui fut d'ailleurs demandé pour l'arrêté royal précité du 6 mars 1968. Or, il ne semble pas que cette formalité ait été accomplie, de sorte que, pour ce qui est de la procédure susvisée, le projet n'est pas en état pour être soumis à l'avis du Conseil d'Etat.

*

Si le Gouvernement se rallie à la proposition de réserver un arrêté distinct au contenu des articles 8 et 9, le projet gagnerait à être rédigé comme suit :

"Article ler.-

Les critères de stage et de pratique de la réadaptation auxquels il doit être satisfait pour être agréé en qualité de médecin spécialiste en réadaptation en matière de reclassement social des handicapés, tels qu'ils sont fixés à l'annexe jointe au présent arrêté, sont approuvés.

Article 2.-

Par mesure transitoire, la commission d'agréation des médecins spécialistes en réadaptation, se prononce sur la validité du stage effectué par le candidat ayant commencé son stage avant l'entrée en vigueur du présent arrêté.

.../...

Article 3.-

Notre Ministre de la Santé publique et de l'Environnement est chargé de l'exécution du présent arrêté".

*

Le texte de l'annexe appelle l'observation suivante. Aux termes de la dernière phrase du point 1, le candidat a droit à une indemnité équitable qui sera appréciée par l'organe d'agréation. Une telle disposition est dépourvue de fondement légal. La reconnaissance d'un droit à l'indemnité n'est pas de la compétence de la commission d'agréation. Celle-ci n'a d'autre pouvoir que de déterminer, d'un commun accord avec la commission d'appel, les critères de stage et de pratique.

Cette disposition doit, dès lors, être supprimée.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : Ch. SMOLDERS, kamervoorzitter,
Messieurs : président de chambre,

H. COREMANS, staatsraden,
A. VANDER STICHELE, conseillers d'Etat,

J. LIMPENS, bijzitters van de afdeling wetgeving,
S. FREDERICQ, assesseurs de la section de législation,

E. VAN VYVE, afdelingsgriffier.
greffier de section.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. A. VANDER STICHELE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DRUMAUX, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. A. VANDER STICHELE.

Le rapport a été présenté par M. P. DRUMAUX, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

E. VAN VYVE.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

Ch. SMOLDERS.