ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Défense nationale et des Affaires bruxelloises, le 5 juin 1975, d'une demande d'avis sur :

1) un projet d'arrêté royal "fixant le régime d'indemnisation applicable au militaire qui, en Belgique, est astreint à supporter certaines charges réelles";

2) un projet d'arrêté ministériel "pris en exécution de l'arrêté royal du ... fixant le régime d'indemnisation applicable au militaire qui, en Belgique, est astreint à supporter certaines charges réelles";

a donné le 16 juin 1975 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 5e juni 1975 door de Minister van Landsverdediging en van Brusselse Aangelegenheden verzocht hem van advies te dienen over :

1) een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van het vergoedingsstelsel toepasselijk op de militair die in België verplicht wordt bepaalde werkelijke lasten te dragen";

2) een ontwerp van ministerieel besluit "genomen ter uitvoering van het koninklijk besluit van ... tot vaststelling van het vergoedingsstelsel toepasselijk op de militair die in België verplicht wordt bepaalde werkelijke lasten te dragen";

heeft de 16e juni 1975 het volgend advies gegeven :

Afin de permettre au Conseil d'Etat de vérifier si toutes les formalités dont l'accomplissement conditionne la légalité du projet sont accomplies, son avis ne doit être demandé que lorsque ce projet est prêt à être soumis à la signature du Roi ou du Ministre.

Il résulte des renseignements fournis au Conseil d'Etat que l'accord du Secrétaire d'Etat à la Fonction publique et celui du Secrétaire d'Etat au Budget et à la Politique scientifique, qui sont requis en vertu de l'arrêté royal du 5 octobre 1961 portant organisation du contrôle administratif et budgétaire, n'ont pas encore été donnés.

Les projets ne sont donc pas en état d'être examinés par le Conseil d'Etat.

Au surplus le projet d'arrêté royal soumis au Conseil d'Etat a pour effet d'accorder, sans limitation dans le temps, certains avantages pécuniaires à des militaire

L'article 118 de la Constitution réserve au législateur la compétence de régler les droits et les obligations des militaires. Le projet, invoque comme fondement légal l'article 68 de la Constitution. Cet article ne peut former le fondement d'arrêtés ayant pour objet de déterminer des droits pécuniaires des militaires.

.../...

Par ailleurs, on ne pourrait trouver un fondement légal permanent dans l'article de la loi annuelle contenant le budget du Ministère de la Défense nationale qui dispose : "Aussi longtemps qu'ils n'auront pas été fixés par la loi ou en vertu de la loi, les droits pécuniaires des militaires sont fixés par le Roi".

Indépendamment du problème de la constitutionnalité des dispositions budgétaires précitées en ce qu'elles donnent au Roi une habilitation générale sans fixer au préalable les normes suivant lesquelles Il déterminera les droit pécuniaires des militaires, ces dispositions successives son limitées par la nature et l'objet des lois précitées qui règlent des situations se rapportant à des années budgétaires déterminées. Elles ne pourraient donc servir de fondement légal au projet que dans la mesure où cet arrêté s'applique aux années budgétaires pour lesquelles les dispositions précitées sont intervenues.

Il convient qu'un projet de loi règle le plus rapidement possible les droits et obligations des militaires, afin de mettre fin à une pratique qui n'est pas conforme au prescrit constitutionnel.

Les critiques qui sont ainsi énoncées par le Conseil d'Etat à propos du projet d'arrêté royal valent, par identité de motifs, pour le projet d'arrêté ministériel qui a pour objet de l'exécuter.

Opdat de Raad van State kan nagaan of voldaan is aan alle formaliteiten die met het oog op de wettigheid van het ontwerp vervuld moeten zijn, moet met de adviesaanvraag worden gewacht tot het ontwerp gereed is om aan de Koning of aan de Minister ter ondertekening te worden voorgelegd.

Uit de aan de Raad verstrekte inlichtingen blijkt dat het akkoord van de Staatssecretaris voor Openbaar Ambt en dat van de Staatssecretaris voor Begroting en voor Wetenschapsbeleid, welke akkoorden vereist zijn krachtens het koninklijk besluit van 5 oktober 1961 tot regeling van de administratieve en begrotingscontrole, nog niet gegeven zijn.

De ontwerpen zijn dus niet in gereedheid om door de Raad van State te worden onderzocht.

Bovendien brengt het aan de Raad van State voorgelegde ontwerp-koninklijk besluit mede dat zonder beperking in de tijd bepaalde geldelijke voordelen aan militairen worden verleend.

Krachtens artikel 118 van de Grontwet is alleen de wetgever bevoegd om de rechten en verplichtingen van militairen te regelen. Het ontwerp voert als rechtsgrond artikel 68 van de Grondwet aan. Voor besluiten die tot doel hebben de geldelijke rechten van militairen te bepalen kan dat artikel geen rechtsgrond opleveren.

.../...

Ook is geen blijvende rechtsgrond te vinden in het artikel van de jaarlijkse wet houdende begroting van het Ministerie van Landsverdediging dat bepaalt : "Zolang de geldelijke rechten van de militairen nog niet zijn bepaald bij de wet of krachtens de wet, worden ze door de Koning vastgesteld".

Afgezien van de vraag of de genoemde begrotingsbepalingen grondwettig zijn in zover zij de Koning een algemene bevoegdheid geven zonder vooraf te zeggen volgens welke normen Hij de geldelijke rechten van de militairen zal bepalen, zijn die opeenvolgende bepalingen begrensd door de aard en het onderwerp van de genoemde wetten, die toestanden regelen over bepaalde begrotingsjaren. Voor het ontwerp zouden ze dus alleen als rechtsgrond kunnen dienen in zover het ontworpen besluit toepassing vindt op de begrotingsjaren waarvoor de genoemde bepalingen zijn vastgesteld.

Het is nodig dat een wetsontwerp zo spoedig mogelijk de rechten en verplichtingen van de militairen regelt, zodat een einde komt aan een praktijk die niet in overeenstemming is met de grondwettelijke regel.

De bezwaren die hierboven tegen het ontwerp-koninklijk besluit zijn gemaakt gelden on dezelfde redenen ook voor het ministerieel besluit dat aan het koninklijk besluit uitvoering bedoelt te geven.

La chambre était composée de

Messieurs : J. MASQUELIN, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

H. ROUSSEAU, conseillers d'Etat
J. van den BOSSCHE, staatsraden,

R. PIRSON, assesseurs de la section de législation,

M. VERSCHELDEN, bijzitters van de afdeling wetgeving,

Madame : J. TRUYENS, greffier,
Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J. van den BOSSCHE.
Le rapport a été présenté par Ch. MENDIAUX, auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

J. TRUYENS.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. van den BOSSCHE.
Het verslag werd uitgebracht door de H. Ch. MENDIAUX, auditeur.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. MASQUELIN.