KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 29e mei 1974 door de Minister van Volksgezondheid en van het Gezin verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken", heeft de 20e juni 1974 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique et de la Famille, le 29 mai 1974, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "concernant l'ouverture, le transfert et la fusion d'officines pharmaceutiques ouvertes au public", a donné le 20 juin 1974 l'avis suivant :

A. ALGEMENE OPMERKINGEN.

I. Het ontwerp beoogt de uitvoering van artikel 4, § 3, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967, zoals die paragraaf vervangen is bij de wet van 17 december 1973. De uitvoering betreft inzonderheid het bepaalde in 1°, 2°, 3° en 4° van genoemde § 3 en behelst :

- de criteria die erop gericht zijn een spreiding van de apotheken te organiseren;
- de criteria van voorrang ter opening of overbrenging van twee of meer apotheken in dezelfde omgeving;
- de procedure van onderzoek van de aanvragen tot opening, overbrenging of fusie van een apotheek;
- de nadere organisatie en werking van de vestigingscommissies en de commissie van beroep.

De uitvoering van de overige bepalingen van genoemde § 3, met name die welke betrekking hebben op de stopzetting van apotheken, de vaststelling van de waarde van overdracht en de oprichting van een fonds tot vergoeding van gesloten apotheken, zal, aldus de gemachtigde ambtenaar, bij een later koninklijk besluit worden geregeld.

II. Herhaaldelijk gebruikt het ontwerp termen als streek, omgeving, onmiddellijke nabijheid, wijk en buurt. Zij worden niet nader bepaald; ook worden geen richtlijnen gegeven die toelaten de begrippen een meetbare inhoud te verlenen. Volgens de gemachtigde ambtenaar is een en ander noch mogelijk, noch wenselijk. Het wordt

.../...

dus aan de vestigingscommissies, de commissie van beroep en de beslissende overheid overgelaten aan de hand van de ervaring mettertijd aan die begrippen een precieze inhoud te geven. De Raad van State wijst op het onzeker element dat daarmee in de ontworpen reglementering wordt opgenomen.

III. Wanneer een normatieve tekst in hoofdstukken of afdelingen wordt ingedeeld, moet dat geschieden ter bevordering van de leesbaarheid van de reglementering. Dat doel is niet bereikt met de indeling die voor het ontwerp wordt voorgesteld.

De Raad van State stelt voor de artikelen van het ontwerp te rangschikken en in te delen volgens het schema dat hierna wordt gegeven :

"Hoofdstuk I. Criteria betreffende de spreiding van apotheken en tot regeling van de voorrang.

- art. 1 : art. 17 van het ontwerp.
- art. 2 : art. 18 van het ontwerp.

Hoofdstuk II. Voorwaarden van fusie van apotheken.

- art. 3 : art. 19 van het ontwerp.

.../...

Hoofdstuk III. Procedure van onderzoek van de aanvragen tot opening, overbrenging of fusie van een apotheek.

- art. 4 : art. 6 van het ontwerp.
- art. 5 : art. 14 van het ontwerp.
- art. 6 : art. 7 van het ontwerp.
- art. 7 : art. 8 van het ontwerp.
- art. 8 : art. 9, § 1, van het ontwerp.
- art. 9 : artikelen 4 en 9, § 2, van het ontwerp.
- art. 10 : art. 5 van het ontwerp.
- art. 11 : art. 10 van het ontwerp.
- art. 12 : art. 11 van het ontwerp.
- art. 13 : art. 12 van het ontwerp.
- art. 14 : art. 15 van het ontwerp.
- art. 15 : art. 16 van het ontwerp.

Hoofdstuk IV. Algemene en slotbepalingen.

- art. 16 : art. 1 van het ontwerp.
- art. 17 : art. 2 van het ontwerp.
- art. 18 : art. 13 van het ontwerp.
- art. 19 : art. 3 van het ontwerp.
- art. 20 : art. 20 van het ontwerp.
- art. 21 : art. 21 van het ontwerp.
- art. 22 : art. 22 van het ontwerp".

.../...

B. BIJZONDERE OPMERKINGEN.

AANHEF.

Ten einde door een precieze aanduiding van de rechtsgrond een beter inzicht te geven in de draagwijdte van het ontwerp, stelle men het tweede lid van de aanhef als volgt :

"Gelet op het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de geneeskunst, de uitoefening van de daaraan verbonden beroepen en de geneeskundige commissies, inzonderheid op artikel 4, § 3, gewijzigd bij de wet van 17 december 1973;".

In het vierde en in het vijfde lid moeten de vermeldingen van het akkoord van de Staatssecretaris voor het Openbaar Ambt en van de Staatssecretaris voor de Begroting aangevuld worden met de vermelding van de dag waarop die akkoorden gegeven zijn. Het akkoord van de Staatssecretaris voor het Openbaar Ambt werd, met een voorbehoud wat betreft artikel 3, op 7 juni gegeven.

Artikel 1 (artikel 16 in het schema voorgesteld door de Raad van State).

Volgens dit artikel wijzen de vestigingscommissies en de commissie van beroep bij elke zitting hun voorzitter aan. De commissies zullen dus geen bestendig voorzitter hebben. De Raad van State wijst op de moeilijkheden die een zodanig stelsel met zich kan brengen.

.../...

Onder dat voorbehoud, stelle men het eerste lid als volgt :

"Bij de aanvang van elke zitting duiden de vestigingscommissies en de commissie van beroep het lid aan dat zal voorzitten".

De Franse versie van het tweede lid ware beter gesteld als volgt :

"... assiste de droit aux séances des commissions avec voix consultative".

In het derde lid, leze men : "... waargenomen door een ambtenaar van de farmaceutische inspectie aangeduid door de Minister van Volksgezondheid; het zorgt ...".

Artikel 3 (artikel 19 in het schema voorgesteld door de Raad van State).

De tekst onder 4° zou de indruk kunnen geven dat het bedrag der honoraria discretionair door de commissie wordt vastgesteld. Volgens de gemachtigde ambtenaar is het de bedoeling van de Regering een tarief voor de honoraria door een ministerieel besluit te doen vaststellen.

Het artikel schrijve men als volgt :

"Artikel ...

De commissieleden die geen Rijksambtenaren zijn, hebben recht op :

.../...

1. ...;

2. ...;

3. ...;

4. erelonen voor de onderzoeken en rapporten die ze uitvoeren in opdracht van de commissie; het bedrag van deze erelonen wordt bij ministerieel besluit vastgesteld; de erelonen worden betaald volgens door de Minister of zijn gemachtigde goedgekeurde staten.

Voor de toepassing van het bepaalde in 1. en 2. worden de leden gelijkgesteld met de ambtenaren van de rangen 15 en 17".

Artikel 4 (artikel 9 in het schema voorgesteld door de Raad van State).

Rekening gehouden met de herschikking van de artikelen als voorgesteld door de Raad van State, leze men het artikel als volgt :

"Artikel ...

Bij ontvangst van het dossier gaat de vestigingscommissie na of het volledig is. In bevestigend geval stelt zij de dag vast waarop de zaak zal worden behandeld. Het secretariaat brengt die datum ter kennis van de aanvrager, ten laatste vijftien dagen vóór de dag van de zitting.

Tot acht dagen vóór de zitting mag het dossier ten zetel van de farmaceutische inspectie door de aanvrager of zijn raadgever worden geraadpleegd en aangevuld".

.../...

Artikel 5 (artikel 10 in het schema voorgesteld door de Raad van State).

Men leze :

"Artikel ...

De vestigingscommissie mag bijkomende onderzoeksmaatregelen bevelen, een ..." en "de kosten van het aanvullend onderzoek komen ten laste van de Staat".

Artikel 6 (artikel 4 in het schema voorgesteld door de Raad van State).

Volgens § 2, tweede lid, kan de aanvrager het gekweten bedrag terugvorderen "indien hij zijn aanvraag intrekt vóór het instellen van de in artikel 8 bepaalde procedure".

De uitdrukking "vóór het instellen van de in artikel 8 bepaalde procedure" betekent dat het gestorte bedrag niet meer mag worden teruggevorderd, zodra de Minister het advies gevraagd heeft van één der in artikel 8 bedoelde overheden. Die bedoeling zou beter worden weergegeven door volgende tekst : "vóór het verzenden van de adviesaanvraag aan de in artikel 8, eerste lid, bedoelde overheden".

In het schema voorgesteld door de Raad van State, is artikel 8 vernummerd tot artikel 7.

Men zal bemerken dat het ontwerp de mogelijkheid van terugvordering beperkt tot wie zijn aanvraag vóór een bepaalde dag intrekt. Hierbij moet gewezen worden op de criteria van voorrang die in artikel 18 van het ontwerp zijn vastgesteld. Het bestaan van een zodanige voorrang zal aan de aanvrager veelal maar bekend zijn nadat de Minister de aanvraag aan de in artikel 8 van het ontwerp aan vermelde overheden zal hebben doorgestuurd. Meteen

.../...

rijst de vraag of de mogelijkheid van terugvordering zowel om redenen van billijkheid als van wettelijkheid niet moet worden verruimd. Inderdaad omtrent het te storten bedrag, bepaalt artikel 4, § 3, 3°, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967, gewijzigd bij de wet van 17 december 1973, dat de Koning het onderzoek van de aanvraag afhankelijk kan stellen van het betalen van een bedrag "bestemd om bij te dragen tot de kosten voor het onderzoek".

Over de wijze van terugvordering bevat het ontwerp geen nadere aanduiding. Omdat bedoelde retributie gekweten wordt bij wege van fiscale zegels, zijn de regels betreffende de terugbetaling van zegelrechten van toepassing. Om de terugbetalingsprocedure te vergemakkelijken zou het tweede lid van § 2 dienend met de volgende zin kunnen worden aangevuld : "Daartoe wordt de aanvraag waarop de fiscale zegels zijn aangebracht, hem teruggestuurd, samen met een attest waaruit blijkt dat geen recht verschuldigd is".

In § 3, leze men "... mag de aanvraag gewijzigd worden zelfs wat betreft de zetel ...".

*

Bij artikel 6 van het ontwerp moet, in samenhang met hetgeen in artikel 18 van het ontwerp omtrent de criteria van voorrang is bepaald, nog gewezen worden op een leemte die het ontwerp bevat, met name wat betreft de rangneming van de aanvragen.

.../...

Uit het laatste criterium van voorrang blijkt het belang van het bewijs van de volgorde waarin de aanvragen zijn ingediend. Die volgorde zou kunnen worden vastgesteld aan de hand van een inschrijving in een register. In dat geval, zou artikel 6, § 1, best aangevuld worden met een tweede lid, luidend als volgt :

"De aanvraag wordt bij ontvangst onmiddellijk ingeschreven in een daartoe bestemd register. De inschrijving in het register bepaalt de volgorde van de aanvraag".

Artikel 7 (artikel 6 in het schema voorgesteld door de Raad van State).

Volgens § 1 wordt de aanvraag om vergunning ter kennis gebracht van de "vergunninghouders" uit de streek; zij kunnen hun bezwaren doen gelden. De term "vergunninghouder" is onjuist indien men daarmee de gevestigde apothekers bedoeld : zij hoeven inderdaad geen houder van een vergunning te zijn omdat het stelsel van de vergunning, voorafgaand aan de opening van een apotheek, slechts sinds 4 juli 1973 wet is.

Voortgaande op de inlichtingen die door de gemachtigde ambtenaar zijn verstrekt, geeft de Raad van State volgende tekst in overweging :

"Artikel ...

§ 1. Van elke aanvraag om een vergunning wordt door toedoen van de Minister van Volksgezondheid kennis gegeven aan :

.../...

1° de eigenaars van bestaande apotheken uit de omgeving, aan de houders van voor dezelfde omgeving verleende vergunningen, alsmede de andere personen die een aanvraag hebben ingediend voor dezelfde omgeving;

2° de meest representatieve farmaceutische beroepsorganisaties".

Voor § 2, wordt volgende tekst voorgesteld :

"§ 2. Aanvragen tot opening, fusie of overbrenging van een apotheek in een zelfde omgeving die binnen een termijn van zestig dagen na een eerste aanvraag zijn ingediend, worden samen voor advies overgelegd aan de overheden bepaald ... (vervolg zoals in het ontwerp, artikel 7, § 2)".

Artikel 8 (artikel 7 in het schema voorgesteld door de Raad van State).

Het tweede lid stelle men als volgt :

"Zij verstrekken hun advies binnen zestig dagen na de kennisgeving van de aanvraag. Zo het advies binnen die termijn niet is verstrekt, wordt het geacht gunstig te zijn".

Artikelen 10 en 11 (artikelen 11 en 12 in het schema voorgesteld door de Raad van State).

Men leze telkens "vestigingscommissie" in plaats van "commissie".

.../...

In artikel 10 vervange men de woorden "autoriteiten en personen" door "overheden". Dezelfde opmerking geldt voor de artikelen 12 en 13, § 2, van het ontwerp.

In artikel 11 leze men nog : "... te rekenen van de dag van de zitting".

Artikel 12 (artikel 13 in het schema voorgesteld door de Raad van State).

Artikel 12 voorziet in een mogelijkheid van beroep bij de commissie van beroep, ten gerieve van de aanvrager en van sommige overheden; het beroep is gericht tegen het advies van de vestigingscommissie. Het artikel moet worden aangevuld met een bepaling omtrent de wijze waarop en de plaats waar het beroep hoeft te worden ingediend. Bovendien dient precies te worden aangeduid welke artikelen van het ontwerp op de behandeling in beroep van toepassing zijn.

De Raad van State geeft volgende tekst in overweging:

"Artikel ...

Het secretariaat brengt per aangetekende brief het advies van de vestigingscommissie ter kennis van de aanvrager en van de ... bedoelde overheden. Deze beschikken over dertig dagen om per aangetekende brief van het advies van de vestigingscommissie in beroep te komen. Het beroep wordt gericht tot de Minister van Volksgezondheid die het overmaakt aan de commissie van beroep en het ter kennis brengt van de andere betrokkenen.

De artikelen ... zijn van toepassing op de behandeling van de aanvraag in beroep".

.../...

Artikel 13 (artikel 18 in het schema voorgesteld door de Raad van State).

In § 2 leze men "... de commissies ..." terwijl in § 3 de woorden "van de vertaling en van de tolk" als overbodig mogen worden geschrapt.

Artikel 15 (artikel 14 in het schema voorgesteld door de Raad van State).

Men stelle het artikel als volgt :

"Artikel ...

Wie binnen de twee jaren na de aflevering van de vergunning er geen gebruik van heeft gemaakt is daarvan vervallen. De andere aanvragen die door de vestigingscommissie waren samengevoegd, worden op verzoek van de betrokkenen opnieuw voor onderzoek voorgelegd, zonder voorafgaande procedure".

Artikel 16 (artikel 15 in het schema voorgesteld door de Raad van State).

Het tweede lid stelle men als volgt : "... dat de aanvraag betrekking heeft op een overbrenging buiten de onmiddellijke nabijheid".

Artikel 17 (artikel 1 in het schema voorgesteld door de Raad van State).

In § 1 stelle men de inleidende volzin als volgt :

.../...

"§ 1. Het aantal van voor het publiek opgengestelde apotheken mag niet hoger zijn dan ... (vervolg zoals in het ontwerp)".

In 1°, b, en 2°, b, en 3°, b, stelle men respectievelijk :

"2.500, indien er in de wijk of in de onmiddellijke omgeving ervan geen apotheek bestaat", "2.000, indien de dichtst bijgelegen apotheek zich op ongeveer 3 km van de geplande apotheek bevindt", "1.500, indien de dichtst bijgelegen apotheek zich op ongeveer 5 km van de geplande apotheek bevindt".

Het laatste lid van § 1 is overbodig geworden ten gevolge van de nieuwe redactie voor de inleidende zin van § 1; het moet worden geschrapt.

In § 2, eerste lid, vijfde regel, leze men "waarin" in plaats van "waar".

Het tweede lid stelle men als volgt :

"De toepassing van het eerste lid mag niet medebrengen dat er in de gemeente minder dan twee apotheken zouden zijn".

De paragrafen 3 en 4 zouden, na omwisseling, duidelijker worden gesteld als volgt :

.../...

"§ 3. Overbrenging in de onmiddellijke nabijheid kan toegestaan worden, zelfs indien de criteria bepaald in § 1 overschreden zijn.

§ 4. Overbrenging in dezelfde omgeving kan toegestaan worden zelfs indien de criteria bepaald in § 1 overschreden zijn, op voorwaarde dat zij de spreiding der apotheken verbetert".

Artikel 18 (artikel 2 in het schema voorgesteld door de Raad van State).

Artikel 18 van het ontwerp betreft de criteria die de voorrang bepalen tussen de aanvragers die om een vergunning tot overbrenging of opening van een apotheek in dezelfde omgeving verzoeken.

Rekening houdende met de verduidelijken die door de gemachtigde ambtenaar zijn verstrekt, stelt de Raad van State voor de bepaling onder 2° te splitsen als volgt :

"2° aan de aanvrager die om een overbrenging in de buurt verzoekt zodat de spreiding der apotheken erdoor verbeterd wordt;

3° aan de aanvrager die om een overbrenging verzoekt zodat de spreiding der apotheken erdoor verbeterd wordt;

4° aan de aanvrager die om een overbrenging verzoekt;

5° (zie 3° van het ontwerp)".

*

.../...

Het criterium onder 3° in het ontwerp betreft de regeling van voorrang tussen aanvragers om een vergunning tot opening die niet eigenaar zijn van een apotheek. Volgens de tekst van het ontwerp komt niet in aanmerking voor die voorrang, hij die onrechtstreeks eigenaar is van een apotheek. Aan de Raad van State is geen duidelijke toelichting verstrekt omtrent wie met die laatste uitdrukking bedoeld is. Het zou dan ook aanbeveling verdienen de woorden "zelfs onrechtstreeks" te schrappen en, zo nodig, het 3° aan te vullen met de zin : "Wordt met de eigenaar van een officina gelijkgesteld, hij die ...".

Het overige in 3° zou beter gesteld zijn als volgt : "... alsmede aan een rechtspersoon waarvan de activiteit zich tot de volksgezondheid beperkt; hij moet bovendien

- ofwel een coöperatieve vereniging zijn erkend ...;
- ofwel een vereniging zonder winstoogmerkt zijn die ... aan de vennootschapsbelasting onderworpen is".

*

Het ontwerp biedt geen uitsluitsel op de vraag hoe de voorrang geregeld wordt tussen aanvragers die voor de toepassing van eenzelfde bepaling in aanmerking komen. Mocht het de bedoeling zijn, in dat laatste geval, de rangorde te doen bepalen volgens de volgorde van indiening van aanvraag, dan zou het bepaalde onder 4° duidelijker gesteld zijn als volgt :

"4° aan de eerste aanvrager; deze regel is ook van toepassing wanneer twee of meer aanvragers zich op dezelfde voorrang kunnen beroepen".

.../...

Artikel 19 (artikel 3 in het schema voorgesteld door de Raad van State).

In de tweede onderverdeling leze men : "daarin minstens twee apotheken gevestigd blijven", in overeenstemming met het bepaalde in artikel 17, alsmede met de Franse versie van artikel 19.

Artikel 20 (artikel 20 in het schema voorgesteld door de Raad van State).

Artikel 20 van het ontwerp verplicht de eigenaar van elke voor het publiek opengestelde apotheek de Minister van Volksgezondheid in kennis te stellen van een reeks gegevens die het ontwerp nader aanduidt. Die kennisgeving moet geschieden "binnen zestig dagen na de bekendmaking van dit besluit". Die zinsnede wijst erop dat de regel zich richt tot de eigenaars van apotheken die voor het publiek opengesteld werden voor 4 juli 1973, dag van inwerkingtreding van de wet van 17 december 1973.

Deze bepaling moet beschouwd worden als een maatregel die de Koning met toepassing van artikel 67 van de Grondwet neemt om een behoorlijke toepassing van de wet mogelijk te maken. Men kan dan vaststellen dat ten eerste, dat een zodanige informatie niet wordt gevraagd omtrent wijzigingen die zich zouden voordoen in de gegevens die in uitvoering van het bepaalde in artikel 20 zijn meegedeeld, ten tweede, een soortgelijke bepaling in het ontwerp ontbreekt voor de apotheken die na 4 juli 1973 worden geopend.

A. OBSERVATIONS GENERALES.

I. Le projet entend pourvoir à l'exécution de l'article 4, § 3, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967, tel que ce paragraphe a été remplacé par la loi du 17 décembre 1973, plus particulièrement des 1°, 2°, 3° et 4° de celui-ci. Il fixe :

- les critères qui visent à organiser une répartition des officines pharmaceutiques;
- les critères de préférence en matière d'ouverture ou de transfert de deux ou plusieurs officines dans le même voisinage;
- la procédure d'instruction des demandes d'ouverture, de transfert ou de fusion d'officines;
- les modalités d'organisation et de fonctionnement des commissions d'implantation et des commissions d'appel.

L'exécution des autres dispositions du même paragraphe, notamment des dispositions relatives à l'arrêt de l'activité d'une officine, à la détermination de la valeur de transmission et à la création d'un fonds d'indemnisation des officines fermées, fera l'objet, selon le fonctionnaire délégué, d'un arrêté royal ultérieur.

II. Les termes "région", "voisignage", "proximité immédiate" et "quartier" reviennent fréquemment dans le projet, sans toutefois que celui-ci les définisse ou donne des directives qui permettraient d'attribuer auxdites notions un contenu mesurable. Le fonctionnaire délégué ne tient ces définitions et directives ni pour possibles ni pour souhaitables. C'est donc

.../...

aux commissions d'implantation, aux commissions d'appel et à l'autorité investie du pouvoir de décision que sera abandonné le soin de donner, au fil du temps et à la lumière de l'expérience acquise, un contenu précis à ces notions. Le Conseil d'Etat relève l'élément d'incertitude qui est ainsi introduit dans la réglementation envisagée.

III. La division d'un texte normatif en chapitres ou sections doit être dictée par le souci de faciliter la lecture. La subdivision proposée pour le projet n'atteint pas ce but.

Le Conseil d'Etat suggère de classer et de grouper les articles du projet selon le schéma ci-après :

"Chapitre Ier. Critères relatifs à la répartition des pharmacies et à l'organisation de la priorité.

- art. 1er : article 17 du projet.
- art. 2 : article 18 du projet.

Chapitre II. Conditions de fusion de pharmacies.

- art. 3 : article 19 du projet.

.../...

Chapitre III. Procédure d'instruction des demandes d'ouverture, de transfert ou de fusion d'une pharmacie.

- art. 4 : art. 6 du projet.
- art. 5 : art. 14 du projet.
- art. 6 : art. 7 du projet.
- art. 7 : art. 8 du projet.
- art. 8 : art. 9, § 1er, du projet.
- art. 9 : articles 4 et 9, § 2, du projet.
- art. 10 : art. 5 du projet.
- art. 11 : art. 10 du projet.
- art. 12 : art. 11 du projet.
- art. 13 : art. 12 du projet.
- art. 14 : art. 15 du projet.
- art. 15 : art. 16 du projet.

Chapitre IV. Dispositions générales et finales.

-art. 16 : art. 1er du projet.
-art. 17 : art. 2 du projet.
-art. 18 : art. 13 du projet.
-art. 19 : art. 3 du projet.
-art. 20 : art. 20 du projet.
-art. 21 : art. 21 du projet.
-art. 22 : art. 22 du projet.

.../...

B. OBSERVATIONS PARTICULIERES.

PREAMBULE.

Afin de faire mieux ressortir la portée du projet par l'indication précise de son fondement légal, il conviendrait de rédiger l'alinéa 2 du préambule comme suit :

"Vu l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'art de guérir, à l'exercice des professions qui s'y rattachent et aux commissions médicales, notamment l'article 4, § 3, modifié par la loi du 17 décembre 1973;".

Aux alinéas 4 et 5, les mentions de l'accord du Secrétaire d'Etat à la Fonction publique et du Secrétaire d'Etat au Budget doivent être complétées par l'indication de la date de ces accords. L'accord du Secrétaire d'Etat à la Fonction publique a été donné le 7 juin, certaines réserves étant formulées à propos de l'article 3.

Article 1er. (article 16 dans le schéma proposé par le Conseil d'Etat)

Aux termes de cet article les commissions d'implantation désignent leur président à chaque séance. Elles n'auront donc pas de président permanent. Le Conseil d'Etat attire l'attention sur les difficultés qu'un tel système est de nature à engendrer.

.../...

Sous cette réserve, il est proposé de rédiger l'alinéa 1er comme suit :

"Au début de chaque séance, les commissions d'implantation et la commission d'appel désignent le membre qui assumera la présidence".

La fin de l'alinéa 2 devrait se lire ainsi :

"... assiste de droit aux séances des commissions avec voix consultative".

A l'alinéa 3, il y a lieu d'écrire : "... est assuré par un fonctionnaire de l'Inspection de la pharmacie désigné par le Ministre de la Santé publique; il s'acquitte des diverses tâches administratives et assure la conservation des dossiers".

Article 3 (article 19 dans le schéma proposé par le Conseil d'Etat).

Le texte 4° pourrait faire croire que le montant des honoraires sera fixé discrétionnairement par la commission. Selon le fonctionnaire délégué, l'intention du Gouvernement est de faire établir un tarif d'honoraires par arrêté ministériel.

L'article devrait dès lors être rédigé comme suit :

"Article ...

Les membres des commissions qui ne sont pas des agents de l'Etat ont droit :

.../...

1. ...;
2. ...;
3. ...;
4. à des honoraires pour les examens et rapports dont la commission les charge; le montant de ces honoraires est fixé par arrêté ministériel; ils sont payés sur la base d'états approuvés par le Ministre ou son délégué.

Pour l'application des dispositions du 1 et du 2, les membres des commissions sont assimilés aux fonctionnaires des rangs 15 et 17".

Article 4 (article 9 dans le schéma proposé par le Conseil d'Etat).

Compte tenu de la nouvelle présentation des articles suggérée par le Conseil d'Etat, il conviendrait de rédiger l'article comme suit :

"Article ...

Dès réception du dossier, la Commission d'implantation vérifie s'il est complet. Dans l'affirmative, elle fixe la date à laquelle l'affaire sera instruite. Le secrétariat en informe le demandeur au plus tard quinze jours avant la date de la séance.

Le dossier peut être consulté et complété par le demandeur ou son conseil, au siège de l'Inspection de la pharmacie, jusqu'au huitième jour précédant la séance".

.../...

Article 5 (article 10 dans le schéma proposé par le Conseil d'Etat).

On écrira :

"Article 5.-

La Commission d'implantation peut ordonner des mesures d'instruction complémentaires, désigner ... chargées d'y procéder ...; les frais de l'instruction complémentaire sont à la charge de l'Etat".

Article 6 (article 4 dans le schéma proposé par le Conseil d'Etat).

Selon le § 2, alinéa 2, le demandeur peut réclamer la restitution de la redevance versée "s'il retire sa demande avant que la procédure prévue à l'article 8 soit entamée".

L'expression "avant que la procédure prévue à l'article 8 soit entamée" signifie que le montant versé ne pourra plus être réclamé dès que le ministère aura demandé l'avis d'une des autorités visées à l'article 8. Le texte exprimerait cette intention avec plus de clarté s'il était rédigé comme suit : "avant que la demande d'avis n'ait été envoyée aux autorités visées à l'article 8, alinéa 1er".

Dans le schéma proposé par le Conseil d'Etat, l'article 8 devient l'article 7.

.../...

Il est à noter que la faculté de récupération est réservée à celui qui retire sa demande avant un jour déterminé. Il y a lieu, à cet égard, d'attirer l'attention sur les critères de préférence fixés par l'article 18 du projet. Dans la plupart des cas, le demandeur n'apprendra qu'une telle préférence existe qu'après que le Ministre aura transmis la demande aux autorités mentionnées à l'article 8 du projet. La question se pose aussitôt de savoir s'il ne s'indique pas, pour des motifs tant d'équité que de légalité, d'élargir la faculté de récupération. En effet, l'article 4, § 3, 3°, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967, modifié par la loi du 17 décembre 1973, prévoit, quant au montant à acquitter, que le Roi peut subordonner l'instruction de la demande au paiement d'une redevance "destinée à contribuer aux frais d'examen".

Le projet est muet sur les modalités de la récupération. La redevance visée ci-dessus étant acquittée par voie d'apposition de timbres fiscaux, ce sont les règles régissant le remboursement de droits de timbre qui seront applicables en la matière. Afin de faciliter la procédure de remboursement, l'alinéa 2 du § 3 serait utilement complété par la phrase suivante : "A cet effet, la demande sur laquelle les timbres fiscaux ont été apposés lui est renvoyée, accompagnée d'une attestation établissant qu'aucun droit n'est dû".

Au § 3, il convient d'écrire : "... peut être modifiée même en ce qui concerne le siège ...".

*

.../...

Concernant l'article 6, il y a encore lieu d'observer, en relation avec les critères de préférence fixés à l'article 18, que rien n'est prévu à propos notamment, de la prise de rang des demandes.

Le dernier critère de préférence témoigne de l'importance que revêt la preuve de l'ordre d'introduction des demandes. Cet ordre pourrait être fixé sur base de l'inscription dans un registre. L'article 6, § 1er, gagnerait à être complété, dans ce cas, par un alinéa 2, rédigé comme suit :

"Dès réception de la demande, celle-ci est inscrite dans un registre ad hoc. Cette inscription détermine l'ordre de la demande".

Article 7 (article 6 dans le schéma proposé par le Conseil d'Etat).

En vertu du § 1er, la demande d'autorisation est portée à la connaissance des "titulaires d'autorisation" de la région, qui peuvent faire valoir leurs observations. Les termes "titulaires d'autorisation" sont inexacts s'ils visent les pharmaciens déjà établis : ceux-ci ne doivent pas, en effet, être titulaires d'une autorisation, le système de l'autorisation préalable à l'ouverture d'une pharmacie n'étant la loi que depuis le 4 juillet 1973.

.../...

Faisant fond sur les précisions fournies par le fonctionnaire délégué, le Conseil d'Etat suggère le texte suivant :

"Article ...

§ 1er. Toute demande d'autorisation est notifiée par les soins du Ministre de la Santé publique :

1° aux propriétaires d'officines existant dans le voisinage, aux titulaires d'autorisations délivrées pour le même voisinage ainsi qu'aux personnes ayant introduit une demande pour le même voisinage;

2° aux organisations professionnelles pharmaceutiques les plus représentatives".

La rédaction suivante est proposée pour le § 2:

" § 2. Les demandes d'ouverture, de fusion ou de transfert d'officines dans un même voisinage introduites dans un délai de soixante jours après l'introduction d'une première demande sont soumises ensemble à l'avis des autorités ...(la suite comme à l'article 7, § 2, du projet)".

Article 8 (article 7 dans le schéma proposé par le Conseil d'Etat).

L'alinéa 2 gagnerait à être rédigé comme suit :

.../...

"Elles donnent leur avis dans les soixante jours de la notification de la demande. Si l'avis n'est pas donné dans ce délai, il est réputé favorable".

Articles 10 et 11 (article 11 et 12 dans le schéma proposé par le Conseil d'Etat).

Il convient d'écrire partout "commission d'implantation" au lieu de "commission".

A l'article 10, on supprimera les mots "... et personnes". Cette observation vaut aussi pour les articles 12 et 13, § 3, du projet.

A l'article 11, on écrira : "... à compter du jour de la séance".

Article 12 (article 13 dans le schéma proposé par le Conseil d'Etat).

L'article 12 ouvre au demandeur et à certaines autorités un recours contre l'avis de la commission d'implantation auprès de la commission d'appel. L'article doit être complété par une disposition déterminant les modalités de l'introduction du recours et le lieu où il doit être introduit. En outre, il convient d'indiquer les articles du projet qui sont applicables à l'instruction du recours.

.../...

Le Conseil d'Etat suggère le texte suivant :

"Article ...

Le secrétariat notifie l'avis de la commission d'implantation, par lettre recommandée à la poste, au demandeur et aux autorités visées à l'article 8. Ceux-ci disposent de trente jours pour introduire, par lettre recommandée à la poste, un recours contre l'avis de la commission d'implantation. Le recours est adressé au Ministre de la Santé publique, qui le transmet à la commission d'appel et en informe les autres intéressés.

Les articles ... sont applicables à l'instruction de la demande en degré d'appel".

Article 13 (article 18 dans le schéma proposé par le Conseil d'Etat).

Au § 2, il convient d'écrire "... les commissions" et, au § 3, les mots "de traduction et d'interprète" peuvent être supprimés comme superflus.

Article 15 (article 14 dans le schéma proposé par le Conseil d'Etat).

Cet article devrait être rédigé comme suit :

"Article ...

Le titulaire d'une autorisation qui n'a pas fait usage de celle-ci dans les deux ans de sa délivrance est déchu du bénéfice de cette autorisation. Les autres

.../...

demandes qui avaient été jointes par la commission d'implantation sont, à la requête des intéressés, soumis à un nouvel examen, sans procédure préalable".

Article 16 (article 15 dans le schéma proposé par le Conseil d'Etat).

A l'alinéa 2 il serait préférable d'écrire : "... que la demande se rapporte à un transfert en dehors du voisinage immédiat".

Article 17 (article 1er, dans le schéma proposé par le Conseil d'Etat).

Le début de l'article 17, § 1er, serait mieux rédigé comme suit :

"§ 1er. Le nombre d'officines ouvertes au public dans une commune ne peut pas être supérieur au quotient ...(la suite comme au projet).

Au 1°, b, 2°, b et 3°, b, on écrira respectivement :

"2.500, s'il n'existe pas de pharmacie dans le quartier ou à proximité immédiate de celui-ci", "2.000, si la pharmacie la plus proche se trouve à environ 3km de l'officine projetée", et "1.500, si la pharmacie la plus proche se trouve à environ 5 Km de l'officine projetée".

La rédaction proposée ci-dessus pour la phrase liminaire du § 1er rend l'alinéa dernier de ce paragraphe superflu; cet alinéa doit être supprimé.

Dans le texte néerlandais de l'article 17, § 2, alinéa 1er, cinquième ligne, on écrira, "waarin" au lieu de "waar".

L'alinéa 2 devrait être rédigé comme suit :

"L'application de l'alinéa 1er ne peut pas avoir pour effet de réduire le nombre des officines dans la commune à moins de deux".

Les paragraphes 3 et 4 devraient être intervertis, et gagneraient, de surcroît en clarté s'ils étaient rédigés comme suit :

"§ 3. Le transfert à proximité immédiate peut être autorisé même si les critères fixés au § 1er sont outrepassés.

§ 4. Le transfert dans le même voisinage peut être autorisé même si les critères fixés au § 1er sont outrepassés, à condition que la répartition des officines s'en trouve améliorée".

.../...

Article 18 (article 2 dans le schéma proposé par le Conseil d'Etat).

L'article 18 du projet a trait aux critères qui sont déterminants de la priorité entre demandeurs qui sollicitent l'autorisation de transférer ou d'ouvrir une officine dans le même voisinage.

Compte tenu des précisions fournies par le fonctionnaire délégué, le Conseil d'Etat propose de scinder cette disposition comme suit :

"2° priorité au demandeur qui sollicite un transfert dans le voisinage qui contribue à améliorer la répartition des officines;

3° priorité au demandeur qui sollicite un transfert qui contribue à améliorer la répartition des officines;

4° priorité au demandeur qui sollicite un transfert;

5° (voir le 3° du projet).

*

Le critère du 3° du projet règle la priorité entre demandeurs, non propriétaires d'une pharmacie, qui sollicitent l'autorisation d'ouvrir une officine. Du bénéfice de cette priorité est exclue, selon le texte du projet, la personne qui est propriétaire d'une pharmacie "de façon indirecte". Aucune précision claire et nette n'a été fournie au Conseil d'Etat quant aux personnes qui seraient visées par cette dernière expression.

.../...

Mieux vaudrait dès lors supprimer les mots "même de façon indirecte" et, au besoin, compléter le 3° par une phrase ainsi conçue : "Est assimilé au propriétaire d'une officine celui qui ...".

Pour le surplus, le 3° gagnerait à être rédigé comme suit : "... ainsi qu'à une personne morale dont l'activité est limitée au domaine de la santé publique et qui doit être :

- ou bien une société coopérative ...;
- ou bien une association sans but lucratif qui ...assujettie à l'impôt sur les sociétés".

*

Le projet laisse dans l'ombre de quelle manière sera réglée la priorité entre les demandeurs qui ont des titres à l'application d'une même disposition. Si, dans la pensée du Gouvernement, l'ordre de priorité sera alors déterminé par celui de l'introduction des demandes, la disposition du 4° serait rédigée plus clairement comme suit :

"4° priorité au premier demandeur; cette règle vaut aussi pour le cas où deux ou plusieurs demandeurs peuvent se prévaloir de la même priorité".

Article 19 (article 3 dans le schéma proposé par le Conseil d'Etat).

Dans la deuxième branche de l'énumération, il convient d'écrire par souci de concordance avec la disposition de l'article 17 : "qu'il y subsiste au moins deux officines".

.../...

Article 20 (article 20 dans le schéma proposé par le Conseil d'Etat).

L'article 20 du projet impose au propriétaire de toute officine ouverte au public l'obligation de communiquer au Ministre de la Santé publique une série de renseignements que le projet précise. Cette communication doit se faire "dans les soixante jours qui suivent la publication du présent arrêté". Ce membre de phrase indique que la règle en question s'adresse aux propriétaires d'officines qui étaient ouvertes au public avant le 4 juillet 1973, date de l'entrée en vigueur de la loi du 17 décembre 1973.

Cette disposition est à considérer comme une mesure que le Roi édicte, en vertu de l'article 67 de la Constitution, pour assurer la bonne application de la loi. Il y a lieu de relever, d'une part, qu'une même commandation n'est pas exigée pour les modifications que les éléments communiqués en exécution de l'article 20 viendraient à subir et, d'autre part, qu'une disposition similaire visant les officines ouvertes postérieurement au 4 juillet 1973 fait défaut dans le projet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, eerste voorzitter,
premier président,

Ch. SMOLDERS, staatsraden,
H. COREMANS, conseillers d'Etat,

J. LIMPENS, bijzitters van de
afdeling wetgeving,
S. FREDERICQ, assesseurs de la
section de législation,

E. VAN VYVE, afdelingsgriffier,
greffier de section.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Ch. SMOLDERS.
Het verslag werd uitgebracht door de H. J. FORTPIED, eerste auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. Ch. SMOLDERS.
Le rapport a été présenté par M. J. FORTPIED, premier auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

E. VAN VYVE.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT

F. LEPAGE.