KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 17e april 1974 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit " betreffende de tewerkstelling van werknemers op zondag in de ondernemingen die onder het Nationaal Paritair Comité voor de grootwarenhuizen ressorteren", heeft de 2e mei 1974 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 17 avril 1974, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "concernant l'occupation au travail des travailleurs le dimanche dans les entreprises ressortissant à la Commission paritaire nationale des grands magasins", a donné le 2 mai 1974 l'avis suivant :

Het ontwerp strekt ertoe de tewerkstelling op zondag in de ondernemingen, die onder het Nationaal Paritair Comité voor de grootwarenhuizen ressorteren, integraal te verbieden. Het ontwerp gaat dus ervan uit dat in de huidige stand van wetgeving en reglementering de grootwarenhuizen, bij het stilzwijgen van de wet, te beschouwen zijn als kleinhandelszaken die in artikel 14, § 1, eerste lid, van de arbeidswet van 16 maart 1971 het recht putten om hun werknemers op zondag van 8 uur 's morgens tot 's middags te werk te stellen.

De ontworpen verbodsbepaling zou in het ganse land gelding hebben, uitgezonderd in de badplaatsen, luchtkuuroorden en toeristische centra waar een beperkte tewerkstelling toegelaten blijft.

Om die algemene maatregel in te voeren, meent de Regering zich te mogen beroepen op de machtiging die door artikel 14, § 1, tweede lid, 1°, van de wet van 16 maart 1971 aan de Koning is verleend.

De Raad van State kan die mening om een dubbele reden niet bijtreden.

Vooreerst omdat de tewerkstelling op zondag, die door artikel 14, § 1, eerste lid, van de wet toegelaten is, door de Koning wel kan verboden of ingekort worden doch slechts "in bepaalde gemeenten". Door zijn algemeen karakter gaat de verbodsbepaling aan die begrensende machtiging voorbij.

.../...

Vervolgens omdat de ingeroepen wettekst de Koning niet machtigt om, bij het verbieden of inkorten van de door de wet toegelaten tewerkstelling, een onderscheid te maken tussen de kleinhandelszaken onderling, in dit geval tussen de grootwarenhuizen eensdeels en de andere kleinhandelszaken anderdeels.

De onwettigheid van de ontworpen verbodsbepaling brengt met zich dat de bepalingen van het tweede lid van artikel 2 en van artikel 3 van het ontwerp, als uitzonderingsregels op bedoelde verbodsbepaling, hun reden van bestaan verliezen en eveneens dienen te vervallen.

L'arrêté en projet entend interdire toute occupation de travailleurs le dimanche dans les entreprises ressortissant à la Commission paritaire nationale des grands magasins. Il procède ainsi de la conception que dans l'état actuel de la législation et de la réglementation les grands magasins sont, dans le silence de la loi sur le travail du 16 mars 1971, à considérer comme des magasins de détail qui tiennent de l'article 14, §1, alinéa 1er, de cette loi le droit d'occuper leurs travailleurs le dimanche de 8 heures du matin à midi.

L'interdiction qu'édicte le projet s'étendrait à l'ensemble du pays, hormis les stations balnéaires et climatiques et les centres touristiques où une occupation de durée limitée demeure permise.

Le Gouvernement estime pouvoir instaurer la mesure envisagée sur le fondement de la délégation de pouvoir au Roi prévue à l'article 14, § 1er, alinéa 2, 1°, de la loi du 16 mars 1971.

Le Conseil d'Etat ne saurait souscrire à cette manière de voir pour un double motif.

D'abord, parce que le Roi, si effectivement la disposition citée l'habilite à interdire ou à limiter la durée de l'occupation au travail qu'autorise l'article 14, § 1er, alinéa 1er, ne peut le faire que "dans des communes déterminées". Par son caractère général, l'interdiction envisagée déborde le cadre du pouvoir restreint dont le Roi s'est vu investir.

.../...

Ensuite, parce que le texte légal invoqué n'habilite pas le Roi, lorsqu'il interdit l'occupation au travail permise par la loi ou en réduit la durée, à établir une distinction entre les magasins de détail les uns par rapport aux autres, en l'occurrence, entre les grands magasins d'une part, et les autres magasins de détail, d'autre part.

L'alinéa 2 de l'article 2 et l'article 3 du projet prévoyant des exceptions à l'interdiction envisagée, l'illégalité de cette dernière leur fait perdre toute raison d'être; ils doivent dès lors tomber avec elle.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, eerste voorzitter,
Messieurs : premier président,

CH. SMOLDERS, staatsraden,
H. COREMANS, conseillers d'Etat,

J. LIMPENS, bijzitters van de afdeling wetgeving,
S. FREDERICQ, assesseurs de la section de législation,

E. VAN VYVE, afdelingsgriffier,
greffier de section.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Ch. SMOLDERS.
Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DRUMAUX, auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Ch. SMOLDERS.
Le rapport a été présenté par M. P. DRUMAUX, auditeur.

DE GRIFFIER-LE GREFFIER, DE VOORZITTER-LE PRESIDENT

E. VAN VYVE. F. LEPAGE.