ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 20 mars 1972, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal portant exécution de l'article 56, § 6, de la loi du 26 juillet 1971 organisant les agglomérations et les fédérations de communes, a donné le 22 mars 1972 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 20e maart 1972 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit ter uitvoering van artikel 56, § 6 van de wet van 26 juli 1971 houdende organisatie van de agglomeraties en federaties van gemeenten heeft de 22e maart 1972 het volgend advies gegeven :

Dans son avis n° L.11.527/2 sur un premier projet d'arrêté royal d'exécution de l'article 56 de la loi du 26 juillet 1971, le Conseil d'Etat a observé notamment :

" Le projet tend à exécuter l'article 56 de la loi du 26 juillet 1971 organisant les agglomérations et les fédérations de communes et, plus particulièrement, le § 6.

Les articles 2 et 5, alinéa 1er, attribuent au gouverneur le pouvoir de recevoir, au nom du ministre compétent ou au nom de la députation permanente, suivant qu'il s'agit d'une agglomération ou d'une fédération, les actes qui doivent être communiqués à l'autorité de tutelle en vertu de l'article 56, § 3, de la loi et ceux qui doivent être approuvés.

La loi ne prévoit pas une telle communication au gouverneur en ce qui concerne les actes sur lesquels la tutelle appartient au Roi. Il n'y a pas d'obstacle juridique à ce que ces actes parviennent au Gouvernement par l'intermédiaire du gouverneur dès lors que les délais d'annulation ou d'approbation commencent à courir dès la réception au gouvernement provincial. Telle est bien l'intention du Gouvernement.

Le Gouvernement n'organise la communication au gouverneur que comme une règle de bonne administration. Rien n'empêche les autorités des agglomérations, ou des communes qui les composent, ou des commissions de la culture de transmettre directement leurs actes au ministre compétent".

.../...

Le Conseil d'Etat avait proposé un texte qui faisait ressortir que l'intervention du gouverneur n'était que facultative.

Les articles 2 et 5, alinéa 1er, du projet actuel présentent la même ambiguïté que le projet initial.

L'article 5, alinéa 2, du projet donne au gouverneur le pouvoir de proroger le délai d'approbation prévu à l'article 56, § 4, de la loi. Cette disposition ne trouve aucun fondement dans la loi. Elle est en contradiction avec les §§ 1er et 2 de l'article 56, qui réservent au Roi ou à la députation permanente la tutelle sur les agglomérations ou sur les fédérations.

L'article 5, alinéa 3, du projet se borne à répéter des dispositions qui figurent dans l'article 56, § 4, alinéas 1er et 3, de la loi et doit, dès lors, être omis.

Compte tenu de ces observations, il est proposé de rédiger les sections 1ère à 3 comme dans le texte joint à l'avis L.11.527/2, en omettant toutefois à l'article 3 de ce texte les mots "sort de ses attributions", afin de se conformer à la terminologie de l'article 108 actuel de la Constitution.

.../...

A l'article 7, les termes "articles 1er, 2, 3 et 5" doivent être remplacés par les termes "articles 1er et 3".

En outre, le projet appelle deux observations de forme :

1° il doit être pourvu d'un intitulé ;

2° au préambule, il y a lieu de viser l'arrêté royal du 13 janvier 1964 avec son intitulé.

In zijn advies nr. L. 11.527/2 over een eerste ontwerp-koninklijk besluit tot uitvoering van artikel 56 van de wet van 26 juli 1971, heeft de Raad van State onder meer opgemerkt :

" Het ontwerp strekt tot uitvoering van artikel 56 van de wet van 26 juli 1971 houdende organisatie van de agglomeraties en de federaties van gemeenten, inzonderheid van § 6.

De artikelen 2 en 5, eerste lid, verlenen aan de gouverneur de bevoegdheid om in naam van de bevoegde minister of van de bestendige deputatie, naargelang het om een agglomeratie dan wel om een federatie gaat, de besluiten die krachtens artikel 56, § 3, van de wet aan de toezichthoudende overheid moeten worden gezonden en de besluiten die goedkeuring behoeven, in ontvangst te nemen.

De wet bepaalt niet dat ook besluiten die aan 's Konings toezicht onderworpen zijn, aan de gouverneur moeten worden gezonden. Juridisch is er niets tegen in te brengen dat die besluiten aan de Regering worden bezorgd door toedoen van de gouverneur, als de termijnen voor vernietiging of goedkeuring maar ingaan zodra de besluiten bij het provinciaal gouvernement inkomen. Dit is wel degelijk wat de Regering bedoelt.

De Regering ziet de toezending aan de gouverneur slechts als een regel van goed bestuur. Niets belet de overheden van agglomeraties, van daartoe behorende gemeenten of van cultuurcommissies hun besluiten rechtstreeks aan de bevoegde minister te zenden".

.../...

De Raad van State had een tekst voorgesteld waaruit duidelijk bleek dat de bemoeiing van de gouverneur slechts facultatief was.

Aan de artikelen 2 en 5, eerste lid, van het voorliggende ontwerp kleeft dezelfde dubbelzinnigheid als het eerste ontwerp vertoonde.

Artikel 5, tweede lid, van het ontwerp verleent de gouverneur de bevoegdheid om de door artikel 56, § 4, van de wet gestelde goedkeuringstermijn te verlengen. Voor die bepaling is in de wet geen rechtsgrond voorhandig. Zij is strijdig met de §§ 1 en 2 van artikel 56 die het toezicht op agglomeraties of op federaties uitsluitend in handen leggen van de Koning of van de bestendige deputatie.

Artikel 5, derde lid, herhaalt alleen maar wat in artikel 56, § 4, eerste en derde lid, van de wet staat en moet derhalve vervallen.

Gelet op deze opmerkingen wordt in overweging gegeven de afdelingen 1 tot 3 te stellen zoals in de bij het advies L. 11.527/2 gevoegde tekst, met dien verstande dat in artikel 3 van die tekst de woorden "haar bevoegdheid te buiten gaat" worden weggelaten terwille van de overeenstemming met de terminologie van het huidig artikel 108 van de Grondwet.

In artikel 7 dienen de woorden "artikels 1, 2, 3 en 5" vervangen te worden door "artikelen 1 en 3".

.../...

Bij het ontwerp zijn bovendien twee vormopmerkingen te maken :

1° er moet een opschrift aan worden gegeven;

2° de aanhef moet verwijzen naar het koninklijk besluit van 13 januari 1964 met aanhaling van het opschrift.

La chambre était composée de

Messieurs : G. HOLOYE, président de chambre,

G. VAN BUNNEN, conseillers d'Etat,
J. MASQUELIN, staatsraden,

P. DE VISSCHER, assesseurs de la section de législation,
F. RIGAUX, bijzitters van de afdeling wetgeving.

Madame : J. TRUYENS, greffier.

De kamer was samengesteld uit

De heren : kamervoorzitter,

Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M.G. VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté par M. M. DUMONT, premier auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. G. VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. DUMONT, eerste auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

J. TRUYENS.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

G. HOLOYE.