KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 24e juni 1970 door de Minister van Sociale Voorzorg verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende wijziging van het koninklijk besluit van 26 maart 1970 tot vaststelling van de formaliteiten die door de geneesheren en de tandheelkundigen moeten vervuld worden, met het oog op de inwerkingtreding van de akkoorden bedoeld in artikel 34 van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering, gewijzigd bij de wet van 26 maart 1970", heeft de 26e juni 1970 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Prévoyance sociale, le 24 juin 1970, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant modification de l'arrêté royal du 26 mars 1970 déterminant les formalités à accomplir par les médecins et les praticiens de l'art dentaire en vue de l'entrée en vigueur des accords visés à l'article 34 de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité, modifié par la loi du 26 mars 1970", a donné le 26 juin 1970 l'avis suivant :

Het ontwerp wil de geneesheren en tandheelkundigen die op een bepaalde datum, namelijk op 28 maart 1970, nog niet werkelijk begonnen waren met de uitoefening van hun beroep, de mogelijkheid geven om binnen een aldaar vastgestelde termijn hun weigering tot toetreding tot het hen betreffend akkoord of de voorwaarden inzake tijd en plaats waaronder zij overeenkomstig de bedingen van dat akkoord de daarin vastgestelde honorariumbedragen zullen toepassen, te betekenen.

De vraag rijst of de wet van 9 augustus 1963 de Koning daartoe wel machtigt.

Ongetwijfeld is het zo dat de Koning aan artikel 34, § 3, laatste lid, van deze wet, zoals gewijzigd bij de wet van 26 maart 1970, de bevoegdheid ontleent om de termijnen en modaliteiten te bepalen binnen welke de geneesheren en tandheelkundigen die geen weigering tot toetreding tot de akkoorden betekend hebben en dus volgens de wet van rechtswege geacht worden tot die akkoorden voor hun volledige beroepsactiviteit te zijn toegetreden, mededeling kunnen doen van de voorwaarden inzake tijd en plaats waaronder zij overeenkomstig de bedingen van die akkoorden de daarin vastgestelde honorariumbedragen zullen toepassen.

Anders is het gesteld met de invoering bij koninklijk besluit van een mogelijkheid van een betekening van een weigering tot toetreding buiten de termijnen gesteld of bedoeld in artikel 34, § 3, derde en zevende lid, van de wet, zoals gewijzigd bij de reeds genoemde wet van 26 maart 1970. Ten opzichte van de mogelijkheid van een weigering van toetreding tot een der hier bedoelde akkoorden schijnt de wet, om te voorzien in de stabiliteit van de eventuele toepassing van het akkoord, in elk gewest een

.../...

volledig sluitend geheel te hebben uitgewerkt waardoor deze mogelijkheid uiteraard beperkt is geworden tot de gevallen bedoeld in het derde en het zevende lid van artikel 34, § 3, van de wet. Het komt derhalve de Koning niet toe in enig opzicht de in § 3 van artikel 34 van de wet gestelde termijn voor weigering van toetreding te wijzigen. Door een dergelijk optreden zou hij overigens afbreuk doen aan de toepassing van § 7, eerste lid, van hetzelfde artikel,waaruit blijkt dat de geneesheren en tandheelkundigen die geacht worden tot de akkoorden toegetreden te zijn, de honoraria die in de akkoorden zijn bepaald, moeten naleven ten opzichte van de rechthebbenden van de ziekteverzekering, terwijl ook invloed zou worden uitgeoefend op de toepassing van het bepaalde in het nieuwe tweede lid van § 13 van hetzelfde artikel. De Koning is dus niet bevoegd tot enige verruiming van de mogelijkheid van betekening van een weigering tot toetreding tot de hier bedoelde akkoorden,aangezien deze mogelijkheid in de wet zelf op beperkende wijze nader is geregeld en afhankelijk is gemaakt van de termijn bepaald in § 3, derde lid, of van de toepassing van het bepaalde in § 3, zevende lid. Het ontwerp mist dus rechtsgrond in zover het een dergelijke mogelijkheid buiten deze twee gevallen wil invoeren.

Le projet entend offrir aux médecins et aux praticiens de l'art dentaire, qui n'avaient pas encore commencé à exercer effectivement leur profession à une date déterminée, en l'occurrence le 28 mars 1970, la faculté de notifier, dans le délai qu'il fixe, soit leur refus d'adhésion à l'accord qui les concerne, soit les conditions de temps et de lieu dans lesquelles, conformément aux clauses de cet accord, ils appliqueront les montants d'honoraires qui y sont prévus.

La loi du 9 août 1963 habilite-t-elle toutefois le Roi à prendre un arrêté ayant un tel objet ?

Il ne fait pas de doute que le Roi puise dans l'article 34, § 3, dernier alinéa, de cette loi, tel qu'il a été modifié par la loi du 26 mars 1970, le pouvoir de déterminer les délais dans lesquels et les modalités suivant lesquelles les médecins et les praticiens de l'art dentaire qui n'ont pas notifié leur refus d'adhésion aux accords et qui, d'après la loi, sont donc réputés d'office avoir adhéré à ceux-ci pour leur activité professionnelle complète, peuvent notifier les conditions de temps et de lieu dans lesquelles, conformément aux clauses desdits accords, ils appliqueront les montants d'honoraires qui y sont prévus.

Mais autre chose est de prévoir, par arrêté royal, la faculté de notifier un refus d'adhésion en dehors des délais fixés ou visés à l'article 34, § 3, alinéas 3 et 7, de la loi, tel qu'il a été modifié par la loi du 26 mars 1970 précitée. Pour ce qui est du refus d'adhésion à l'un

.../...

des accords dont il s'agit ici, il semble que la loi ait élaboré, dans le souci d'assurer la stabilité de l'éventuelle application de l'accord dans chaque région, un système formant un tout complet dans lequel la possibilité de refus est, par essence, réduite aux cas visés aux alinéas 3 et 7 de l'article 34, § 3, de la loi. Il n'appartient dès lors pas au Roi de modifier en quoi que ce soit le délai fixé pour le refus d'adhésion par le § 3 de l'article 34 de la loi. Au demeurant, une intervention du Roi dans ce sens porterait atteinte à l'application du § 7, alinéa 1er, du même article, d'où il ressort que les médecins et les praticiens de l'art dentaire qui sont réputés avoir adhéré aux accords sont tenus de respecter, à l'égard des bénéficiaires de l'assurance maladie, les honoraires fixés par les accords, et influerait, de surcroît, sur l'application des dispositions du nouvel alinéa 2 du § 13 du même article. Le Roi n'a donc pas le pouvoir d'élargir la faculté de notifier un refus d'adhésion à l'un des accords visés en l'espèce. Cette faculté a été limitée par la loi elle-même et est subordonnée au délai prévu au § 3, alinéa 3, ou à l'application du § 3, alinéa 7. Il s'ensuit que le projet manque de fondement légal dans la mesure où il se propose d'instaurer une telle faculté en dehors de ces deux cas.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F.LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
Messieurs : président du Conseil d'Etat,

H.BUCH, staatsraden,
H.ADRIAENS, conseillers d'Etat,

J.DE MEYER, bijzitters van de afdeling wetgeving,
W.VEROUGSTRAETE, assesseurs de la section de législation,

M.JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier.
greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.F.LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H.O.DE LEYE, substituut-auditeur-generaal.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.F.LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M.O.DE LEYE, substitut de l'auditeur général.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) M.JACQUEMIJN. (get.) F.LEPAGE.