Conseil d'Etat - Raad van State
LEGISLATION - WETGEVING
- 1 DEC 1969
Traduction - Vertaling
Coördinatie

Dr

YC.

L. 10.910/1.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 8e oktober 1969 door de Minister van Sociale Voorzorg verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 4 november 1963 tot uitvoering van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering", heeft de 24e oktober 1969 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Prévoyance sociale, le 8 octobre 1969, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 4 novembre 1963 portant exécution de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité", a donné le 24 octobre 1969 l'avis suivant :

C.E.
SECT. LEGISLATION
1. XII. 69
COORD.

Het ontwerp-koninklijk besluit strekt ertoe, ter uitvoering van sommige bepalingen van de wet van 27 juni 1969 tot wijziging van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering, die op 1 januari 1970 in werking zullen treden, diepgaande wijzigingen te brengen in de verdeling van de beslissingsbevoegdheid over de verschillende organen van de geneeskundige raad voor invaliditeit.

Volgens de thans bestaande regeling die in hoofdstuk III van het koninklijk besluit van 4 november 1963 was neergelegd, waren het de kleine commissies van de hoge commissie die door artikel 50, 2°, van dit besluit bij uitsluiting bevoegd waren verklaard om over de staat van invaliditeit te beslissen.

Aan die toestand komt nu een einde, meer bepaald doordat het ontwerp die kleine commissies afschaft.

De wet van 27 juni 1969 heeft overigens een einde gemaakt aan de uitsluitende bevoegdheid terzake van de geneeskundige raad voor invaliditeit, aangezien zij weliswaar slechts in één bepaald geval, namelijk wanneer de staat van arbeidsongeschiktheid opnieuw optreedt binnen drie maanden na het einde van een invaliditeitstijdvak, de adviserend geneesheer of de geneesheer-inspecteur bevoegd heeft verklaard om ten aanzien van de staat van invaliditeit een beslissing te nemen die evenwel slechts mag neerkomen op de ontkenning van dit wederoptreden of op de erkenning ervan voor een beperkte periode, door de Koning vast te stellen en welke door het ontwerp op ten hoogste vijftien dagen wordt bepaald.

.../...

Dezelfde wet, die het bestaan van een hoge commissie en van gewestelijke commissies als organen van de geneeskundige raad voor invaliditeit heeft bevestigd, heeft voortaan de mogelijkheid geopend om de beslissingen door één of meer leden van ieder orgaan te laten nemen in de door de Koning te bepalen voorwaarden. Hiermede wordt zowel het bestaan van de afdelingen van de gewestelijke commissies uitdrukkelijk erkend als de mogelijkheid ingevoerd om een beslissing die normaal aan de hoge commissie of aan een afdeling van de gewestelijke commissie zou toekomen, slechts door één van haar leden rechtsgeldig te laten nemen. Het ontwerp maakt van deze laatste mogelijkheid een ruim gebruik doordat het in het optreden van één enkel lid zowel van de hoge commissie als van de afdeling van de gewestelijke commissie voorziet. Een beslissing van de geneeskundige raad voor invaliditeit over de staat van invaliditeit kan dus voortaan door vier verschillende organen worden genomen : door de hoge commissie, door één lid ervan, door een afdeling van de gewestelijke commissie, door één lid ervan. Hier rijst een probleem van preciesheid bij de toewijzing van bevoegdheid aan ieder orgaan. Het moet immers worden vermeden dat bij de in artikel 100 van de wet bedoelde rechtscolleges beroepen zouden worden ingesteld enkel en alleen omdat er twijfel zou zijn omtrent de bevoegdheid van het orgaan dat de bestreden beslissing heeft genomen. Daarom is het van het grootste belang dat het ontwerp duidelijk zou stellen in welke gevallen ieder orgaan de beslissing kan of moet nemen. In zover dit betrekking heeft op het optreden van andere organen dan de hoge commissie, mag overigens niet uit het oog worden verloren dat zulks voor de Koning een verplichting is, aangezien het gewijzigd artikel 42 van de wet hem opdraagt de voorwaarden voor de uitoefening van de beslissingsbevoegdheid door één of meer geneesheren,

.../...

leden van de hoge commissie of van de gewestelijke commissie, te bepalen. Zoals hierna bij het onderzoek van de artikelen 49 en 54 zal blijken, zou het ontwerp in dat opzicht moeten worden verduidelijkt.

*
* *

Gelet op de inhoud van het ontwerp, zou het opschrift beter als volgt worden gesteld :

"Koninklijk besluit tot wijziging van hoofdstuk III van het koninklijk besluit van 4 november 1963 tot ... (zoals in het ontwerp)...".

*
* *

In het eerste lid van de aanhef zou ook verwezen moeten worden naar artikel 87 van de wet van 9 augustus 1963, gewijzigd bij de wet van 27 juni 1969. In het eerste lid, tweede volzin, van dit artikel 87 wordt de Koning gemachtigd om de voorwaarden en de termijnen te bepalen met betrekking tot de toezending van de in artikel 51, eerste lid, van de wet bedoelde verslagen van de adviserend geneesheren. Het nieuwe artikel 55 van het koninklijk besluit van 4 november 1963, dat door het ontwerp wordt vastgesteld, voorziet in de uitvoering van deze bepaling. Men schrijve dus in het eerste lid van de aanhef : "... en op de artikelen 42, 51, 52 en 87, gewijzigd bij de wet van 27 juni 1969;".

*
* *

.../...

In verband met het tweede lid van de aanhef moet worden opgemerkt dat verschillende artikelen van hoofdstuk III van het daarin genoemde koninklijk besluit van 4 november 1963 door het koninklijk besluit van 23 oktober 1967 werden gewijzigd (artikelen 57, 61, 72, 74, 75 en 76) of opgeheven (artikel 73). Anderzijds is het niet gebruikelijk het opschrift van een hoofdstuk in de aanhef op te nemen.

Men stelle derhalve het tweede lid van de aanhef als volgt : "..., inzonderheid op hoofdstuk III, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 23 oktober 1967;".

*
* *

Uit het nieuwe artikel 55 van het koninklijk besluit van 4 november 1963 dat door het ontwerp wordt vastgesteld, evenals uit de artikelen 68 tot 70 blijkt dat de bepalingen van het nieuwe hoofdstuk III meer zijn dan een regeling van de samenstelling en werking van de geneeskundige raad voor invaliditeit. De genoemde artikelen betreffen de adviserend geneesheren en de geneesheren-inspecteurs en voorzien in de uitvoering van de artikelen 51, tweede lid, en 87, eerste lid, van de wet. Om dit duidelijker te doen uitkomen, wordt voorgesteld bovenbedoelde artikelen onder te brengen in een afzonderlijk hoofdstuk, dat gewijd zou zijn aan de regelen die gelden voor de bemoeiïngen van de adviserend geneesheren en geneesheren-inspecteurs met betrekking tot de staat van invaliditeit . Dit voorstel zal nader uitgewerkt worden aan het einde van het advies.

*
* *

.../...

Zoals reeds opgemerkt,werd hoofdstuk III van het koninklijk besluit van 4 november 1963 gewijzigd bij het koninklijk besluit van 23 oktober 1967.

Derhalve dienen, in de inleidende zin van artikel 1, de woorden "gewijzigd bij het koninklijk besluit van 23 oktober 1967" ingevoegd te worden tussen de woorden "ziekte- en invaliditeitsverzekering" en "wordt vervangen".

*

* *

Artikel 48 bepaalt de bevoegdheid die in het raam van de geneeskundige raad voor invaliditeit aan de hoge commissie is opgedragen, terwijl het daaropvolgend artikel 49 gevallen opsomt waarin de beslissing door een zelfstandig optredend lid van de hoge commissie moet worden genomen. Artikel 54 van zijn kant bepaalt de opdrachten van de afdelingen van de gewestelijke commissies en stipt tevens aan dat sommige van die opdrachten door één lid ervan mogen worden uitgevoerd in geval van lichamelijk onderzoek ten huize. Het systeem dat in de twee eerstgenoemde artikelen voorkomt, verschilt dus van dat van artikel 54. Deze laatste regeling waarbij het meerhoofdig orgaan de bevoegdheid behoudt om een beslissing die volgens de teksten door één lid zou kunnen worden genomen, zelf te nemen, verdient de voorkeur.

Voor artikel 48, 6°, wordt dienovereenkomstig de volgende tekst in overweging gegeven :

"6° uitspraak te doen over de staat van invaliditeit van de gerechtigden, in de zin van artikel 56 van genoemde wet van 9 augustus 1963, en de duur ervan te bepalen, onverminderd de toepassing van artikel 51, tweede lid, van dezelfde wet, en van artikel 54 van dit besluit;".

.../...

Volgens artikel 48, 5°, heeft de hoge commissie tot opdracht "de in de artikelen 54 en 55 beoogde geneeskundige verslagen te ontvangen en aan haar leden volgens de modaliteiten bepaald bij haar huishoudelijk reglement, degene van de verslagen te bezorgen die een beslissing vergen". Volgens de bestaande tekst had de hoge commissie tot opdracht die verslagen "ter behandeling en beslissing door te zenden aan haar kleine commissies", die, zoals gezegd, vroeger de beslissing moesten nemen. De hier bepaalde handeling was dus een rechtshandeling, aangezien de kleine commissie waarnaar het verslag werd doorgestuurd, hierdoor bevoegdheid verkreeg om een beslissing te nemen. De nieuwe tekst schijnt echter alleen te doelen op materiële handelingen en niet op rechtshandelingen, hetgeen vooral tot uiting komt bij een vergelijking ervan met de bestaande tekst. Wordt hier werkelijk slechts een materiële handeling bedoeld, dan dient de tekst geschrapt te worden; zoniet moet hij aangepast worden aan de juiste bedoelingen van de Regering.

In de opsomming die in artikel 48 voorkomt, ontbreekt de vermelding van de bevoegdheid om de afdelingen van de gewestelijke commissies met lichamelijke onderzoekingen te belasten, van welke bevoegdheid in artikel 49, 4°, sprake is. Niettegenstaande de tekst van de artikelen 49, 4°, en 54, 1°, blijkt uit artikel 61 dat ook de hoge commissie daartoe bevoegd is. Dit zou evenwel ook uit artikel 48 moeten blijken, terwijl artikel 54 eveneens aanpassing behoeft.

In die opsomming wordt evenmin gewag gemaakt van de bevoegdheid om aan de adviserend geneesheer bijkomende verslagen te vragen, van welke bevoegdheid sprake is in artikel 55, § 1, 4°, tweede lid. Weliswaar is het niet volstrekt onmisbaar van die bevoegdheid in artikel 48 gewag te maken, tenzij de Regering er aan denkt deze bevoegdheid ook aan zelfstandig optredende leden van de hoge commissie op te dragen, in welk laatste geval ook artikel 49 zou moeten worden aangepast.

*
* *

.../...

Artikel 49 bepaalt de opdrachten welke door een lid van de hoge commissie afzonderlijk mogen worden uitgevoerd.

Dit artikel zou beter zich ertoe beperken enkel die gevallen te vermelden waarbij een lid een echte beslissingsbevoegdheid uitoefent. Een werkzaamheid zoals bedoeld in artikel 49, 1°, namelijk het behandelen (juister ware : het onderzoek) van geneeskundige verslagen, is overigens vanzelfsprekend want een beslissing op grond van verslagen kan toch niet worden genomen zonder die verslagen vooraf te onderzoeken.

Om iedere betwisting nopens de regelmatigheid van de toewijzing van de zaak aan een bepaald lid te voorkomen, ware het wellicht aangewezen de beslissingsbevoegdheid aan om het even welk lid te geven, met dien verstande dat het huishoudelijk reglement zal uitmaken wie de zaak zal onderzoeken, zodat de toewijzing van het dossier aan een bepaald lid een interne aangelegenheid blijft die behalve in geval van schending van het bepaalde in de laatste volzin van artikel 42 van de wet geen enkele weerslag op de regelmatigheid van de beslissing kan uitoefenen.

Gelet op het feit dat artikel 48, zoals hierboven is opgemerkt, aanpassing behoeft, is het moeilijk een tekst voor te stellen. Naar het voorbeeld van wat in artikel 54 is gezegd met betrekking tot het optreden van één enkel lid, wordt de volgende tekst voor artikel 49 in overweging gegeven :

"Artikel 49.-

De in artikel 48, 6°, ... bedoelde opdrachten worden eveneens geldig uitgevoerd door een afzonderlijk optredend lid van de hoge commissie, tenzij zij betrekking hebben op een geval waarin het dossier met toepassing van artikel 62, tweede lid, aan de hoge commissie is toegezonden of waarvoor de beslissing door het huishoudelijk reglement aan de hoge commissie is voorbehouden".

*
* * .../...

Artikel 54 omschrijft de opdrachten van de afdelingen van de gewestelijke commissies, die, zoals hierboven reeds opgemerkt, een van de bevoegde organen van de geneeskundige raad voor invaliditeit zijn, als het gaat om uitspraak te doen over de staat van invaliditeit. Volgens de verklaringen van de gemachtigde ambtenaar zijn zij alleen bevoegd indien zij om een lichamelijk onderzoek zijn verzocht en kunnen zij enkel die beslissingen nemen die in het 3° nader zijn aangegeven.

Voor dit artikel wordt de volgende lezing in overweging gegeven :

"Artikel 54.-

De afdelingen van de gewestelijke commissies hebben tot opdracht :

1° de door de hoge commissie of een lid ervan gevraagde lichamelijke onderzoekingen te verrichten ;

2° voor ieder van die lichamelijke onderzoekingen een omstandig verslag op te stellen, rekening gehouden met de verschillende beoordelingsmaatstaven vastgesteld in artikel 56 van vorenbedoelde wet van 9 augustus 1963 ;

3° ten aanzien van de gerechtigden die zij aan een lichamelijk onderzoek hebben onderworpen, een van de volgende beslissingen te nemen :

a) het bestaan van de staat van invaliditeit in de zin van artikel 56 van de vorenbedoelde wet van 9 augustus 1963 vast te stellen, in welk geval zij tevens de hoge commissie adviseren over de duur ervan ;

b) het einde van die staat vast te stellen ;

.../...

4° ten aanzien van de gerechtigden die, hoewel opgeroepen, niet voor haar zijn verschenen, het bestaan van de staat van invaliditeit vast te stellen en de hoge commissie over de duur ervan te adviseren, mits zij in het bezit zijn gesteld van gegevens die zij voldoende achten ;

5° de hoge commissie de in 3° en 4° bedoelde beslissingen, ook als zij genomen zijn met toepassing van het tweede lid, de verslagen en enquêtes die daarmede verband houden, evenals een afschrift van de kennisgeving aan de gerechtigde wanneer het gaat om het vaststellen van het einde van de staat van arbeidsongeschiktheid, toe te zenden ;

6° gevolg te geven aan de aanvragen om advies die haar door de hoge commissie worden toegezonden.

Als de gerechtigde ten huize moet worden onderzocht, worden de in het eerste lid, 1°, 2° en 3°, bedoelde opdrachten eveneens geldig uitgevoerd door een afzonderlijk optredend geneesheer die de afdeling daartoe aanwijst onder haar leden".

*
* *

Artikel 55 vormt een afdeling 4 met als opschrift "Verslagen die door de adviserend geneesheren en de geneesheren-inspecteurs ten behoeve van de hoge commissie moeten worden opgemaakt". De daarin behandelde materie zou beter in een hoofdstuk IIIbis worden opgenomen, zoals reeds opgemerkt. Artikel 55 zou nochtans behouden worden, in zover het enkele termijnen bepaalt binnen welke een beslissing van de geneeskundige raad voor invaliditeit tot stand moet komen. Het opschrift zou dan kunnen luiden : "Termijnen binnen welke de geneeskundige raad voor invaliditeit bepaalde beslissingen moet nemen".

.../...

In artikel 55, § 1, 5°, tweede lid, schrijve men in het Nederlands : "... voorlichten of het aangewezen is...".

Anderzijds zou de bepaling vervat in het tweede lid van het 6° van § 1 van artikel 55 beter in een afzonderlijke afdeling, die afdeling 7 zou worden, opgenomen worden met als opschrift : "Gegevens die door de verzekeringsinstellingen aan de hoge commissie moeten worden medegedeeld". De tekst van de bepaling moet enigszins aangepast worden.

*
* *

In artikel 56 vervange men de woorden:"gewestelijke afdelingen", "bekleed" en "aangeduid" door : "gewestelijke commissies", "waargenomen" en "aangewezen".

*
* *

In artikel 58 schrijve men : "... alsook in de afdelingen van de gewestelijke commissies ...".

In de artikelen 59 en 60 vervange men : "deugdelijk" door:"geldig".

*
* *

.../...

In de artikelen 67, 68 en 69 wordt nu eens van arbeidsdagen dan weer van werkdagen gesproken. Men gebruike de term werkdagen. Het is wellicht beter, evenals in artikel 39 van het koninklijk besluit van 31 december 1963 houdende verordening op de uitkeringen inzake verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering, van het begrip werkdagen een definitie te geven, ten einde eenvormigheid in de toepassing van de betrokken bepalingen te bevorderen.

In artikel 67, tweede lid, moet de verwijzing naar een bepaling van artikel 62 gelezen worden : "artikel 62, tweede lid".

Voor artikel 68, tweede lid, 2°, wordt de volgende tekst aanbevolen :

"2° wanneer het gaat om een van de beslissingen bedoeld in artikel 55, § 1, 5°, derde en vierde lid (deze verwijzing zal evenwel aangepast moeten worden) : binnen drie werkdagen ...".

Voor artikel 69 wordt de volgende lezing in overweging gegeven :

"Artikel 69.-

De in de artikelen 67 en 68 bedoelde kennisgevingen aan de gerechtigde worden tegen ontvangstbewijs afgegeven. Worden zij evenwel bij een ter post aangetekende brief gedaan, dan wordt de kennisgeving geacht plaats te hebben gehad de eerste dag na de afgifte ter post ; zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen worden evenwel niet meegeteld".

.../...

In artikel 70 schrijve men : "De kennisgevingen ... zijn bedoeld, moeten overeenstemmen met de modellen ...".

*
* *

Zoals hierboven is voorgesteld, zou een nieuw artikel 2 in het ontwerp worden ingevoegd, zodat de bestaande artikelen vernummerd moeten worden tot 3 en 4.

Dit artikel 2 zou dan als volgt luiden :

"Artikel 2.-

In hetzelfde besluit wordt een hoofdstuk IIIbis ingevoegd, luidend als volgt :

"Hoofdstuk IIIbis. Tussenkomsten van de adviserend geneesheren en van de geneesheren-inspecteurs met betrekking tot de staat van invaliditeit .

Afdeling 1.- Maximumperiode voor erkenning van de staat van invaliditeit.

Artikel ...

Ingeval de staat van arbeidsongeschiktheid opnieuw optreedt binnen drie maanden na het einde van een invaliditeits-tijdvak kan de staat van invaliditeit door de adviserend geneesheer of de geneesheer-inspecteur voor ten hoogste veertien dagen te rekenen van de dag waarop die staat van arbeidsonge-schiktheid opnieuw is opgetreden, worden erkend.

.../...

Afdeling 2.- Kennisgevingen.

Artikel ...

... (Hier zou artikel 68 komen evenals een nieuw artikel dat het bepaalde in de artikelen 69 en 70 toepasselijk verklaart op de in deze afdeling bedoelde kennisgevingen)...

Afdeling 3.- Voorwaarden en termijnen inzake toezending van verslagen aan de hoge commissie van de geneeskundige raad voor invaliditeit.

Artikel ...

... (Hier zou dan de tekst van artikel 55 komen, met uitzondering van de bepalingen die, zoals hierboven gezegd, in hoofdstuk III zouden worden behouden; de indeling in 1°, 2° en 3° van eenzelfde paragraaf zou kunnen vervallen daar zij gewoonlijk alleen gebruikt wordt voor een doorlopende opsomming ; artikel 55 zou dan in twee artikelen gesplitst worden, waarvan het eerste zeven paragrafen zou tellen ; de verwijzingen moeten vanzelfsprekend worden aangepast)... ".

Le projet entend apporter, en exécution de certaines dispositions de la loi du 27 juin 1969 modifiant la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité appelées à entrer en vigueur le 1er janvier 1970, de profondes modifications à la répartition des pouvoirs de décision entre les différents organes du conseil médical de l'invalidité.

Dans le régime actuel, qui fait l'objet du chapitre III de l'arrêté royal du 4 novembre 1963, les commissions restreintes de la commission supérieure sont exclusivement compétentes, en vertu de l'article 50, 2°, dudit arrêté, pour statuer sur l'état d'invalidité.

Cette situation va prendre fin, le projet prévoyant notamment la suppression des commissions restreintes.

La loi du 27 juin 1969 a d'ailleurs mis un terme à la compétence exclusive que détenait le conseil médical de l'invalidité en la matière, en habilitant le médecin-conseil ou le médecin-inspecteur dans le cas bien précis de la reprise de l'état d'incapacité de travail dans les trois mois suivant la fin de période d'invalidité, à prendre au sujet de cet état d'incapacité une décision, laquelle ne peut se traduire que par le déni de cette reprise ou par la reconnaissance de celle-ci pour une période limitée à déterminer par le Roi et que le projet fixe à quinze jours au maximum.

La même loi, qui confirme l'existence d'une commission supérieure et de commissions régionales en tant qu'organes du conseil médical de l'invalidité, a ouvert la possibilité d'attribuer pouvoir de décision, dans les

.../...

conditions fixées par le Roi, à un ou à plusieurs membres de chaque organe. Par là, elle a reconnu expressément l'existence de sections au sein des commissions régionales dans le même temps qu'elle a créé la faculté d'investir valablement un seul membre de la commission supérieure ou d'une section de la commission régionale du pouvoir de prendre une décision qui est normalement du ressort de cette commission ou de cette section. Faisant un large usage de cette faculté, le projet prévoit l'intervention d'un membre seulement aussi bien à la commission supérieure que dans les sections de la commission régionale. A l'avenir donc quatre organes différents seront, au sein du conseil médical de l'invalidité, habilités à se prononcer sur l'état d'invalidité : la commission supérieure, un membre de celle-ci, une section de la commission régionale ou un de ses membres. Cette disposition soulève le problème de la délimitation précise des pouvoirs revenant à chacun desdits organes. Il importe, en effet, d'éviter que les juridictions visées à l'article 100 de la loi soient saisies de recours motivés uniquement par le doute qui existerait quant à la compétence de l'organe ayant rendu la décision attaquée. C'est pourquoi il est capital que le projet dise clairement dans quels cas chacun des organes peut ou est tenu de prendre la décision. Dans la mesure où des organes autres que la commission supérieure sont appelés à intervenir, il s'agit d'ailleurs là d'une obligation pour le Roi puisque l'article 42, modifié, de la loi le charge de déterminer les conditions d'exercice du pouvoir de décision par un ou par plusieurs médecins, membres de la commission supérieure ou de la commission régionale. Ainsi qu'il apparaîtra plus loin à l'analyse des articles 49 et 54, le projet devra être précisé sur ce point.

*

* * .../...

Eu égard à la teneur de l'arrêté envisagé, il conviendrait de l'intituler comme suit :

"Arrêté royal modifiant le chapitre III de l'arrêté royal du 4 novembre 1963 ... (la suite comme au projet) ... ".

*

* *

A l'alinéa 1er du préambule, il conviendrait de mentionner aussi l'article 87 de la loi du 9 août 1963, modifié par la loi du 27 juin 1969. L'alinéa 1er, deuxième phrase, de cet article 87 habilite le Roi à fixer les conditions et délais pour la transmission des rapports des médecins-conseils visés à l'article 51, alinéa 1er, de la loi. Le nouvel article 55 de l'arrêté royal du 4 novembre 1963, proposé dans le projet,porte exécution de cette disposition. A l'alinéa 1er du préambule, on écrira donc : "... et les articles 42, 51, 52 et 87, modifiés par la loi du 27 juin 1969;".

*

* *

Concernant l'alinéa 2 du préambule, il y a lieu d'observer que plusieurs articles du chapitre III de l'arrêté royal du 4 novembre 1963 auquel il se réfère, ont été modifiés (articles 57, 61, 72, 74, 75 et 76) ou abrogés (article 73) par l'arrêté royal du 23 octobre 1967. En outre, il n'est pas d'usage de citer au préambule l'intitulé d'un chapitre.

.../...

La fin de l'alinéa 2 du préambule devrait, en conséquence, se lire comme suit : "... notamment le chapitre III, modifié par l'arrêté royal du 23 octobre 1967; ".

*

* *

Il ressort du nouvel article 55 de l'arrêté royal du 4 novembre 1963 proposé dans le projet, et des articles 68 à 70 que les dispositions du nouveau chapitre III font plus que régler la composition et le fonctionnement du conseil médical de l'invalidité. Elles ont trait aux médecins-conseils et aux médecins-inspecteurs et portent exécution des articles 51, alinéa 2, et 87, alinéa 1er, de la loi. Afin de faire mieux ressortir la portée de ces dispositions, il est suggéré de les inclure dans un chapitre distinct qui serait consacré aux règles régissant les interventions des médecins-conseils et des médecins-inspecteurs en ce qui concerne l'état d'invalidité. Cette proposition sera reprise d'une manière plus détaillée à la fin du présent avis.

*

* *

Le chapitre III de l'arrêté royal du 4 novembre 1963 a été modifié, ainsi qu'il est dit précédemment, par l'arrêté royal du 23 octobre 1967.

En conséquence, il convient d'insérer, dans la phrase liminaire de l'article 1er, entre les mots "assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité" et "est remplacé" les mots "modifié par l'arrêté royal du 23 octobre 1967".

*

* *

.../...

L'article 48 détermine les pouvoirs dont la commission supérieure est investie dans le cadre du conseil médical de l'invalidité, tandis que l'article 49 énumère différents cas dans lesquels il incombe à un membre de la commission supérieure agissant individuellement de prendre la décision. L'article 54, de son côté, énonce les missions dévolues aux sections des commissions régionales tout en précisant que certaines de ces missions peuvent être remplies par un seul membre en cas d'examen corporel à domicile. Les deux premiers articles prévoient un système différent de celui qui est adopté à l'article 54. C'est ce dernier système dans lequel l'organe polycéphale conserve le pouvoir de prendre lui-même une décision susceptible d'être prise, d'après les textes, par un seul membre, qui mérite la préférence.

La rédaction suivante est dès lors suggérée pour l'article 48, 6° :

"6° de se prononcer sur l'état d'invalidité des titulaires au sens de l'article 56 de la loi du 9 août 1963 précitée, et d'en déterminer la durée, sans préjudice de l'application de l'article 51, alinéa 2, de la même loi, et de l'article 54 du présent arrêté; ".

Aux termes de l'article 48, 5°, la commission supérieure a notamment pour mission "de recevoir les rapports visés aux articles 54 et 55 et de transmettre à ses membres, selon les modalités prévues par son règlement d'ordre intérieur, ceux des rapports qui requièrent une décision". Selon le texte actuel la mission de la commission supérieure consistait, sur ce point ,"à transmettre ces rapports pour examen et décision à ses commissions

.../...

restreintes", auxquelles il appartenait anciennement, ainsi qu'il a été rappelé, de prendre la décision. L'acte ainsi visé constituait donc un véritable acte juridique, puisque la commission restreinte saisie acquérait par l'effet de la transmission du rapport compétence pour statuer. Le nouveau texte semble toutefois n'avoir en vue que des actes matériels, ainsi qu'une comparaison avec le texte actuel tend à l'affirmer. S'il ne s'agit effectivement que d'actes matériels le texte devrait être omis; dans le cas contraire, il importerait de l'adapter aux intentions exactes du Gouvernement.

Dans l'énumération de l'article 48 aucune allusion n'est faite au pouvoir d'ordonner aux sections d'une commission régionale des examens corporels, pouvoir dont il est question à l'article 49, 4°. Il appert de l'article 61 que ce pouvoir appartient également, en dépit du texte des articles 49, 4°, et 54, 1°, à la commission supérieure. Cela devrait aussi ressortir de l'article 48. L'article 54 nécessite, de même, une adaptation.

L'énumération ne mentionne pas davantage le pouvoir prévu à l'article 55, § 1er, 4°, alinéa 2, de demander au médecin-conseil des rapports complémentaires. Il est vrai que la mention de ce pouvoir à l'article 48 n'est pas indispensable, à moins que le Gouvernement n'envisage de l'attribuer également aux membres de la commission supérieure qui agissent individuellement. Dans ce cas, il conviendrait d'adapter l'article 49.

*

* * .../...

L'article 49 détermine les missions qu'un membre de la commission supérieure est habilité à exécuter seul.

Il vaudrait mieux ne préciser dans cet article que les cas dans lesquels un membre exerce un véritable pouvoir de décision. Une activité comme celle dont il est question à l'article 49, 1°, à savoir l'examen de rapports médicaux, va de soi, puisqu'il ne se conçoit pas qu'une décision s'appuyant sur ces rapports puisse être prise sans examen préalable de ceux-ci.

Afin d'éviter toute contestation quant à la régularité de la distribution de l'affaire à tel membre déterminé, il apparaît plus indiqué d'investir d'une manière générale tout membre du pouvoir de décision, étant entendu que le règlement d'ordre intérieur spécifiera à qui l'examen de l'affaire sera confié. La distribution du dossier à un membre déterminé demeurera ainsi une affaire d'ordre intérieur qui, sauf violation de la disposition faisant l'objet de la dernière phrase de l'article 42 de la loi, sera sans influence sur la régularité de la décision.

Comme l'article 48 requiert certaines adaptations, ainsi qu'il a été observé ci-avant, il est malaisé de proposer un texte. S'inspirant de ce que l'article 54 prévoit quant à l'intervention d'un seul membre, le Conseil d'Etat suggère le texte suivant pour l'article 49:

"Article 49.-

Les missions visées à l'article 48, 6°, ... sont, de même, exécutées valablement par un membre de la commission supérieure agissant individuellement, à moins

.../...

qu'elles ne concernent un cas dans lequel le dossier a été transmis à la commission supérieure en application de l'article 62, alinéa 2, ou dans lequel le règlement d'ordre intérieur réserve la décision à la commission supérieure".

*

* *

L'article 54 définit les missions des sections des commissions régionales qui sont, ainsi qu'il a été rappelé ci-avant, un des organes du conseil médical de l'invalidité compétents pour se prononcer sur l'état d'invalidité. Selon les précisions fournies par le fonctionnaire délégué, les sections ne seront compétentes que si elles ont été invitées à procéder à un examen corporel, et elles ne pourront prendre que les décisions spécifiées au 3°.

La rédaction suivante est proposée pour cet article:

"Article 54.-

Les sections des commissions régionales ont pour mission :

1° de procéder aux examens corporels demandés par la commission supérieure ou par un membre de celle-ci;

2° d'établir pour chacun de ces examens corporels un rapport circonstancié tenant compte des différents critères d'appréciation fixés à l'article 56 de la loi du 9 août 1963 précitée;

3° de prendre, en cause des titulaires qu'elles ont soumis à un examen corporel, l'une des décisions suivantes :

.../...

a) constater l'existence de l'état d'invalidité au sens de l'article 56 de la loi du 9 août 1963 précitée, tout en donnant à la commission supérieure, dans cette hypothèse, leur avis sur la durée de celui-ci;

b) constater la fin de cet état;

4° de constater, en cause des titulaires qui, bien que convoqués, n'ont pas comparu devant elle, l'existence de l'état d'invalidité et de donner à la commission supérieure leur avis sur la durée de celui-ci, pour autant qu'elles aient été mises en possession d'éléments qu'elles jugent suffisants;

5° de transmettre à la commission supérieure les décisions visées aux 3° et 4°, même si elles ont été prises en application de l'alinéa 2, les rapports et enquêtes s'y rapportant ainsi qu'une copie de la notification faite au titulaire lorsqu'il s'agit de constater la fin de l'état d'incapacité de travail;

6° de déférer aux demandes d'avis que leur adresse la commission supérieure.

Lorsque le titulaire doit être examiné à domicile, les missions visées à l'alinéa 1er, 1°, 2° et 3°, sont aussi exécutées valablement par un médecin, agissant individuellement, que la section désigne à cette fin parmi ses membres".

*

* *

.../...

L'article 55 forme une section 4 intitulée : "Des rapports à établir par les médecins-conseils et les médecins-inspecteurs à l'intention de la commission supérieure". Il serait préférable d'insérer la matière qui fait l'objet de cette section dans un chapitre IIIbis, ainsi qu'il a été observé précédemment. L'article 55 serait toutefois maintenu, en tant qu'il fixe les délais dans lesquels la décision du conseil médical de l'invalidité doit intervenir. L'intitulé s'établirait alors comme suit :
"Délais dans lesquels le conseil médical de l'invalidité doit prendre certaines décisions".

Dans la version néerlandaise de l'article 55, § 1er, 5°, alinéa 2, il convient d'écrire "... voorlichten of het aangewezen is ... ".

D'autre part, il vaudrait mieux consacrer à la disposition de l'alinéa 2 du 6° du § 1er de l'article 55 une section distincte qui deviendrait la section 7, intitulée : "Eléments à communiquer à la commission supérieure par les organismes assureurs". Le texte de la disposition devrait être légèrement adapté.

*

* *

Dans la version néerlandaise de l'article 56, les mots "gewestelijke afdelingen" "bekleed" et "aangeduid" doivent être remplacés respectivement par les mots "gewestelijke commissies","waargenomen" et "aangewezen".

*

* *

A l'article 58, version néerlandaise, il convient d'écrire "alsook in de afdelingen van de gewestelijke commissies..." .

Dans la version néerlandaise des articles 59 et 60, il convient de substituer au mot "deugdelijk" le mot "geldig".

*

* * .../...

La version néerlandaise des articles 67, 68 et 69 parle tantôt de "arbeidsdagen", tantôt de "werkdagen". Il convient de n'employer que le terme "werkdagen". Dans l'intérêt d'une application uniforme des dispositions en cause, il apparaît en outre opportun de définir la notion de jour ouvrable, comme le fait l'article 39 de l'arrêté royal du 31 décembre 1963 portant règlement des indemnités en matière d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité.

Dans la version néerlandaise de l'article 67, alinéa 2, la référence à l'article 62 doit se lire "artikel 62, tweede lid".

La rédaction suivante est recommandée pour l'article 68, alinéa 2, 2° : "2° lorsqu'il s'agit d'une des décisions visées à l'article 55, § 1er, 5°, alinéas 3 et 4 (cette référence devra toutefois être adaptée) : dans les trois jours ouvrables ... ".

Il est suggéré de rédiger l'article 69 ainsi qu'il suit :

"Article 69.-

Les notifications aux titulaires, visées aux articles 67 et 68, sont faites contre récépissé. Toutefois, lorsqu'elles ont lieu par pli recommandé à la poste, elles sont réputées avoir été faites le premier jour qui suit la remise à la poste; les samedis, dimanches et jours fériés ne sont pas comptés dans ce délai".

.../...

A l'article 70, il convient d'écrire "Les notifications, visées dans la présente section, des décisions... doivent être conformes aux modèles... ".

*
* *

Ainsi qu'il a été proposé, un article 2 nouveau serait inséré dans le projet, les articles existants devenant en conséquence l'article 3 et l'article 4.

Cet article 2 se présenterait ainsi :

"Article 2.-

Dans le même arrêté, il est inséré un chapitre IIIbis rédigé comme suit :

"Chapitre IIIbis. Des interventions des médecins-conseils et des médecins-inspecteurs relatives à l'état d'invalidité.

Section 1ère.- De la période maximale de reconnaissance de l'état d'invalidité.

Article ... .

Lorsque l'état d'incapacité de travail reprend dans les trois mois qui suivent la fin d'une période d'invalidité, l'état d'invalidité peut être reconnu par le médecin-conseil ou par le médecin-inspecteur pour une période maximale de quatorze jours à compter de la date de la reprise dudit état d'incapacité.

Section 2. - Des notifications.

Article ... .

(Ici viendrait l'article 68 ainsi qu'un article nouveau décrétant l'applicabilité des articles 69 et 70 aux notifications visées dans cette section).

.../...

Section 3. Des conditions et délais pour la transmission de rapports à la Commission supérieure du conseil médical de l'invalidité.

Article ...

(Ici viendrait le texte de l'article 55, à l'exception des dispositions qui seraient maintenues, comme il est dit ci-avant, au chapitre III ; la subdivision d'un même paragraphe en 1°, 2°, 3° pourrait être supprimée, n'étant généralement utilisée que pour marquer une énumération continue; l'article 55 serait alors scindé en deux articles, dont le premier comprendrait sept paragraphes; les références devraient être de toute évidence adaptées)...".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
Messieurs : président du Conseil d'Etat,

H. ADRIAENS, staatsraden,
G. BAETEMAN, conseillers d'Etat,

J. DE MEYER, bijzitters van de afdeling wetgeving,
W. VEROUGSTRAETE, assessoreurs de la section de législation,

M. JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier.
greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. ADRIAENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. O. DE LEYE, substituut-auditeur-generaal.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. ADRIAENS.

Le rapport a été présenté par M. O. DE LEYE, substitut de l'auditeur général.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) M. JACQUEMIJN. (get.) F. LEPAGE.