KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 18e april 1969 door de Minister van Sociale Voorzorg verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 november 1932 houdende instelling en inrichting ener bijzondere kas voor gezinsvergoedingen ten bate van de arbeiders der diamantnijverheid", heeft de 9e mei 1969 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Prévoyance sociale, le 18 avril 1969, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 22 novembre 1932 portant institution et organisation d'une caisse spéciale pour allocations familiales en faveur des travailleurs de l'industrie diamantaire", a donné le 9 mai 1969 l'avis suivant :

Het opschrift van het ontwerp moet worden aangevuld met de vermelding van het koninklijk besluit van 22 november 1954 betreffende de maatregelen te nemen ten einde een betere verdeling van het personeel onder de verschillende parastatale instellingen, ressorterende onder het Ministerie van Arbeid en Sociale Voorzorg, alsmede een efficiënter en economischer beheer van hun diensten te verzekeren. Ook dit besluit wordt immers door artikel 2 van het ontwerp gewijzigd.

Evengenoemd besluit behoort dan ook als vierde lid van de aanhef te worden vermeld.

*
* *

Aan het einde van het derde lid van de aanhef leze men "4 juli 1952" in plaats van "4 juli 1953".

*
* *

Volgens het door artikel 1 van het ontwerp in het koninklijk besluit van 22 november 1932 ingevoegde artikel 20bis worden de personeelsleden aangeworven, benoemd, bevorderd, ontslagen en afgezet door de beheerraad "overeenkomstig de regelen van het statuut van het personeel".

.../...

Naar luid van de door de gemachtigde ambtenaar verstrekte toelichtingen, worden hierbij alleen de termen herhaald van artikel 18, eerste lid, van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg. Welk statuut nu ter zake juist bedoeld wordt met de woorden "het statuut van het personeel" kan niet worden bepaald. Volgens de stellers van het ontwerp is bedoeld een statuut dat nog in voorbereiding is. Onder de gegeven omstandigheden is dezinsnede "overeenkomstig de regelen van het statuut van het personeel" in het nieuwe artikel 20bis dan ook onverantwoord.

Het ware evenwel gepast zich niet erbij te beperken de benoemende overheid aan te wijzen, maar ook de regelen voor te schrijven die moeten worden gevolgd bij de aanwerving, benoeming, bevordering, ontslag en afzetting.

In dit verband meent de Raad van State te moeten wijzen op het uitblijven van de statuutregeling in het algemeen, die was aangekondigd in artikel 11, § 1, van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut. Het komt als ten zeerste wenselijk voor dit steeds voortdurend gemis van statuutregeling te verhelpen.

*
* *

Artikel 3 van het ontwerp bepaalt dat het besluit uitwerking heeft met ingang van 1 maart 1969. Dit is een afwijking van de regel gesteld door artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in

wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen, volgens welke de besluiten van de uitvoerende macht bindend zijn de tiende dag na die van hun bekendmaking.

Dergelijke afwijking is slechts verantwoord wanneer daarvoor redenen voorhanden zijn. Het blijkt niet uit de door de gemachtigde ambtenaar verstrekte toelichting, dat daartoe gegronde redenen ingeroepen worden.

Het artikel zou derhalve beter worden geschrapt.

L'article 2 du projet modifiant aussi l'arrêté royal du 22 novembre 1954 relatif aux mesures à prendre en vue d'assurer une meilleure répartition du personnel entre les établissements parastataux dépendant du Ministère du Travail et de la Prévoyance sociale, ainsi qu'une gestion plus efficace et plus économique de leurs services, il convient de compléter l'intitulé du projet par la mention de cet arrêté et, en outre, de viser celui-ci en un alinéa 4 du préambule.

*

* *

A la fin de l'alinéa 3 du préambule il faut lire "4 juillet 1952" au lieu de "4 juillet 1953".

*

* *

Suivant l'article 20bis que l'article 1er du projet se propose d'insérer dans l'arrêté royal du 22 novembre 1932, les agents sont recrutés, nommés, promus, licenciés et révoqués par le conseil d'administration "conformément aux règles du statut du personnel".

Selon les explications du fonctionnaire délégué, ces termes sont repris purement et simplement de l'article 18, alinéa 1er, de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale. Or, il n'est pas possible de déterminer quel statut au juste est visé par les termes "le statut du personnel". D'après les auteurs du projet il

.../...

s'agirait d'un statut en voie d'élaboration. Dans ces circonstances, le membre de phrase "conformément aux règles du statut du personnel" est injustifié dans le nouvel article 20bis.

Il conviendrait cependant de ne pas se borner à désigner l'autorité ayant pouvoir de nomination, mais de prescrire aussi les règles qui présideront au recrutement, à la nomination, à la promotion, au licenciement et à la révocation.

A ce sujet, le Conseil d'Etat estime devoir relever que le statut général annoncé par l'article 11, § 1er, de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public fait toujours défaut et qu'il serait hautement souhaitable de remédier à cette absence de statut.

*

* *

L'article 3 du projet dispose que l'arrêté produit ses effets le 1er mars 1969, dérogeant par là à la règle fixée à l'article 6, alinéa 1er, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires, selon laquelle les arrêtés du pouvoir exécutif sont obligatoires le dixième jour après celui de leur publication.

Une telle dérogation ne se justifie que si elle est commandée par des motifs valables. Il n'appert pas des précisions fournies par le fonctionnaire délégué que des motifs de cette nature existent en l'espèce.

Mieux vaudrait, dès lors, supprimer l'article.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
H. BUCH, staatsraden,
H. ADRIAENS, conseillers d'Etat,

G. VAN HECKE, bijzitters van de afdeling wetgeving,
W. VEROUGSTRAETE, assessoren de la section de législation,

M. JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier.

La chambre était composée de

Messieurs : président du Conseil d'Etat,

greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. ADRIAENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. VAN HAECKE, substituut-auditeur-generaal.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. ADRIAENS.

Le rapport a été présenté par M. R. VAN HAECKE, substitut de l'auditeur général.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) M. JACQUEMIJN. (get.) F. LEPAGE.