KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 4e maart 1969 door de Minister van Sociale Voorzorg verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 juli 1964 houdende de voorwaarden waaronder de toepassing van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering tot de zelfstandigen wordt verruimd", heeft de 7e maart 1969 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Prévoyance sociale, le 4 mars 1969, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 30 juillet 1964 portant les conditions dans lesquelles l'application de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité est étendue aux travailleurs indépendants", a donné le 7 mars 1969 l'avis suivant :

Het ontwerp wil wijzigingen brengen in het koninklijk besluit van 30 juli 1964 dat de regeling inzake gezondheidszorgen voor een deel verruimt tot de zelfstandigen. Dit koninklijk besluit werd niet aan de Raad van State voorgelegd. Het werd grondig gewijzigd door het koninklijk besluit van 27 december 1967, dat evenmin aan de Raad van State werd voorgelegd. Dit laatste besluit moest blijkens zijn enige considerans voorzien in de aanpassing van eerstgenoemd koninklijk besluit aan het nieuwe sociaal statuut van de zelfstandigen dat uitgewerkt was door het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 en dat nog gewijzigd werd bij het koninklijk besluit nr. 74 van 10 november 1967. Ook deze besluiten werden niet aan de Raad van State onderworpen.

*

* *

De aanhef van het ontwerp verwijst naar de adviezen van het technisch comité voor de zelfstandigen en van het beheerscomité van de Dienst voor geneeskundige verzorging van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering met betrekking tot de artikelen 1, 8 en 9.

Is de raadpleging van het technisch comité voor de zelfstandigen, bedoeld in artikel 22 van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering en in artikel 31 van het koninklijk besluit van 30 juli 1964, niet verplicht gesteld, dan is hetzelfde niet waar voor het advies van genoemd beheerscomité. Hier geldt artikel 15 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor

.../...

sociale zekerheid en sociale voorzorg, dat ingevolge artikel 6 van de wet van 9 augustus 1963 op het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering toepasselijk is. De aanhef moet doen blijken van de wijze waarop aan genoemd artikel 15 is voldaan.

*
* *

Artikel 2 van het ontwerp wil artikel 29, tweede lid, van het koninklijk besluit van 30 juli 1964 vervangen door een bepaling die de daarin neergelegde regel ook toepasselijk wil verklaren op het verschil tussen de bijdrage bedoeld in artikel 1, § 1, van het koninklijk besluit van 27 december 1967 en die welke bepaald is in artikel 1, § 2, van hetzelfde besluit. Het komt de Raad van State voor, dat het beter ware de verplichting om dit verschil te betalen in het eerste lid van artikel 29 uitdrukkelijk te formuleren, door te bepalen dat recht op verstrekkingen eerst ontstaat wanneer de overeenkomstig artikel 1, § 1, van het koninklijk besluit van 27 december 1967 bepaalde bijdrage of het verschil tussen deze bijdrage en die welke de betrokkenen overeenkomstig artikel 1, § 2, van datzelfde besluit hebben gestort, is betaald. In het tweede lid van artikel 29 volstaat het dan te spreken van deze bijdrage of dit verschil.

*
* *

Voor het nieuwe artikel 30, eerste lid, dat door artikel 3 van het ontwerp wordt ingeleid, wordt de volgende tekst voorgesteld :

.../...

"Artikel 30.-

Het feit dat iemand gerechtigde of rechthebbende krachtens dit besluit is of wordt, mag geenszins tot gevolg hebben dat afbreuk wordt gedaan aan het dekken van de niet in artikel 1 genoemde geneeskundige verzorging, op welke dekking de betrokkene aanspraak heeft als gerechtigde of rechthebbende krachtens andere bepalingen betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging".

*
* *

In de inleidende volzin van artikel 4 van het ontwerp leze men : "Artikel 31, § 1, eerste lid, b, van hetzelfde besluit ...".

In hetzelfde artikel evenals in de artikelen 6 en 7 vervange men de woorden "zelfstandige organisaties" door "organisaties van zelfstandigen".

*
* *

Het begin van artikel 5 van het ontwerp moet worden gelezen als volgt :

"Artikel 5.-

Artikel 32,§ 4, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij koninklijk besluit van 27 december 1967, wordt vervangen door de volgende bepaling : "§ 4. De administratiekosten ...".

*
* *

.../...

In de artikelen 8 en 9 van het ontwerp moet in de inleidende volzin melding worden gemaakt van het wijzigingsbesluit van 27 december 1967.

*
* *

Artikel 12 van het ontwerp doet de artikelen 2 en 5 tot 1 januari 1968 terugwerken. Gelet op de korte termijn binnen welke de Raad van State om advies is verzocht, is het hem niet mogelijk geweest een onderzoek te wijden aan de vraag of deze bepaling geen verkregen rechten aantast en derhalve in hoever de terugwerking juridisch geoorloofd is.

Le projet a pour objet de modifier l'arrêté royal du 30 juillet 1964, qui a partiellement étendu le régime des soins de santé aux travailleurs indépendants. Cet arrêté royal, qui ne fut pas soumis à l'avis du Conseil d'Etat, a été fondamentalement remanié par l'arrêté royal du 27 décembre 1967, sur lequel le Conseil d'Etat n'a pas davantage été appelé à donner son avis. D'après son unique considérant, ce dernier arrêté avait pour but d'adapter le premier des arrêtés royaux précités au nouveau statut des travailleurs indépendants, organisé par l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 et modifié ensuite par l'arrêté royal n° 74 du 10 novembre 1967. Ces arrêtés ne furent pas non plus soumis au Conseil d'Etat.

*
* *

Le projet se réfère en son préambule aux avis du comité technique des travailleurs indépendants et du comité de gestion du Service des soins de santé de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité concernant les articles 1er, 8 et 9.

Si la consultation du comité technique des travailleurs indépendants visé à l'article 22 de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité et à l'article 31 de l'arrêté royal du 30 juillet 1964 n'est pas obligatoire, il n'en va pas de même de la consultation du comité de gestion précité. Celle-ci est prescrite par l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale, qui, en vertu de l'article 6 de la loi du 9 août 1963, est applicable à l'Institut national d'assurance maladie-invalidité. Le préambule

.../...

doit justifier de l'observation des dispositions dudit article 15.

*
* *

L'article 2 du projet entend remplacer l'article 29, alinéa 2, de l'arrêté royal du 30 juillet 1964 par une disposition rendant la règle qu'elle énonce applicable à la différence entre la cotisation visée à l'article ler, § ler, de l'arrêté royal du 27 décembre 1967 et celle qui est prévue à l'article ler, § 2, du même arrêté. Le Conseil d'Etat estime qu'il serait préférable de formuler expressément, à l'alinéa ler de l'article 29, l'obligation de payer cette différence, en disposant que le droit aux prestations ne s'ouvre qu'à partir du moment où la cotisation déterminée conformément à l'article ler, § ler, de l'arrêté royal du 27 décembre 1967, ou la différence entre cette cotisation et celle qui est versée par les intéressés en vertu de l'article ler, § 2, du même arrêté, est payée. La simple mention de cette cotisation ou de cette différence suffirait alors à l'alinéa 2 de l'article 29.

*
* *

La rédaction suivante est proposée pour le nouvel article 30, alinéa ler, prévu par l'article 3 du projet :

.../...

"Article 30.-

Le fait pour une personne d'avoir ou d'acquérir la qualité de titulaire ou de bénéficiaire en vertu du présent arrêté ne peut, en aucun cas, avoir pour effet de porter préjudice à la couverture des soins de santé non prévus à l'article 1er, à laquelle cette personne peut prétendre en sa qualité de titulaire ou de bénéficiaire en vertu d'autres dispositions relatives à l'assurance obligatoire - soins de santé".

*
* *

Dans la phrase liminaire de l'article 4 du projet, il convient de dire :"L'article 31, § 1er, alinéa 1er, b, du même arrêté ...".

Dans la version néerlandaise du même article et des articles 6 et 7, il y a lieu de remplacer les mots "zelfstandige organisaties" par les mots "organisaties van zelfstandigen".

*
* *

Le début de l'article 5 du projet devrait être rédigé ainsi qu'il suit :

"Article 5.-

L'article 32, § 4, du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 27 décembre 1967, est remplacé par la disposition suivante : "§ 4. Les frais d'administration...".

*
* *

.../...

Dans la phrase liminaire des articles 8 et 9 du projet, il conviendrait de faire mention de l'arrêté modificatif du 27 décembre 1967.

*
* *

L'article 12 du projet fait rétroagir les articles 2 et 5 au 1er janvier 1968. Dans le bref délai dont il dispose, le Conseil d'Etat n'a pu examiner si cette disposition ne porte pas atteinte à des droits acquis ni, partant, dans quelle mesure la rétroactivité prévue est légalement admissible.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
Messieurs : président du Conseil d'Etat,

Ch. SMOLDERS, staatsraden,
G. BAETEMAN, conseillers d'Etat,

G. VAN HECKE, bijzitters van de afdeling wetgeving,
J. DE MEYER, assesseurs de la section de législation,

M. JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier.
greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.F. LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. O. DE LEYE, substituut-auditeur-generaal.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous l contrôle de M. F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté pa M. O. DE LEYE, substitut de l'a diteur général.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT

(get.) M. JACQUEMIJN. (get.) F. LEPAGE.