KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 19e februari 1969 door de Minister van de Nederlandse Cultuur verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende criteria voor erkenning van het vrije jeugdwerk", heeft de 14e maart 1969 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Culture néerlandaise, le 19 février 1969, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant critères de reconnaissance des organisations de jeunesse", a donné le 14 mars 1969 l'avis suivant :

Omtrent het toepassingsgebied van het ontwerp-besluit geeft de wijze waarop het is gepresenteerd aanleiding tot uiteenlopende interpretaties.

Opschrift en bepalend gedeelte wekken de indruk dat het ontwerp zonder enig onderscheid volgens de taal of enig ander criterium op alle vrije jeugdwerken in den lande betrekking heeft.

Het ontwerp wordt echter alleen door de Minister van de Nederlandse Cultuur voorgedragen. Hieruit kan worden afgeleid - en dit wordt door de gemachtigde ambtenaar beaamd - dat het alleen op de voorwaarden van erkenning van de Nederlandstalige jeugdwerken betrekking heeft.

In dat geval dient duidelijk in het opschrift en bij de aanvang van het bepalend gedeelte melding te worden gemaakt van het feit dat het "voor de Nederlandstalige jeugd in België" is bedoeld.

*
* *

In de aanhef wordt verwezen én naar artikel 67 van de Grondwet, wat zou kunnen doen vermoeden dat door het ontwerp-besluit de uitvoering van een wet wordt nagestreefd, én naar het koninklijk besluit van 22 mei 1963, wat er veeleer op wijst dat het ontwerp verband houdt met de uitvoering van dit koninklijk besluit.

.../...

Strekt het ontwerp tot uitvoering van artikel 3, tweede lid, van het koninklijk besluit van 22 mei 1963, gewijzigd bij koninklijk besluit van 28 december 1964, dan dienen de artikelen 29 en 66 en niet artikel 67 van de Grondwet tot rechtsgrond.

Echter rijst dan de vraag of de Ministers, die de Culturele Zaken in hun bevoegdheid hebben, de regelingen in die bepaling bedoeld en die hun door de Nationale Jeugdraad worden voorgedragen, gezamenlijk of afzonderlijk kunnen vaststellen.

Hierover kan twijfel bestaan. Neemt men aan dat elk van beide Ministers afzonderlijk kan optreden, en dus ook verschillende criteria kan vaststellen, dan dient in elk geval het toepassingsgebied van beide regelingen overeen te stemmen met de afdelingen waarin de Nationale Jeugdraad, krachtens artikel 6 van het besluit van 22 mei 1963, is ingedeeld. Dit artikel maakt immers melding van de "Nederlandstalige jeugd" enerzijds en van "Franstalige jeugd" anderzijds, terwijl de bevoegdheid van elk van beide Ministers op grond van die indeling is vastgesteld.

Ook moet worden opgemerkt dat de criteria moeten worden geregeld op voordracht van de Nationale Jeugdraad. Daar de taak van de Ministers er aldus toe beperkt blijft al dan niet in te stemmen met die voordracht en vooralsnog slechts één enkele voordracht van criteria door de Raad is uitgebracht, kan men het nut van twee afzonderlijke regelingen moeilijk inzien.

.../...

Alleszins kan de in artikel 3, tweede lid, van het vernoemde besluit bedoelde regeling krachtens de daarin opgenomen habilitatie bij ministerieel besluit worden vastgesteld.

*
* *

Indien het ontwerp geen verband houdt met de uitvoering van de hogerbedoelde bepaling, rijst de vraag op welke rechtsgrond en met welk rechtsgevolg "de criteria voor erkenning van het vrije jeugdwerk" worden vastgesteld. Geen aanduiding wordt daarover verstrekt. Buiten het voornoemde artikel 3, tweede lid, van het koninklijk besluit van 22 mei 1963, ziet de Raad van State in de huidige stand der geldende wetten en verordeningen geen rechtsgrond en geen rechtsgevolg voor een vaststelling van criteria van erkenning van jeugdorganisaties.

Mocht het de bedoeling zijn aan die erkenning ook het uitkeren van toelagen te verbinden, dan kunnen die toelagen in elk geval slechts op grond van regelmatig toegekende begrotingskredieten worden verleend en zou dit rechtsgevolg van de erkenning uitdrukkelijk in het besluit bepaald en geregeld moeten worden.

*
* *

Ten slotte zou het aanbeveling verdienen de inhoud van de voorstellen van de Jeugdraad uit te drukken op de wijze die gebruikelijk is voor reglementaire teksten.

La présentation de l'arrêté en projet suscite des interprétations divergentes quant à son champ d'application.

L'intitulé et le dispositif donnent à penser qu'il intéresse toutes les organisations de jeunesse du pays sans aucune distinction fondée sur la langue ou sur un autre critère.

Le projet n'est toutefois proposé que par le Ministre de la Culture néerlandaise. On semble pouvoir en déduire - et le fonctionnaire délégué en convient - qu'il ne tend à régler que les conditions de reconnaissance des seules organisations de jeunesse d'expression néerlandaise.

Il s'indique donc de préciser dans l'intitulé et au début du dispositif que le projet concerne uniquement la jeunesse d'expression néerlandaise de Belgique.

*
* *

Le préambule fait référence à l'article 67 de la Constitution, ce qui donne à croire qu'il s'agit d'un arrêté d'exécution d'une loi, et à l'arrêté royal du 22 mai 1963, ce qui indiquerait plutôt que le projet vise à la mise en oeuvre de cet arrêté.

Si le projet a pour objet d'exécuter l'article alinéa 2, de l'arrêté royal du 22 mai 1963, modifié par l'arrêté royal du 28 décembre 1964, son fondement légal réside non pas dans l'article 67 de la Constitution, mais dans les articles 29 et 66 de celle-ci.

La question se pose alors de savoir si les Ministres qui ont les affaires culturelles dans leurs attributions peuvent arrêter séparément les réglementations prévues par cette disposition et qui leur sont proposées par le Conseil national de la Jeunesse, ou s'ils doivent le faire conjointement.

Le doute est permis à cet égard. Si l'on admet que les deux Ministres ont compétence pour agir séparément et fixer, dès lors, des critères différents, il faut de toute manière que le champ d'application des deux réglementations coïncide avec les ressorts respectifs des sections que comprend le Conseil national de la Jeunesse, aux termes de l'article 6 de l'arrêté royal du 22 mai 1963 . Cet article distingue en effet la "jeunesse d'expression française" et la "jeunesse d'expression néerlandaise", et c'est sur la base de cette distinction qu'il détermine les attributions de chacun des deux Ministres.

Il convient de relever aussi que les critères doivent être fixés sur la proposition du Conseil national de la Jeunesse. Comme, dans ces conditions, il appartient uniquement aux Ministres d'agréer ou de repousser la proposition et comme le Conseil n'a fait jusqu'ici qu'une proposition de critères unique, l'on aperçoit mal l'utilité de deux réglementations distinctes.

En toute hypothèse, la réglementation visée à l'article 3, alinéa 2 , de l'arrêté précité peut, eu égard à l'habilitation prévue à cet article, faire l'objet d'arrêtés ministériels.

*

* *

Si l'arrêté en projet ne se rattache pas à l'article 3, alinéa 2, la question surgit de savoir sur quelle base et avec quels effets juridiques les critères d'agréation des organisations de jeunesse sont déterminés. Aucune indication n'est fournie à ce sujet. Dans l'état actuel de la législation en vigueur, le Conseil d'Etat n'aperçoit, en dehors de l'article 3, alinéa 2,de l'arrêté royal du 22 mai 1963, aucune disposition légale ou réglementaire susceptible de constituer le fondement légal de la détermination des critères d'agréation des organisations de jeunesse. Il n'aperçoit pas davantage les effets juridiques que l' adoption de ces critères pourrait avoir.

S'il entre dans les intentions du Gouvernement de subordonner l'octroi de subventions à cette agréation, il importe de ne pas perdre de vue que les subventions ne pourront être allouées que dans la limite des crédits budgétaires prévus régulièrement et que l'effet juridique de l'agréation devra être expressément déterminé et réglé dans l'arrêté.

*

* *

Enfin,les propositions du Conseil de la Jeunesse gagneraient à être formulées de la manière usuelle en matière réglementaire.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
Ch. SMOLDERS, staatsraden,
G. BAETEMAN, conseillers d'Etat,
G. VAN HECKE, bijzitters van de afdeling wetgeving,
J. DE MEYER, assessoren de la section de législation,
M. JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier.

La chambre était composée de

Messieurs : F. LEPAGE, président du Conseil d'Etat,
Ch. SMOLDERS, staatsraden,
G. BAETEMAN, conseillers d'Etat,
G. VAN HECKE, bijzitters van de afdeling wetgeving,
J. DE MEYER, assesseurs de la section de législation,
M. JACQUEMIJN, greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F. LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. GROMMEN, substituut-auditeur-generaal.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M. M. GROMMEN, substitut de l'auditeur général.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) M. JACQUEMIJN.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.