ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 11 septembre 1968, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant application de l'arrêté du Régent du 12 avril 1950 et de l'arrêté royal du 22 juillet 1964 au personnel éducatif et enseignant des services extérieurs ressortissant à l'Office de la protection de la jeunesse", a donné le 23 septembre 1968 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 11e september 1968 door de Minister van Justitie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende toepassing van het besluit van de Regent van 12 april 1950 en van het koninklijk besluit van 22 juli 1964 op het opvoedend en onderwijzend personeel van de buitendiensten die onder de Dienst voor jeugdbescherming ressorteren", heeft de 23e september 1968 het volgend advies gegeven :

Il est proposé de rédiger l'intitulé de la façon suivante :

"Arrêté royal réglant l'octroi de l'allocation pour l'exercice de fonctions supérieures aux membres du personnel des services extérieurs ressortissant à l'Office de la protection de la jeunesse qui sont chargés d'une fonction d'enseignement et d'éducation".

*

* *

Les deuxième et troisième alinéas du préambule peuvent être supprimés, les arrêtés qu'ils visent étant sans relation directe avec l'objet du projet.

*

* *

Le sixième alinéa du préambule doit être complété par l'indication de la date de l'accord du Ministre du Budget

*

* *

La délibération du projet en Conseil des Ministres n'étant requise par aucune disposition légale ou réglementaire, sa mention au préambule devrait être omise. La mention dans le préambule d'un arrêté d'une formalité qui n'est pas requise peut, en effet, faire croire que les modifications apportées à cet arrêté doivent être soumises à cette formalité.

*

* * .../...

Pour éviter des contestations au sujet du sens de l'expression "personnel éducatif et enseignant des services extérieurs ressortissant à l'Office de la protection de la jeunesse", il est proposé de substituer à ces mots, dans l'article 1er, l'énumération des grades pour lesquels le Gouvernement veut rendre possible l'octroi d'allocations pour l'exercice de fonctions supérieures.

Sous réserve de cette observation, la rédaction suivante est proposée pour l'article 1er :

"Article 1er.-

La réglementation relative à l'octroi de l'allocation pour l'exercice de fonctions supérieures aux agents régis par le statut pécuniaire du personnel des Ministères est applicable à ... ".

*

* *

Il résulte de la note pour le Conseil d'Etat, qui est jointe au projet, que la disposition contenue dans le projet est justifiée par la considération que les agents intéressés ne sont pas soumis au statut pécuniaire du personnel des Ministères, mais au statut pécuniaire du personnel enseignant de l'enseignement moyen de l'Etat. La disposition réglementaire qui établit cette règle est l'article 2, § 1er, de l'arrêté royal du 5 juin 1968 fixant les échelles des traitements des grades particuliers du Ministère de la Justice. Le Conseil d'Etat croit devoir signaler au Gouvernement que le préambule de

.../...

L'arrêté royal du 5 juin 1968 n'invoque ni l'avis du Conseil d'Etat ni l'urgence, alors que la disposition de l'article 2, § 1er, de cet arrêté a incontestablement un caractère organique et réglementaire (voyez notamment l'arrêt DALLONS, n° 4869, du 12 janvier 1956). Cette disposition réglementaire n'ayant pas été édictée régulièrement, sa légalité pourrait être contestée. Pour éviter les inconvénients qui pourraient en résulter, il conviendrait de reprendre dans un arrêté royal soumis à l'avis du Conseil d'Etat les dispositions organiques et réglementaires qui sont contenues dans l'arrêté royal du 5 juin 1968.

Voorgesteld wordt, het opschrift als volgt te lezen :

"Koninklijk besluit tot regeling van de toekenning van de toelage voor de uitoefening van hogere functies aan de leden van het personeel der buitendiensten van de Dienst voor jeugdbescherming die met een onderwijs- en opvoedingstaak zijn belast".

*
* *

Het tweede en het derde lid van de aanhef kunnen vervallen, want de besluiten waarnaar ze verwijzen, staan niet rechtstreeks in verband met het onderwerp van het ontwerp.

*
* *

Het zesde lid van de aanhef moet worden aangevuld met de datum van het akkoord van de Minister van Begroting.

*
* *

Geen wets- of verordeningsbepaling eist dat over het ontwerp in Ministerraad wordt beraadslaagd; de desbetreffende vermelding in de aanhef dient dus te vervallen. Door in de aanhef van een besluit een formaliteit te vermelden welke niet vereist is, kan immers de indruk worden

gegeven dat ook de latere wijzigingen van dat besluit aan dezelfde formaliteit moeten worden onderworpen.

*
* *

Om betwisting over de betekenis van de woorden "opvoedend en onderwijzend personeel van de buitendiensten die onder de Dienst voor jeugdbescherming ressorteren" te voorkomen, wordt voorgesteld die woorden in artikel 1 te vervangen door een opsomming van de graden waarvoor de Regering de toekenning van toelagen voor de uitoefening van hogere functies mogelijk wil maken.

Onder voorbehoud van deze opmerking wordt voorgesteld artikel 1 als volgt te redigeren :

"Artikel 1.-

De reglementering betreffende de toekenning van de toelage voor de uitoefening van hogere functies aan ambtenaren die onder de bezoldigingsregeling van het personeel der Ministeries vallen, vindt toepassing op ...".

*
* *

Uit de bij het ontwerp gevoegde nota voor de Raad van State blijkt dat de bepaling van het ontwerp hierdoor verantwoord is, dat de betrokken ambtenaren niet onderworpen zijn aan de bezoldigingsregeling van het personeel der Ministeries maar aan die van het onderwijzend personeel van het Rijksmiddelbaar onderwijs.

.../...

Die regel is neergelegd in artikel 2, § 1, van het koninklijk besluit van 5 juni 1968 tot vaststelling van de weddeschalen verbonden aan de bijzondere graden bij het Ministerie van Justitie. De Raad van State acht het nodig er de aandacht van de Regering op te vestigen dat de aanhef van het koninklijk besluit van 5 juni 1968 geen melding maakt van een advies van de Raad van State of van het spoedeisende van de zaak, ofschoon artikel 2, § 1, van dat besluit onbetwistbaar een organieke en reglementaire bepaling is (zie onder meer arrest DALLONS, nr. 4869, van 12 januari 1956). Aangezien deze niet op regelmatige wijze uitgevaardigd is, zou de wettigheid ervan kunnen worden betwist. Om de mogelijke bezwarende gevolgen daarvan te ondervangen, zouden de organieke en reglementaire bepalingen uit het koninklijk besluit van 5 juni 1968 gelicht en in een voor advies aan de Raad van State voor te leggen koninklijk besluit opgenomen moeten worden.

La chambre était composée de — De kamer was samengesteld uit

Messieurs : de Heren :	G.VAN BUNNEN,	conseiller d'Etat, staatsraad,	président, voorzitter,
	J.MASQUELIN,	conseillers d'Etat,	
Madame : Mevrouw :	G.CISELET,	staatsraden,	
Messieurs : de Heren :	G.ARONSTEIN,	assesseurs de la section de législation,	
	F.RIGAUX,	bijzitters van de afdeling wetgeving,	
	G.DE LEUZE,	greffier adjoint, adjunct-griffier,	greffier. griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M.G.VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté par M.J.LIGOT, substitut de l'auditeur général.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.G.VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H.J.LIGOT, substituut-auditeur-generaal.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, — LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

(s.) G.DE LEUZE. — (s. G.VAN BUNNEN.