KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 8e november 1967 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Begroting verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit"nr. ... tot wijziging en aanvulling van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut", heeft de 10e november 1967 het volgend advies gegeven :

Bij dit ontwerp zijn alleen de volgende bijzondere opmerkingen te maken :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre du Budget, le 8 novembre 1967, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "n° ... modifiant et complétant la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public", a donné le 10 novembre 1967 l'avis suivant :

Le projet ne soulève que les observations particulières suivantes:

Artikel 2.

Artikel 2 van het ontwerp-koninklijk besluit vervangt artikel 7bis van de wet van 16 maart 1954 door een nieuwe bepaling die "ingegeven is door de zorg het stelsel van de openbare aannemingen te harmoniëren, door de reglementering die geldt voor de instellingen van openbaar nut in de mate van het mogelijke gelijk te schakelen met de reglementering die van toepassing is bij de Staat" (verslag aan de Koning).

In beginsel verplicht het ontwerp de instellingen van openbaar nut hun overeenkomsten te sluiten volgens de procedures welke de wet van 4 maart 1963 en het koninklijk besluit van 14 oktober 1964 voorschrijven voor de voor rekening van de Staat gesloten overeenkomsten. Nochtans worden enige aanpassingen verricht die het verslag aan de Koning verantwoordt door de structuur, het doel en de werkmiddelen van die instellingen.

Tegen het gebruik van het woord "kiezen" in § 1 is er bezwaar inzover de reglementering betreffende de voor rekening van de Staat gesloten overeenkomsten geen vrije keuze toestaat. Artikel 5 van de wet van 4 maart 1963 bepaalt immers : "De overeenkomsten worden gesloten hetzij bij aanbesteding of door offerte-aanvraag naar keuze van de Minister, hetzij onderhands in de gevallen genoemd in artikel 12". De ontworpen § 4 van artikel 7bis bepaalt overigens in welke gevallen de instellingen van openbaar nut "onderhands mogen onderhandelen".

.../...

Paragraaf 2 herhaalt de woorden van § 2, 2°, van het thans geldende artikel 7bis, maar voegt er in de eerste volzin aan toe, over welke bevoegde overheid het gaat.

Paragraaf 3 bepaalt : "Verkiezen deze instellingen de offerteaanvraag, dan mogen zij :

a) zo daartoe aanleiding bestaat, de opening van de inschrijvingsbiljetten in openbare zitting voorzien ;
b) met de aannemers onderhandelen om gunstiger voorwaarden te bekomen".

Het ontwerp maakt geen onderscheid tussen de algemene of de beperkte offerteaanvraag (artikel 5 van de wet van 4 maart 1963). De bepaling zal dus op beide soorten van offerteaanvragen toepassing vinden.

Artikel 42 van het koninklijk besluit van 14 oktober 1964 bepaalt : "Na het verstrijken van de termijn voor het indienen van de offertes worden deze geopend, ter zitting met gesloten deuren ...".

Waar het ontwerp voorziet in de mogelijkheid om de inschrijvingsbiljetten in openbare zitting te openen, wijkt het af van de regelen die zijn vastgesteld voor de voor rekening van de Staat gesloten overeenkomsten.

Het ontwerp bepaalt ook dat de instellingen van openbaar nut, ingeval met offerteaanvragen wordt gewerkt, "met de aannemers mogen onderhandelen om gunstiger voorwaarden te bekomen".

De overeenkomsten ingevolge offerteaanvraag, zoal die bepaald zijn in artikel 9 van de wet van 4 maart 1963, omvatten - ongeacht of de offerteaanvraag algemeen dan wel beperkt is - een beroep op de mededinging. De Minister kie

.../...

vrij de offerte die hem het voordeligst lijkt, rekening houdend met een aantal gegevens zoals de prijs van de prestaties, hun aanwendingskosten, enz. ...,bepaald in artikel 10 van dezelfde wet. Het koninklijk besluit van 14 oktober 1964 bepaalt anderzijds in hoofdstuk IV de regelen die gelden voor de procedure van de offerteaanvraag.

De overeenkomsten ingevolge offerteaanvraag zijn dus onderworpen aan een bepaalde procedure die onder meer voorziet in de mogelijkheid om de verschillende inschrijvingen te vergelijken met het oog op de keuze die door de Minister moet worden gedaan. Daaruit volgt dat de offerteaanvraag eist dat de gelijkheid onder de inschrijvers wordt gevrijwaard opdat deze de zekerheid hebben dat alle inschrijvingen volgens dezelfde maatstaven zullen worden onderzocht.

Waar het ontwerp toestaat dat met de inschrijvers kan worden onderhandeld om de voordeligste voorwaarden te bekomen, voldoet het niet aan die eisen en is het niet overeen te brengen met de overeenkomst ingevolge offerteaanvraag zoals de wet die organiseert.

Anderzijds zou een offerteaanvraag waarbij op die wijze wordt onderhandeld al te zeer gaan lijken op een onderhandse overeenkomst of ruimschoots dezelfde uitwerking gaan hebben.

Volgens artikel 12, § 1, van de wet van 4 maart 1963 "wordt de overeenkomst onderhands genoemd wanneer de Minister, eventueel na raadpleging van één of meer aannemers of leveranciers, vrij de onderhandelingen aanknoopt die hem nuttig schijnen en de onderneming vrij toewijst aan de aannemer of leverancier die hij heeft weerhouden".

.../...

Het enige onderscheid dat nog kan worden gemaakt tussen de onderhandse overeenkomst en de in het ontwerp bedoelde offerteaanvraag met onderhandeling, volgt uit het feit dat voor laatstgenoemde een openbare of beperkte oproep moet worden gedaan terwijl de onderhandse overeenkomst kan worden gesloten zonder beroep op de mededinging. Ook moet worden opgemerkt dat, zelfs voor de onderhandse overeenkomst, een beroep op mededinging wenselijk is, hetgeen uitdrukkelijk is gezegd in de memorie van toelichting bij de wet van 4 maart 1963 (Senaat, 1961-1962, nr. 364, blz. 16— zie ook het daarbijgevoegde advies van de Raad van State).

§§ 5 en 6.

Naar aan de Raad van State is medegedeeld, ligt het in de bedoeling van de Regering de instellingen van openbaar nut te ontslaan van de verplichting tot het inwinnen van het in de artikelen 48 en 51 van het koninklijk besluit van 14 oktober 1964 voorgeschreven advies voor overeenkomsten bij offerteaanvraag of voor onderhandse overeenkomsten (§ 5); voor sommige overeenkomsten kan de Koning echter het advies van een door hem aangewezen ministerieel comité verplicht stellen (§ 6).

De bedoeling van de Regering zou duidelijker tot uiting komen als de §§ 5 en 6 werden samengevoegd tot één enkele paragraaf zoals voorgesteld is in de hiernavolgende tekst.

.../...

In § 5 van het ontwerp is sprake van het "ministerieel comité bedoeld bij de artikelen 48 en 51 van het koninklijk besluit van 14 oktober 1964", terwijl § 6 spreekt van het door de Koning aangewezen ministerieel comité.

Naar de bevoegde ambtenaar heeft verklaard, zal het in § 6 bedoelde ministerieel comité niet noodzakelijk hetzelfde zijn als het in § 5 bedoelde comité. De tekst zou op dat punt uitvoeriger moeten zijn.

§ 7. Dat sommige instellingen van openbaar nut een financiële, een handels- of een nijverheidsbedrijvigheid uitoefenen, volgt niet alleen uit hun statuten maar kan ook uit de bepalingen zelf van de wet die ze heeft opgericht. Dat is onder meer het geval met de wet van 19 juli 1930 tot oprichting van de Regie van telegraaf en telefoon. Het ontwerp zou in dat opzicht moeten worden aangevuld.

Met inachtneming van deze opmerkingen wordt voorgesteld, artikel 2 van het ontwerp-koninklijk besluit als volgt te redigeren :

"Artikel 2.-

Artikel 7bis van dezelfde wet wordt door de volgende bepaling vervangen :

"Artikel 7bis. § 1. Onder voorbehoud van de bijzondere bepalingen van dit artikel, sluiten de in deze wet bedoelde instellingen van openbaar nut hun overeenkomsten voor aanneming van werken, leveringen en diensten op de wijze en volgens de procedure die geldt voor de overeenkomsten gesloten voor rekening van de Staat.

.../...

De bevoegdheden die aan de Minister zijn toegekend in de reglementering betreffende de overeenkomsten gesloten voor rekening van de Staat, worden uitgeoefend door de overheden die daarvoor bevoegd zijn krachtens de organieke en statutaire bepalingen van die instellingen.

§ 2. Verkiezen die instellingen ... (zoals in het ontwerp)...

§ 3. Werken die instellingen met offerteaanvragen, dan kunnen zij voorzien in openbare opening van de inschrijvingen.

§ 4. De in deze wet bedoelde instellingen van openbaar nut ... (zoals in het ontwerp)...

§ 5. Alvorens hun overeenkomsten ingevolge offerteaanvragen of ondershands te sluiten, hoeven die instellingen niet te verzoeken om het advies bedoeld in de artikelen 48 en 51 van het koninklijk besluit van 14 oktober 1964 betreffende het sluiten van overeenkomsten voor rekening van de Staat.

De Koning kan echter, onder de voorwaarden welke hij bepaalt, voor sommige categorieën van overeenkomsten voorschrijven dat het advies van een door hem aangewezen ministerieel comité wordt ingewonnen.

.../...

§ 6. Artikel 4 van de wet van 4 maart 1963 ... met uitsluiting van die instellingen welke, krachtens hun organieke of statutaire bepalingen, een commerciële, een financiële of een industriële bedrijvigheid uitoefenen.

§ 7. De in deze wet bedoelde instellingen van openbaar nut ... (zoals in het ontwerp)...

Artikel 3.

Het tweede lid van het in de wet van 1954 ingevoegde nieuwe artikel 8 bevat een tegenstrijdigheid inzover het bepaalt dat de controle zowel door de Minister van Financiën als door de inspecteurs van financiën wordt uitgeoefend. De tweede volzin van dat tweede lid zou dan ook beter als volgt worden gelezen :

"Hij wordt bijgestaan door de inspecteurs van financiën overeenkomstig de regelen welke de Koning bepaalt".

Artikel 4.

Het ontwerp wijzigt deeerste drie paragrafen van artikel 9 van de wet van 1954 niet. De wijziging kan dan ook als volgt worden beperkt :

.../...

"Artikel 9, § 4, van dezelfde wet, gewijzigd bij het koninklijk besluit nr. 4 van 18 april 1967, wordt door de volgende bepalingen vervangen :

"§§ 4, 5 en 6. ...(Tekst van het Regeringsontwerp) ...".

Artikel 6.

De opheffing van artikel 76, tweede lid, van de wet van 28 juni 1963 vindt geen grondslag in de habilitatiewet van 31 maart 1967, die de Regering wel machtigt het beheer en de activiteit van de instellingen van openbaar nut te verbeteren en de controle op hun activiteit te verscherpen, doch haar niet het recht verleent te raken aan een bevoegdheid die de Kamers krachtens de geldende wetgeving toekomt en die er toe strekt, door een bepaald informatiemiddel, hun controle op het beleid van de bedoelde instellingen te vergemakkelijken.

Indien thans alle in de wet van 16 maart 1954 bedoelde instellingen aan de controle van het Rekenhof onderworpen zouden zijn en dus aan de toepassing van artikel 76, tweede lid, van de wet van 28 juni 1963 zouden ontsnappen, zou wel kunnen worden aangenomen dat die bepaling geen toepassing meer vindt, doch de formele opheffing daarvan kan alleen door de wetgever geschieden.

.../...

Artikel 7.

De door de Nationale Maatschappij voor huisvesting erkende maatschappijen alsook die welke door de Nationale Maatschappij voor de kleine landeigendom erkend zijn, lijken wel degelijk instellingen van openbaar nut te zijn. Dat volgt uit verschillende elementen. Volstaan kan worden met te wijzen op enkele daarvan :

Die maatschappijen zijn belast met het vervullen van een opdracht van algemeen nut die door de wet is bepaald. De wet van 7 december 1953, gewijzigd bij de wet van 27 juni 1956, noemt ze trouwens "bouwmaatschappijen tot nut van het algemeen". Ze kunnen maar opgericht worden en werken dan nadat ze door de openbare machten zijn erkend. Hun geldmiddelen betrekken zij in hoofdzaak uit leningen die hun door de Nationale Maatschappij voor de huisvesting en door de Nationale Maatschappij voor de kleine landeigendom worden toegestaan. Zij krijgen die leningen tegen een rentevoet die merkelijk lager ligt dan die welke de Staat voor zijn eigen leningen betaalt. Van die maatschappijen wordt met het oog op hun erkenning geëist dat de activa in geval van ontbinding na aanzuivering van de passiva en terugbetaling van het kapitaal wordt afgedragen aan een andere erkende maatschappij of aan de Nationale Maatschappij waaronder de betrokken maatschappij ressorteert.

Aangenomen kan dus worden dat de Koning aan de wet van 31 maart 1967 de nodige bevoegdheid ontleent om de in het artikel 7 bepaalde maatregelen vast te stellen.

+

+ +

.../...

Naar de gemachtigde van de Regering heeft verklaard, bedoelt het nieuwe artikel 25 voor te schrijven, dat er bij elke erkende maatschappij voor de huisvesting een commissaris is. Die commissaris oefent de controle uit voor rekening van de Nationale Maatschappij die de maatschappij heeft erkend.

De erkende maatschappijen zouden "bouwmaatschappijen tot nut van het algemeen" kunnen worden genoemd om in overeenstemming te blijven met de terminologie van de wet van 27 juni 1956.

In het tweede lid van artikel 25, § 1, lijkt de verwijzing naar artikel 10, tweede lid, niet dienstig. In dat lid is immers sprake van het optreden van de Minister en van het advies van de andere betrokken Ministers : die procedures zullen niet worden toegepast wanneer het toezicht bij de Nationale Maatschappijen zal berusten.

Voor artikel 25, § 1, (dat artikel 24 zou worden) wordt de volgende tekst voorgesteld :

"Artikel 24.-

De bouwmaatschappijen tot nut van het algemeen staan onder toezicht van de Nationale Maatschappij die ze heeft erkend.

Die controle wordt uitgeoefend door toedoen van een commissaris, benoemd door de Minister of de Ministers onder wie de Nationale Maatschappij ressorteert. Die commissaris oefent zijn opdracht uit zoals bepaald is in artikel 9, §§ 2 en 3. Hij zendt een afschrift van zijn beroep aan de Ministers onder wie de Nationale Maatschappij ressorteert.

.../...

Heeft de raad van beheer van de Nationale Maatschappij waarbij het beroep aanhangig is, binnen twintig vrije dagen ingaande op dezelfde dag als de in artikel 9, § 3, bedoelde termijn, geen vernietiging uitgesproken, dan wordt de beslissing definitief".

\+

\+ \+

Het nieuwe artikel 25, § 2, bepaalt dat voor de beheerders die de Staat vertegenwoordigen de hoedanigheid van commissaris ambtshalve in de plaats komt van die van beheerder.

De beheerders van de Staat die thans in dienst zijn,nemen dus niet meer deel aan de beslissingen van het beheersorgaan.

Die indeplaatsstelling is een zaak van personen en niet van beheerdersfuncties. Dat ambt wordt niet afgeschaft maar zal voortaan geen titularis meer hebben. De Staat zal dus tijdelijk niet meer vertegenwoordigd zijn in de raden van beheer van de erkende maatschappijen.

Paragraaf 2 van artikel 25 heeft maar een overgangsstrekking en hoeft niet te worden ingevoegd in de wet van 16 maart 1954. De logische plaats ervan is aan het eind van het ontwerp, in een alleenstaande bepaling.

\+

\+ \+

.../...

In de bepaling die in de wet van 1954 wordt ingevoegd onder artikel 26 is de wending "Zonder te treden buiten het kader ..." niet zeer gelukkig te noemen. Voorgesteld wordt de bepaling als volgt te eindigen : "... en diensten, door hun erkende maatschappijen voorgesteld, volgens de regelen van artikel 7bis".

Artikel 8.

Dit artikel heft de afwijkingsbepalingen op, die de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen en de Regie van telegrafie en telefonie betreffen, en brengt ze over naar de wetten tot regeling van die instellingen.

Het is de Raad van State niet duidelijk wat de strekking is van die tekstverplaatsing, die juridisch geen enkel belang oplevert.

Mocht dit artikel toch in het ontwerp blijven staan, dan moet het als volgt worden gelezen :

"Artikel ...

In dezelfde wet worden opgeheven :

1° artikel 6, § 2, tweede lid, en artikel 11, § 4, een en ander gewijzigd bij het koninklijk besluit nr. 4 van 18 april 1967 ;

2° artikel 13, § 4, en artikel 20, een en ander gewijzigd bij het koninklijk besluit van 18 december 1967".

Article 2.

L'article 2 de l'arrêté royal en projet remplace l'article 7bis de la loi du 16 mars 1954 par une disposition nouvelle qui s'inspire du souci "d'harmoniser le régime des marchés publics en alignant autant que possible la réglementation des organismes d'intérêt public sur celle de l'Etat" (rapport au Roi).

Le projet impose, en principe, aux organismes d'intérêt public les modes de passation des marchés et les procédures que la loi du 4 mars 1963 et l'arrêté royal du 14 octobre 1964 prescrivent pour les marchés de l'Etat. Certaines adaptations sont, toutefois, prévues, que le rapport au Roi justifie par la structure, par l'objet et par les moyens d'action de ces organismes.

Au § 1er, l'emploi du mot "choisissent" est critiquable dans la mesure où la réglementation relative aux marchés de l'Etat ne permet pas la liberté du choix. L'article 5 de la loi du 4 mars 1963 dispose, en effet : "Les marchés sont passés soit par adjudication ou sur appel d'offres, au choix du Ministre, soit de gré à gré, dans les cas énumérés par l'article 12". Le § 4 de l'article 7bis en projet prévoit d'ailleurs les cas dans lesquels les organismes d'intérêt public pourront traiter de gré à gré.

Le § 2 reprend les termes du § 2, 2°, de l'article 7bis actuellement en vigueur, mais en précisant, dans la première phrase, quelle est l'autorité compétente dont il s'agit.

.../...

Le § 3 dispose : "Lorsque ces organismes recourent à l'appel d'offres, ils peuvent :

a) prévoir, s'il échet, l'ouverture publique des offres;

b) négocier avec les soumissionnaires en vue d'obtenir des conditions plus favorables".

Le projet ne distingue pas l'appel d'offres général et l'appel d'offres restreint (article 5 de la loi du 4 mars 1963). Il en résulte que la disposition est applicable aux deux espèces d'appel d'offres.

Aux termes de l'article 42 de l'arrêté royal du 14 octobre 1964, "A l'expiration du délai fixé pour la présentation des offres, il est procédé, à huis clos, à l'ouverture de celles-ci ... ".

En prévoyant la possibilité d'une ouverture publique des offres, le projet s'écarte des règles fixées en la matière pour les marchés de l'Etat.

Le projet prévoit encore que, en cas d'appel d'offres, les organismes d'intérêt public peuvent "négocier avec les soumissionnaires en vue d'obtenir des conditions plus favorables".

Les marchés sur appel d'offres, tels qu'ils sont définis dans l'article 9 de la loi du 4 mars 1963, comportent - que l'appel d'offres soit général ou restreint - un appel à la concurrence. Le Ministre choisit librement l'offre qu'il juge la plus intéressante, en tenant compte d'un certain nombre d'éléments, tels le prix des prestations, leur coût d'utilisation, etc... , que l'article 10 de la même loi détermine. L'arrêté royal du 14 octobre 1964 fixe, d'autre part, dans le chapitre IV, les règles applicables à la procédure de l'appel d'offres. .../...

Les marchés sur appel d'offres sont donc soumis à une certaine procédure qui comprend notamment la possibilité de comparer les diverses soumissions en vue du choix que le Ministre est appelé à faire. Il en résulte que l'appel d'offres exige que l'égalité des soumissionnaires soit sauvegardée, de manière que ceux-ci soient certains que toutes les soumissions seront examinées sur base de critères identiques.

Le projet, en permettant la négociation avec les soumissionnaires en vue d'obtenir des conditions plus favorables, ne répond pas à ces impératifs et n'est pas conciliable avec le marché sur appel d'offres tel que la loi l'organise.

D'autre part, un appel d'offres assorti de pareille négociation, se rapprocherait du marché de gré à gré jusqu'à s'y identifier dans une très large mesure.

Suivant l'article 12, § 1er, de la loi du 4 mars 1963, "le marché est dit "de gré à gré" lorsque le Ministre, éventuellement après consultation d'un ou plusieurs entrepreneurs ou fournisseurs, engage librement les discussions qui lui paraissent utiles et attribue librement le marché à l'entrepreneur ou fournisseur qu'il a retenu".

La seule distinction qui peut encore être faite entre le marché de gré à gré et l'appel d'offres suivi de la négociation prévue par le projet, résulte de ce que celui-ci suppose un appel public ou restreint, alors que le marché de gré à gré peut se traiter sans aucun

.../...

appel à la concurrence. Encore faut-il observer que, même pour le marché de gré à gré, une mise à la concurrence est souhaitable et que ce souhait a été formellement exprimé dans l'exposé des motifs de la loi du 4 mars 1963 (Sénat, 1961-1962, n° 364, p. 16 - voir aussi l'avis du Conseil d'Etat qui y est joint).

§§ 5 et 6.

Selon les explications qui ont été données au Conseil d'Etat, l'intention du Gouvernement est de dispenser les organismes d'intérêt public de prendre l'avis prévu par les articles 48 et 51 de l'arrêté royal du 14 octobre 1964 quand il s'agit de marchés sur appel d'offres ou de gré à gré (§ 5); toutefois, le Roi pourra, pour certains marchés, rendre obligatoire l'avis d'un comité ministériel qu'il désigne (§ 6).

L'intention du Gouvernement serait exprimée avec plus de clarté si les §§ 5 et 6 étaient réunis en un seul paragraphe comme il est proposé dans le texte ci-après.

Au § 5 du projet, il est question du "comité ministériel désigné aux articles 48 et 51 de l'arrêté royal du 14 octobre 1964", tandis qu'au § 6 il est question du "comité ministériel désigné par le Roi".

D'après les explications du fonctionnaire compétent, le comité ministériel prévu au § 6 ne sera pas nécessairement celui qui est prévu au § 5. Le texte devrait être plus explicite sur ce point.

.../...

§ 7. Le caractère commercial, financier ou industriel de l'activité de certains organismes d'intérêt public peut résulter non seulement de leurs statuts mais encore des dispositions mêmes de la loi qui les a créés. Il en est ainsi, notamment, de la loi du 19 juillet 1930 créant la Régie des télégraphes et des téléphones. Le projet devrait être complété sur ce point.

Compte tenu de ces observations, il est proposé de rédiger l'article 2 de l'arrêté royal en projet de la manière suivante :

"Article 2.-

L'article 7bis de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

"Article 7bis. § 1er. Sous réserve des conditions particulières prévues dans le présent article, les organismes d'intérêt public visés par la présente loi passent leurs marchés de travaux, de fournitures et de services selon les modes de passation des marchés et selon les procédures en vigueur pour les marchés passés au nom de l'Etat.

Les pouvoirs attribués au Ministre dans la réglementation relative aux marchés passés au nom de l'Etat sont exercés par les autorités compétentes en la matière en vertu des dispositions organiques et statutaires de ces organismes.

§ 2. Lorsque ces organismes ... (comme au projet) ...

§ 3. Lorsque ces organismes recourent à l'appel d'offres, ils peuvent prévoir l'ouverture publique des offres.

.../...

§ 4. Les organismes d'intérêt public ... (comme au projet) ...

§ 5. Ces organismes sont, avant de passer leurs marchés sur appel d'offres ou de gré à gré, dispensés de prendre l'avis prévu par les articles 48 et 51 de l'arrêté royal du 14 octobre 1964 relatif aux marchés passés au nom de l'Etat.

Toutefois, le Roi peut soumettre, aux conditions qu'il détermine, certaines catégories de marchés à l'avis d'un comité ministériel qu'il désigne.

§ 6. L'article 4 de la loi du 4 mars 1963 ... à l'exclusion de ceux d'entre eux qui, en vertu de leurs dispositions organiques ou statutaires, exercent une activité commerciale, financière ou industrielle.

§ 7. Les organismes d'intérêt public ... (comme au projet) ...

Article 3.

L'alinéa 2 du nouvel article 8 inséré dans la loi de 1954 présente une contradiction en ce qu'il prévoit que le contrôle est exercé aussi bien par le Ministre des Finances que par les inspecteurs des Finances. La deuxième phrase de cet alinéa 2 serait, dès lors, mieux rédigé ainsi qu'il suit :

"Il est assisté par les inspecteurs des Finances suivant les modalités fixées par le Roi".

.../...

Article 4.

Le projet ne modifie pas les trois premiers paragraphes de l'article 9 de la loi de 1954. Dès lors, on peut réduire la modification de la manière suivante :

"L'article 9, § 4, de la même loi, modifié par l'arrêté royal n° 4 du 18 avril 1967, est remplacé par les dispositions suivantes :

"§§ 4, 5 et 6. (... texte du projet du Gouvernement ...)".

Article 6.

L'abrogation de l'article 76, alinéa 2, de la loi du 28 juin 1963 ne trouve pas de fondement légal dans la loi d'habilitation du 31 mars 1967 qui autorise le Gouvernement à améliorer la gestion et l'activité des organismes d'intérêt public et à renforcer le contrôle de leur activité, mais qui ne l'habilite pas à toucher à un pouvoir qui appartient aux Chambres en vertu de la législation en vigueur et qui tend à faciliter, par la voie d'un moyen d'information déterminé, leur contrôle sur l'activité des organismes en question.

Si tous les organismes visés dans la loi du 16 mars 1954 étaient soumis au contrôle de la Cour des comptes et, par suite, échappaient au champ d'application de l'article 76, alinéa 2, de la loi du 28 juin 1963, l'on pourrait admettre que cette disposition ne trouve plus à s'appliquer; l'abrogation formelle ne pourrait cependant être réalisée que par le législateur.

.../...

Article 7.

Les sociétés agréées par la Société nationale du logement ainsi que celles qui sont agréées par la Société nationale de la petite propriété terrienne apparaissent bien comme étant des organismes d'intérêt public. Cela découle de divers éléments parmi lesquels il suffit de citer les suivants.

Ces sociétés sont chargées d'accomplir une mission d'intérêt général définie par la loi. La loi du 7 décembre 1953, modifiée par la loi du 27 juin 1956, les qualifie d'ailleurs de "sociétés immobilières de service public". Elles ne peuvent se constituer et fonctionner qu'après avoir été agréées par les pouvoirs publics. Leurs ressources proviennent essentiellement de prêts qui leur sont consentis par la Société nationale du logement et par la Société nationale de la petite propriété terrienne. Les prêts sont accordés à un taux d'intérêt notablement inférieur à celui que l'Etat paie pour ses propres emprunts. Il est exigé de ces sociétés, en vue de leur agréation, que dans le cas de dissolution, l'actif après apurement du passif et le remboursement du capital soit versé à une autre société agréée ou à la Société nationale à laquelle la société en cause ressortit.

On peut en conséquence considérer que le Roi puise dans la loi du 31 mars 1967 les pouvoirs nécessaires pour prendre les mesures prévues à l'article 7.

\+

\+ \+

.../...

Selon les renseignements fournis par le délégué du Gouvernement, le nouvel article 25 a pour but de prévoir la présence d'un commissaire auprès de chacune des sociétés d'habitations agréées. Ce commissaire exerce le contrôle pour le compte de la Société nationale qui a agréé la société.

On pourrait qualifier les sociétés agréées de "Sociétés immobilières de service public" pour suivre la terminologie de la loi du 27 juin 1956.

Dans l'alinéa 2 de l'article 25, § 1er, la référence à l'article 10, alinéa 2, apparaît inadéquate. En effet, dans cet alinéa, il est question de l'intervention du Ministre et de l'avis des autres Ministres intéressés : procédures qui ne seront pas appliquées lorsque la tutelle sera entre les mains des sociétés nationales.

La rédaction suivante est proposée pour l'article 25, § 1er (qui deviendrait l'article 24):

"Article 24.-

Les sociétés immobilières de service public sont soumises au contrôle de la Société nationale qui les a agréées.

Ce contrôle est exercé à l'intervention d'un commissaire nommé par le Ministre ou les Ministres dont relève la Société nationale. Ce commissaire exerce sa mission de la manière prévue à l'article 9, §§ 2 et 3. Il envoie copie de ses recours aux Ministres dont la Société nationale relève.

.../...

Si dans un délai de vingt jours francs, commençant le même jour que le délai visé à l'article 9, § 3, le conseil d'administration de la Société nationale saisi du recours n'a pas prononcé l'annulation, la décision devient définitive".

+

+ +

Le nouvel article 25, § 2, prévoit que pour les administrateurs représentant l'Etat, la qualité de commissaire est substituée d'office à celle d'administrateur.

Les administrateurs de l'Etat actuellement en fonctions ne participeront donc plus aux décisions prises par l'organe de gestion.

La substitution prévue ne concerne que le problème des personnes mais laisse ouvert celui des fonctions d'administrateur. Celles-ci ne sont pas supprimées, mais elles seront désormais dépourvues de titulaires. L'Etat ne sera donc plus temporairement représenté au sein des conseils d'administration des sociétés agréées.

Le paragraphe 2 de l'article 25 n'ayant qu'une portée transitoire, il ne devrait pas être introduit dans la loi du 16 mars 1954. Sa place logique est à la fin du projet comme disposition indépendante.

+

+ +

.../...

Dans la disposition insérée dans la loi de 1954, sous l'article 26, l'expression "Sans pouvoir sortir du cadre" apparaît peu heureuse. Il est proposé de terminer la disposition par les mots : "... et services, proposé par leurs sociétés agréées, selon les règles prévues à l'article 7bis".

Article 8.

Cet article abroge des dispositions dérogatoires qui concernent la Société nationale des chemins de fer belges et la Régie des télégraphes et des téléphones pour les transporter dans les lois organiques de ces établissements.

Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas la portée de ce déplacement de texte qui ne présente aucun intérêt juridique.

Si néanmoins cet article était maintenu dans le projet, il devrait être rédigé ainsi qu'il suit :

"Article ...-

Sont abrogés dans la même loi :

1° l'article 6, § 2, alinéa 2,et l'article 11, § 4, modifiés par l'arrêté royal n° 4 du 18 avril 1967;

2° l'article 13, § 4, et l'article 20, modifiés par l'arrêté royal du 18 décembre 1957 ".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
H. BUCH, staatsraden,
Ch. SMOLDERS,
J. DE MEYER, bijzitters van de afdeling wetgeving,
W. VEROUGSTRAETE, assessoren de la section de législation,
M. JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier.

La chambre était composée de

Messieurs : président du Conseil d'Etat,
conseillers d'Etat,
greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. BUCH.

Het verslag werd uitgebracht door de HH.G. PIQUET en J.COOLEN, substituut-auditeurs-generaal.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. BUCH.

Le rapport a été présenté par MM.G. PIQUET et J. COOLEN, substituts de l'auditeur général.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) M. JACQUEMIJN.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.