KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 5e juli 1967 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van de artikelen 18 en 94 van het koninklijk besluit van 5 juli 1963 betreffende de sociale reclassering van de minder-validen", heeft de 14e juli 1967 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 5 juillet 1967, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant les articles 18 et 94 de l'arrêté royal du 5 juillet 1963 concernant le reclassement social des handicapés", a donné le 14 juillet 1967 l'avis suivant :

Het eerste lid van de aanhef vulle men als volgt aan : "... inzonderheid op artikel 2".

\+

\+ +

De door het ontwerp aan artikel 18 van het koninklijk besluit van 5 juli 1963 aangebrachte wijziging strekt ertoe deze bepaling in overeenstemming te brengen met artikel 11, eerste en tweede lid, zoals gewijzigd bij het koninklijk besluit nr. 27 van 29 juni 1967.

De voorgestelde tekst bepaalt dat, wanneer het Rijksfonds van het advies van de gewestelijke commissie afziet, het de minder-valide of zijn wettelijke vertegenwoordiger ervan "verwittigt".

De tekst bepaalt echter niet hoe het Rijksfonds de belanghebbenden moet verwittigen.

Daar deze, luidens de voor artikel 18, tweede lid, voorgestelde tekst "binnen vijftien dagen na ontvangst van dit bericht", aan het Rijksfonds zullen kunnen vragen hun protocol voor advies aan de gewestelijke commissie voor te leggen, ware het wenselijk te bepalen dat het Rijksfonds zijn beslissing "bij een ter post aangetekende brief" zou notificeren.

\+

\+ +

.../...

Naar luid van artikel 93, 3° tot 6°, van het koninklijk besluit van 5 juli 1963 wordt het Rijksfonds belast met :

"3° aan de minder-valide, de reis- en verblijfkosten, terug te betalen gemaakt overeenkomstig de maatregelen die, ter uitvoering van dit besluit, te zijnen opzichte genomen zijn, wanneer deze kosten geen bij artikel 76, eerste en tweede lid, bedoelde last vormen ;

4° aan de minder-valide, alle materiële hulp te verlenen die nodig is voor de behoorlijke uitvoering van de, bij toepassing van dit besluit, te zijnen opzichte genomen maatregelen ;

5° leningen, met of zonder interest, in geld of in natura, toe te staan of te waarborgen aan de minder-valide voor wie die tegemoetkoming met het oog op zijn beroepsopleiding of zijn sociale reclassering gerechtvaardigd is ;

6° aan de minder-valide, op zijn verzoek, een tegemoetkoming toe te staan in de kosten voor geneeskundige honoraria, die hij gemaakt heeft voor de verdediging van zijn belangen in beroep, wanneer de commissie van beroep een beslissing van het Rijksfonds heeft vernietigd".

Het huidige artikel 94 bepaalt dat de beslissingen betreffende de toepassing van de in artikel 93, 3° tot 6° bedoelde gevallen door het Rijksfonds genomen zijn en dat zij onderworpen worden aan de goedkeuring van de Minister tot wiens bevoegdheid de tewerkstelling behoort.

.../...

De voor § 1 van artikel 94 door het ontwerp voorgestelde tekst, machtigt de administrateur-directeur van het Fonds om uitspraak te doen over de aanvragen betreffende de bedoelde tegemoetkomingen, "overeenkomstig de regelen vastgesteld door de raad van beheer van het Rijksfonds en goedgekeurd door de Minister tot wiens bevoegdheid de tewerkstelling behoort".

Naar luid van artikel 2, tweede lid, van de wet van 16 april 1963 regelt de Koning de inrichting en de werking van dit Rijksfonds en treft hij alle maatregelen die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van zijn opdrachten.

De voorgestelde bepaling strekt er feitelijk toe de raad van beheer een reglementaire opdracht te verlenen welke onder het toezicht van de Minister tot wiens bevoegdheid de tewerkstelling behoort, zal worden uitgeoefend.

Het zal de Regering wel niet ontgaan zijn dat deze bepaling aan de raad van beheer een macht overdraagt die de Koning van de wetgever zelf had gekregen.

Verder zou de voorgestelde tekst tot gevolg hebben dat de individuele beslissingen die op grond van de huidige wetgeving door de raad van beheer moeten genomen worden, voortaan door de administrateur-directeur zouden getroffen zijr

De twee aldus verleende bevoegdheden zijn onverenigbaar met artikel 2 en met artikel 13 van de wet van 16 april 1963. Aan de ene kant verleent deze eerste bepaling de Koning de macht niet een reglementaire opdracht aan de raad van beheer toe te vertrouwen. Aan de andere kant worden de

.../.

bevoegdheden van de administrateur-directeur door de tweede bedoelde bepaling zo beperkt, dat het niet past de bevoegdheden van de raad van beheer afhankelijk te maken van de beoordeling die de administrateur-directeur er op nahoudt.

Dat zulks het geval is, toont de door de Regering voor § 2 van hetzelfde artikel voorgestelde tekst aan.

Deze bepaling luidt als volgt :

"Artikel 94. § 1. De administrateur-directeur doet uitspraak over de aanvragen betreffende de tegemoetkomingen bedoeld bij artikel 93, 3° tot 6°, overeenkomstig de regelen vastgesteld door de raad van beheer van het Rijksfonds en goedgekeurd door de Minister tot wiens bevoegdheid de tewerkstelling behoort.

§ 2. In afwijking van het bepaalde onder § 1 kan de raad van beheer van het Rijksfonds uitspraak doen over de aanvragen betreffende de tegemoetkomingen bedoeld bij artikel 93, 4°, waarvoor een principiële beslissing moet genomen worden.

In dat geval doet de administrateur-directeur uitspraak overeenkomstig de door de raad van beheer genomen principiële beslissing over de aanvragen betreffende de tegemoetkomingen welke van dezelfde aard zijn als de aanvraag waarvoor de raad van beheer reeds een principiële beslissing heeft genomen".

.../...

Volgens de voorgestelde procedure zal de administrateur-directeur moeten oordelen of het terzake over een principiële beslissing gaat die dan het ingrijpen van de raad van beheer vergt. Dit zou ten eerste in feite tot geschillen tussen de administrateur-directeur en de raad van beheer aanleiding kunnen geven indien zij het achteraf niet eens zijn over het al dan niet principieel karakter van een beslissing. Verder de macht aan de administrateur-directeur te verlenen, vrij te oordelen of een beslissing het optreden van de raad van beheer van het Fonds noodzakelijk maakt, is strijdig met de wet van 16 april 1963 in de mate waarin de voorgestelde bepaling de bevoegdheden van de raad van beheer afhankelijk maakt van de opvatting van de bedoelde administrateur-directeur, omtrent het begrip "principiële beslissing".

Men zie dus van het ganse artikel 94 af.

L'alinéa 1er du préambule doit être complété par le membre de phrase : "... notamment l'article 2."

+

+ +

La modification que le projet apporte à l'article 18 de l'arrêté royal du 5 juillet 1963 a pour objet de mettre cette disposition en concordance avec l'article 11, alinéas 1er et 2, tel qu'il a été modifié par l'arrêté royal n° 27 du 29 juin 1967.

Le texte proposé prévoit qu'au cas où le Fonds national renonce à l'avis de la commission régionale, il en "informe" le handicapé ou son représentant légal.

Il ne précise toutefois pas de quelle manière les intéressés sont informés par le Fonds national.

Comme, en vertu de l'article 18, alinéa 2, du texte proposé, ceux-ci pourront demander au Fonds national, dans "les quinze jours à partir de la réception de cette information", que leur protocole soit soumis à l'avis de la commission régionale, il serait bon de prévoir que la décision du Fonds sera notifiée "par lettre recommandée à la poste".

+

+ +

.../...

Aux termes de l'article 93, 3° à 6°, de l'arrêté royal du 5 juillet 1963, le Fonds national est chargé :

"3° d'accorder au handicapé le remboursement des frais de déplacement et de séjour engagés conformément aux mesures prises à son égard en exécution du présent arrêté, lorsque ces frais ne constituent pas une charge visée à l'article 76, alinéas 1er et 2;

4° de procurer au handicapé toute aide matérielle nécessaire à la bonne exécution des mesures arrêtées à son égard, en exécution du présent arrêté;

5° d'accorder ou de garantir des prêts avec ou sans intérêt en espèces ou en nature, au handicapé pour lequel cette intervention se justifie en vue de sa formation ou de son reclassement social;

6° d'accorder au handicapé qui le demande une intervention dans les frais d'honoraires médicaux qu'il a engagés pour la défense de ses intérêts en appel, lorsque la commission d'appel a infirmé une décision du Fonds national".

L'actuel article 94 dispose que les décisions relatives à l'application des cas visés à l'article 93, 3° à 6° sont prises par le Fonds national et qu'elles sont soumises à l'approbation du Ministre qui a l'emploi dans ses attributions.

Le texte prévu par le projet pour le § 1er de l'article 94 habilite l'administrateur-directeur du Fonds à statuer sur les demandes relatives à ces

.../...

interventions "conformément aux règles fixées par le conseil de gestion du Fonds national et approuvées par le Ministre ayant l'emploi dans ses attributions".

Aux termes de l'article 2, alinéa 2, de la loi du 16 avril 1963, le Roi règle l'organisation et le fonctionnement du Fonds et prend toutes mesures nécessaires à l'accomplissement des missions dévolues à celui-ci.

La disposition proposée tend, en fait, à investir le conseil de gestion d'une mission réglementaire qui sera exercée sous le contrôle du Ministre ayant l'emploi dans ses attributions.

Il n'aura certes pas échappé au Gouvernement que cette disposition délègue au conseil de gestion un pouvoir que le législateur avait lui-même conféré au Roi.

De plus, le texte proposé aurait cette conséquence que les décisions individuelles qu'en vertu de la législation actuelle il incombe au conseil de gestion de prendre devraient, à l'avenir, être prises par l'administrateur-directeur.

Les délégations de pouvoirs visées ne sont, ni l'une ni l'autre, conciliables avec les articles 2 et 13 de la loi du 16 avril 1963. En effet, la première de ces dispositions n'attribue nullement au Roi le pouvoir d'investir le conseil de gestion d'une mission réglementaire. La seconde, de son côté, limite les pouvoirs de l'administrateur-directeur au point qu'il ne se conçoit pas de faire dépendre de son appréciation les attributions du conseil.

.../...

C'est pourtant ce que fait le projet, dans le texte proposé par le Gouvernement pour le § 2 du même article :

"Article 94. § 1er. L'administrateur-directeur statue sur les demandes relatives aux interventions visées à l'article 93, 3° à 6°, conformément aux règles fixées par le conseil de gestion du Fonds national et approuvées par le Ministre ayant l'emploi dans ses attributions.

§ 2. Par dérogation aux dispositions du § 1er, le conseil de gestion du Fonds national peut statuer sur les demandes relatives aux interventions visées à l'article 93, 4°, pour lesquelles une décision de principe doit être prise.

Dans ce cas, l'administrateur-directeur statue conformément à la décision de principe prise par le conseil de gestion, sur les demandes relatives aux interventions qui sont de même espèce que la demande pour laquelle le conseil de gestion a déjà pris une décision de principe".

Dans la procédure envisagée, l'administrateur-directeur aurait à apprécier si, dans le cas d'espèce, il s'agit d'une décision de principe qui requiert l'intervention du conseil de gestion. Ce serait là, tout d'abord, une source de conflits entre l'administrateur-directeur et le conseil de gestion, qui pourraient bien n'être pas d'accord après coup sur le caractère de la décision. De plus, confier à

.../...

l'administrateur-directeur le pouvoir d'apprécier librement si telle ou telle décision nécessite l'intervention du conseil de gestion est contraire à la loi du 16 avril 1963, dans la mesure où la disposition proposée fait dépendre les attributions de ce conseil de la conception que l'administrateur-directeur se fait de la notion de "décision de principe".

Il serait donc préférable de renoncer à tout l'article 94.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
Messieurs : président du Conseil d'Etat,

H. BUCH, staatsraden,
Ch. SMOLDERS, conseillers d'Etat,

G. VAN HECKE, bijzitters van de afdeling wetgeving,
Fr. RIGAUX, assessours de la section de législation,

Mevrouw : J. DE KOSTER, adjunct-griffier, griffier
Madame : greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F. LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. DUCHATELET, substituut-auditeur-generaal.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M. L. DUCHATELET, substitut de l'auditeur général.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) J. DE KOSTER. (get.) F. LEPAGE.