

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID  
IN CASSATIE**

**nr. 16.870 van 28 september 2026  
in de zaak A. 248.935/VII-43.346**

In zake : de BV K.  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Yves Loix, Jean-Christophe Beyers en Fatema Hosseini  
kantoor houdend te 2600 Antwerpen-Berchem  
Borsbeeksebrug 36, bus 9  
bij wie woonplaats wordt gekozen

mede inzake :

- de BV J. BECKX
- de provincie LIMBURG, vertegenwoordigd door de deputatie  
van de provincieraad

-----

Het cassatieberoep, ingesteld op 17 augustus 2026, strekt tot de  
nietigverklaring van arrest nr. RvVb-A-2526-0935 van de Raad voor  
Vergunningsbetwistingen van 9 juli 2026 in de zaak 2425-RvVb-0727-SA.

Het dossier van de zaak is op 7 september 2026 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de wetten op de Raad van  
State, gecoördineerd op 12 januari 1973 (hierna: RvS-wet), en van de artikelen 7 tot en  
met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-  
procedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,  
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de RvS-wet.

1. Met het bestreden arrest doet de Raad voor Vergunningsbetwistingen  
(hierna: RvVb) uitspraak over het beroep van de bv J.B. tot vernietiging van een  
omgevingsvergunning die aan de verzoekende partij werd verleend. Het bestreden arrest  
verklaart zowel het eerste annulatiemiddel als het derde annulatiemiddel in de aangegeven

mate gegrond, vernietigt de bestreden vergunningsbeslissing en beveelt het bestuur om een nieuwe beslissing te nemen over het bestuurlijk beroep van de verzoekende partij.

2. De verzoekende partij werpt een enig cassatiemiddel op, dat wordt gericht tegen de beoordeling van het bestreden arrest dat het eerste annulatiemiddel in de aangegeven mate gegrond is. De vernietiging waartoe het bestreden arrest in het beschikkend deel van het arrest overgaat, wordt echter reeds voldoende verantwoord door de gedeeltelijke gegrondheid van het derde annulatiemiddel. De eventuele omstandigheid dat het enig cassatiemiddel gegrond zou zijn, kan aldus geen afbreuk doen aan de wettigheid van de vernietiging van de beslissing tot afgifte van de omgevingsvergunning, waartoe de RvVb is overgegaan in het beschikkend gedeelte van het bestreden arrest.

3. De omstandigheid dat het bestuur bij het nemen van de nieuwe vergunningsbeslissing zich ingevolge het gezag van gewijsde van het vernietigingsarrest moet gedragen naar het vernietigingsmotief dat het voorwerp uitmaakt van het enig cassatiemiddel, verplicht de Raad van State niet om dat cassatiemiddel te onderzoeken.

Artikel 35, tweede lid, van het decreet van 4 juli 2014 ‘betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges’ bepaalt dat de RvVb in een vernietigingsarrest alle aangevoerde middelen beslecht, waarvan hij oordeelt “dat de beoordeling nuttig kan zijn in geval van een nieuwe beslissing of een andere handeling van het bestuur”. De RvVb beoordeelt onaantastbaar of het nuttig is om in een vernietigingsarrest meerdere middelen te beslechten, hoewel de vernietiging reeds verantwoord wordt door de gegrondheid van één middel. Verder behoort het aan het vergunningverlenend bestuur om zich bij het nemen van de nieuwe vergunningsbeslissing te richten naar de feitelijke en juridische situatie zoals ze zich op dat ogenblik voordoet. Met het onderzoek van cassatiemiddelen die worden gericht tegen overtuigende vernietigingsmotieven zou de Raad van State aldus in de beoordeling van de zaak zelf treden, wat hem op grond van artikel 14, § 2, RvS-wet als cassatierechter verboden is.

4. Het ander standpunt dat werd gehuldigd in de door de verzoekende partij aangehaalde rechtspraak van de Raad van State, werd inmiddels in verschillende recentere arresten verlaten (zie bv. arrest nr. 264.662 van 27 oktober 2025).

5. Het cassatieberoep is bijgevolg kennelijk niet ontvankelijk bij gebrek aan een ontvankelijk middel.

## **BESLISSING**

**1. Het cassatieberoep is niet toelaatbaar.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 26 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken, op achtentwintig september tweeduizend zesentwintig, door :

|                     |                                    |
|---------------------|------------------------------------|
| Francis Van Nuffel, | staatsraad, waarnemend voorzitter, |
| bijgestaan door     |                                    |
| Bart Tettelin,      | griffier.                          |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**Bart Tettelin**

**Francis Van Nuffel**