

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING INZAKE DE TOELAATBAARHEID
VAN EEN CASSATIEBEROEP**

**nr. 16.794 van 6 augustus 2026
in de zaak G/A 248.503/IX-11.000**

In zake : A.R.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Kevin Meersman
 kantoor houdend te 9100 Sint-Niklaas
 Prinses Joséphine Charlottelaan 45
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de DIRECTRICE-GENERAAL VAN DE PENITENTIAIRE
ADMINISTRATIE

I. Voorwerp van het beroep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 28 juni 2026, strekt tot de nietigverklaring van beslissing nr. BC/26-0128 van de beroepscommissie van de Centrale toezichtsraad voor het gevangeniswezen van 29 mei 2026.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is onderworpen aan de procedure tot toelating, bedoeld bij artikel 20, § 2, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en bij de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Het dossier van de zaak is door de griffie ontvangen op 9 juli 2026.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. De toelaatbaarheid

3.1. Verzoeker voert in een enig cassatiemiddel de schending aan van artikel 149 van de Grondwet. Volgens verzoeker laat de beroepscommissie na om te antwoorden op zijn grief aangaande de schending van het redelijkheids- en rechtszekerheidsbeginsel. Hij betwist dat hij niet zou hebben geconcretiseerd waarom er sprake zou zijn van een schending van deze beginselen, gelet op hetgeen hij heeft aangevoerd onder de punten A tot D van zijn bezwaarschrift.

3.2. In het bezwaarschrift bij de beroepscommissie heeft verzoeker het volgende aangevoerd:

“A) Cliënt bevindt zich in strafuitvoering, doch hij vernam dat veel andere veroordeelden die betrokken waren in hetzelfde strafdossier (uit strafdossiers die in strafuitvoering zijn, ‘titels actief’ op moederfiche) ook in de gevangenis van Beveren verblijven, reden waarom cliënt gereede schrik heeft voor represailles in de gevangenis te Beveren. Deze transfer belemmert diens kansen op reclassering (via strafuitvoeringsmodaliteiten binnen de SURB) enorm, aangezien dit aanleiding zal geven tussen ofwel tuchtrapporten (met negatievere adviezen vanuit PSD en directie Beveren tot gevolg) en/of inzake tewerkstelling bij gebeurlijke transfer naar Beveren:
B) Tevens volgt cliënt diverse cursussen in de gevangenis te Wortel, waar hij graag verder aan deelneemt. Dit onder meer Nederlandse les, maar ook andere cursussen die hem verder kunnen helpen bij diens re-socialisatie. Een transfer naar de gevangenis te Beveren zou deze opleidingen volledig ondermijnen.

C) Sinds dinsdag 2 april 2026, werd hij ook binnen de gevangenis te Wortel, met name verricht hij arbeid met paletten.

Deze werkgelegenheid is derhalve een nieuw aspect;

D) Bovendien geeft cliënt aan een goede verstandhouding te hebben met de PSD in de gevangenis te Wortel, alwaar hij nu verblijft. De adviezen van de PSD zijn eveneens van belang naar aanleiding van toekomstige SURB-zittingen omtrent de door cliënt verzochte strafmodaliteiten.

Ten onrechte, zoals gesteld conform de beslissing van het DG d.d. 02/04/2026:[...]

Dat verzoeker al wel degelijk SUM heeft verzocht aan de SURB en een transfer hangende die aanvraag (gelet op advisering van zowel directie als

PSD) wel degelijk een impact heeft:

- De SURB zitting zal vermoedelijk op een andere locatie doorgaan (met name een zitting in de gevangenis te Beveren bij gebeurlijke transfer, daar waar nu de SURB zitting primair doorgaat in de gevangenis te Wortel en derhalve ter gevangenis Wortel ook de Directie van de gevangenis Wortel aanwezig is);

- De periode van opvolging van de PSD te Wortel dan ook beperkter zal kunnen zijn dan deze van PSD te Beveren (bij gebeurlijke transfer);

Cliënt verzoekt dan ook om vast te stellen dat een transfer naar de gevangenis te Beveren, of een andere gevangenis, niet aangewezen is en nefast zou zijn voor diens verdere resocialisering.

Hij verzoekt dan ook de transfer naar PI Beveren stop te zetten.

E) Minstens is er sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel en rechtzekerheidsbeginsel (op grond van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur) op grond van de argumentatie uitgewerkt onder A – D.”

3.3. In de punten 1 tot 4 van de bestreden beslissing ‘over de gegrondheid’ heeft de beroepscommissie uitdrukkelijk geantwoord op de argumenten die verzoeker onder de punten A tot D heeft aangebracht:

“1. Wat betreft het eerste argument, kan de beroepscommissie de directrice-generaal volgen.

De directrice-generaal merkte in haar beslissing over het bezwaar reeds op dat het niet duidelijk was over welke medeveroordeelden de beroepsindieners het had en waaruit zijn vrees voor represailles bleek. In zijn beroepschrift blijft de beroepsindieners even algemeen.

Hij vermeldt niet concreet over welke personen het gaat, om welke specifieke redenen hij represailles vreest ...

2. De beroepsindieners vermeldt louter dat hij Nederlandse les volgde in Wortel alsook ‘andere cursussen die hem verder kunnen helpen bij zijn resocialisatie’. Ook op dit vlak volgt de beroepscommissie de directrice-generaal. De beroepsindieners toont niet aan waarom hij deze (of gelijkaardige) opleidingen niet zou kunnen volgen in de gevangenis van Beveren.

Hij maakt niet aannemelijk dat hij opleidingen volgde in Wortel die dermate belangrijk waren voor zijn reclassering dat een overplaatsing zijn reclasseringsplannen in gevaar zou brengen.

3. Dat de beroepsindieners inmiddels werk had in de gevangenis van Wortel, is geen omstandigheid die een overplaatsing in de weg staat. Wederom maakt de beroepsindieners niet aannemelijk dat dit werk dermate fundamenteel of relevant zou zijn in het licht van zijn reclassering dat een overplaatsing dit op onaanvaardbare wijze in gevaar zou brengen. Hij kan in de gevangenis van Beveren opnieuw werk aanvragen.

4. Dat de zitting van de strafuitvoeringsrechtbank in een andere gevangenis doorgaat, is niet van belang. De beroepscommissie wijst erop dat de beroepsindieners voor deze zittingen kan worden overgebracht. Dat het goed

ging tussen de beroepsindiener en de PSD in de gevangenis van Wortel, belet een overplaatsing evenmin. Zoals de directrice-generaal terecht opmerkte, wordt het dossier door de PSD van Beveren overgenomen, aangevuld en verder opgevolgd. Er is geen enkele reden waarom de PSD in Beveren het dossier van de beroepsindiener niet of minder goed zou (kunnen) opvolgen dan de PSD van Wortel.”

3.4. Als verzoeker dan onder punt E van zijn bezwaarschrift opmerkt dat er “minstens” sprake is van schending van het redelijkheids- en rechtszekerheidsbeginsel “op grond van de argumentatie uitgewerkt onder A – D”, voegt hij inhoudelijk niets toe aan zijn bezwaar waarop de beroepscommissie nog geen standpunt innam door te antwoorden op de punten A tot D. Dat is althans de inschatting van de beroepscommissie, als zij overweegt dat zij hierop “niet verder” hoeft te antwoorden. Door zelf impliciet maar zeker, zoals verzoeker enkel verwees naar de punten A tot D, ook te refereren aan wat is geoordeeld onder punten 1 tot 4, heeft de beroepscommissie voldaan aan de op haar rustende jurisdictionele motiveringsplicht.

3.5. Het middel is kennelijk ongegrond.

4. Uit het onderzoek van het cassatieberoep blijkt dat het niet voldoet aan de vereisten voor de toelaatbaarheid ervan, bepaald in artikel 20, §2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

B E S L I S S I N G:

1. Het cassatieberoep is niet toelaatbaar.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Aldus te Brussel verleend, op 6 augustus 2026, door:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Geert Van Haegendoren