RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

nr. 9973 van 2 oktober 2013
in de zaak A. 210.270/XIV-35.254

In zake : XXXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tessa Van den Bossche
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Van Schoonbekestraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 25 september 2013, strekt tot de nietigverklaring van het arrest nr. 109.510 van 10 september 2013 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 1 oktober 2013 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

In het eerste middel voert de verzoekster onder meer de schending aan van artikel 191 van de Grondwet, doch zonder uiteen te zetten op welke wijze het bestreden arrest deze bepaling zou hebben geschonden. De verzoekster voert verder aan dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen geen gebruik heeft gemaakt van zijn volle

rechtsmacht en zij wijst op de informatie die zij heeft aangevoerd voor de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. De verzoekster laat echter na te verduidelijken met welke informatie de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen geen rekening zou hebben gehouden. In de mate dat de verzoekster met haar verwijzing naar de informatie die zij heeft aangebracht een nieuwe beoordeling van haar asielaanvraag beoogt, raakt haar uiteenzetting de grond van de zaak terwijl de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden. Het eerste middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

Met haar tweede middel beoogt de verzoekster in wezen een nieuwe beoordeling van haar nood aan subsidiaire bescherming terwijl, zoals in het eerste middel reeds werd gesteld, de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden. Het tweede middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op twee oktober tweeduizend dertien, door:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Joris Casneuf **Carlo Adams**