

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

**nr. 9819 van 30 juli 2013
in de zaak A. 209.331/XIV-34.953**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Koenraad Hinnekens
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 Louis Pasteurlaan 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding

Het cassatieberoep, ingesteld op 3 juli 2013, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 104.277 van 31 mei 2013 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 10 juli 2013 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is een administratief
rechtscollege dat jurisdictionele beslissingen uitspreekt waarop artikel 62 van de
Vreemdelingenwet en de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van
de bestuurshandelingen niet van toepassing zijn. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen
zet in de punten 2.1.5. en 2.1.6. van het bestreden arrest omstandig uiteen waarom de

verzoekster geen schending van het gelijkheidsbeginsel aannemelijk maakt. De verzoekster herhaalt thans het in het verzoekschrift voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen aangevoerde middel en voegt toe dat “het gelijkheidsbeginsel wordt aangevoerd tussen zaken waarin geoordeeld werden dat ze gegrond waren en dus geacht noodzakelijk te voldoen aan de ontvankelijkheidsvereisten en anderzijds een zaak waarin het verzoek als ontvankelijk werd beoordeeld”, dat “het aldus gaat om een beoordeling betreffende het gelijkheidsbeginsel betreffende de grond van de zaak, waarbij men niet diende tegen de wet in te gaan teneinde het gelijkheidsbeginsel te kunnen toepassen”, dat “het juist niet wettelijk is en ongrondwettelijk is gelijken ongelijk te behandelen en ongelijken ongelijk te behandelen” en “dat immers gelijken gelijke en ongelijken ongelijk dienen te worden behandeld”. De verzoekster toont aldus echter niet aan dat het aangevoerde beginsel in het bestreden arrest verkeerd werd toegepast. Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op dertig juli tweeduizend dertien, door:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

André Beirlaen