

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 9742 van 24 juni 2013
in de zaak A. 209.048/XIV-34.927**

In zake :

1. XXXXX

2. XXXXX

3. XXXXX

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Steven Hooyberghs
kantoor houdend te 2300 Turnhout
Kasteelstraat 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding

Het cassatieberoep, ingesteld op 3 juni 2013, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 101.650 van 25 april 2013 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 7 juni 2013 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

Zoals de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden
arrest opmerkt, stelt artikel 9ter, §3, 5°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de
toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

(Vreemdelingenwet) duidelijk dat het de gemachtigde van de minister is die de aanvraag om machtiging tot verblijf onontvankelijk verklaart. In tegenstelling tot wat de verzoekers aanvoeren, vindt de beoordeling van het medisch getuigschrift door een ambtenaar-geneesheer pas plaats in de gegrondheidsfase. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen voegt dan ook helemaal geen voorwaarde toe aan de wet. Het eerste middel is kennelijk ongegrond.

Met de kritiek dat de “verzoekers (...) nooit (hebben) gesteld of betoogd het ermee eens te zijn dat de gezondheidstoestand ongewijzigd is ten aanzien van de eerder ingediende aanvraag” tonen zij niet aan dat de vaststelling in het bestreden arrest dat zij “niet betwisten dat de aangehaalde gezondheidstoestand ongewijzigd is” foutief zou zijn. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen motiveert in het bestreden arrest waarom hij van oordeel is dat de verwijzing in de aanvankelijk bestreden beslissing naar artikel 9ter, §3, 3° van de Vreemdelingenwet een materiële vergissing betreft. De uiteenzetting van de verzoekers waarin zij aanvoeren het niet eens te zijn met die beoordeling, raakt de grond van de zaak terwijl de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden. Het bestreden arrest voldoet aan de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen. Het tweede middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 525 euro, elk voor één derde.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vierentwintig juni tweeduizend dertien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams