

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 9365 van 21 januari 2013
in de zaak A. 207.636/VII-38.723.**

In zake : Danny PIRARD,
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gerald Kindermans
kantoor houdend te 3870 Heers
Steenweg 161
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het RIJKSINSTITUUT VOOR ZIEKTE- EN
INVALIDITEITSVERZEKERING (RIZIV)

Het cassatieberoep, ingesteld op 9 januari 2013, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Nederlandstalige Kamer van Beroep ingesteld bij de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle van het RIZIV van 10 december 2012, waarbij het beroep van Danny Pirard tegen de beslissing van het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle van 29 september 2006, niet gegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd.

Het administratief dossier is op 17 januari 2013 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

In een eerste middel wordt de schending ingeroepen van de

redelijketermijneis.

In de bestreden beslissing wordt wel degelijk rekening gehouden met de voor de bodemrechter aangevoerde schending van de redelijketermijneis. In eerste aanleg werd, om die reden, reeds beslist om geen administratieve geldboete meer op te leggen. De Kamer van Beroep motiveert waarom te dezen toch nog de veroordeling tot terugbetaling moet worden uitgesproken. Deze beoordeling is soeverein en de verzoeker voert niet aan dat zij te dezen onwettig zou zijn.

In een tweede middel wordt de schending ingeroepen van het recht van verdediging. De verzoeker beweert dat hij niet in het bezit werd gesteld van een kopie van de verhoren van de verzekerden, waarnaar in het onderzoek wordt verwezen.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de verzoeker of zijn raadsman steeds de mogelijkheid had om de stukken die hem aanbelangen, in te zien. De bodemrechter stelt zeer terecht dat wanneer de moeite niet wordt gedaan om inzage te nemen of kopie te vragen, de verzoeker niet kan beweren dat hij geen kennis heeft van de betrokken verklaringen.

Uit het onderzoek van het cassatieberoep blijkt dus dat het niet voldoet aan de vereisten voor de toelaatbaarheid ervan, bepaald in artikel 20, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet toelaatbaar.**
- 2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoeker.**

Deze beschikking is, na beraad, te Brussel uitgesproken, op
éénentwintig januari tweeduizend dertien, door :

Eric Brewaeyts,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Bart Tettelin

Eric Brewaeyts