RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

nr. 9362 van 21 januari 2013
in de zaak A. 207.367/XIV-34.721

In zake : XXXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Corinne Delmotte
kantoor houdend te 400 Luik
Rue Général Bertrand 22
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 18 december 2012, strekt tot de nietigverklaring van het arrest nr. 91.514 van 13 november 2012 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 21 december 2012 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is een administratief rechtscollege dat jurisdictionele beslissingen uitspreekt waarop de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen niet van toepassing is. De kritiek dat de verwerende partij “de rechten van de verdediging en het principe van

contradictoir" heeft geschonden, heeft geen betrekking op het bestreden arrest maar op de aanvankelijk bestreden beslissing. Daarenboven gaat de verzoekster voorbij aan de volle rechtsmacht van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bij beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, waardoor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de zaak zelf opnieuw volledig en op tegenspraak onderzoekt. In tegenstelling tot wat de verzoekster aanvoert, wordt in punt 2.2.6 van het bestreden arrest wel degelijk geantwoord op haar argumentatie betreffende het gebrek aan nationale bescherming. Voor het overige uit de verzoekster kritiek op een aantal feitelijke overwegingen van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Dergelijke kritiek raakt echter de grond van de zaak terwijl de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden. Het eerste middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

Met haar tweede middel beoogt de verzoekster een nieuwe feitelijke beoordeling van haar nood aan subsidiaire bescherming terwijl dient te worden herhaald dat de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden. Het tweede middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op éénentwintig januari tweeduizend dertien, door:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Joris Casneuf **Carlo Adams**