

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING INZAKE DE TOELAATBAARHEID
VAN EEN CASSATIEBEROEP**

**nr. 9253 van 27 november 2012
in de zaak G/A 206.758/XII-7119**

In zake : de UNIVERSITEIT ANTWERPEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jim Deridder
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Mechelsesteenweg 210 A bus 10
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

Pieter WILLEMS

I. Voorwerp van het beroep

1. Het administratief cassatieberoep, ingesteld op 23 oktober 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit nr. 2012/174 van 21 september 2012 van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is onderworpen aan de procedure tot toelating, bedoeld bij artikel 20, § 2, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en bij de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Het dossier van de zaak is door de griffie ontvangen op 5 november 2012.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. De toelaatbaarheid

3. Verzoekster is een universiteit in de Vlaamse Gemeenschap, bedoeld in artikel 3, 4°, van het decreet van 12 juni 1991 ‘betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap’ en in artikel 4, 4°, van het decreet van 4 april 2003 ‘betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen’.

4. Met een brief van 8 november 2012 wordt verzoekster door de griffie van de Raad van State gemeld dat het door haar ingediende cassatieberoep niet voldoet aan de voorwaarden gesteld in artikel 4, 4°, van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’. Die bepaling schrijft voor dat een verzoekende partij bij haar verzoekschrift dient bij te voegen:

“in de gevallen waarin de verzoekende partij een rechtspersoon is, een kopie van haar statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, evenals het bewijs dat het daartoe gemachtigde orgaan beslist heeft het cassatieberoep in te stellen.”

Verzoekster wordt in voormeld schrijven erop gewezen dat “[d]eze stukken ontbreken” en zij wordt ertoe uitgenodigd om binnen de haar daartoe verleende termijn aan de Raad “de ontbrekende stukken te laten geworden”.

5. Verzoekster heeft op 12 november 2012 aan de Raad van State een uittreksel bezorgd van het verslag van de beraadslaging van het bestuurscollege van 16 oktober 2012, ondertekend door H.D., “hoofd stafdienst rector”, waaruit blijkt dat het bestuurscollege beslist voorliggend cassatieberoep in te dienen bij de Raad van State.

6. Zelfs in de veronderstelling dat voor een afschrift van dergelijk uittreksel een handtekening van het hoofd van de stafdienst van de rector mag volstaan, dan nog moet de Raad van State vaststellen dat nog steeds daarbij een stuk ontbreekt dat er van zou doen blijken, dat het bestuurscollege van verzoekster het “daartoe gemachtigde orgaan is” om het cassatieberoep in te stellen. Evenmin heeft verzoekster toegelicht waarom van haar niet verwacht zou mogen worden dat zij een kopie van haar statuten en van de akte van aanstelling van haar organen zou moeten voorleggen.

Het beroep is bijgevolg kennelijk onontvankelijk.

7. Uit het onderzoek van het cassatieberoep blijkt dat het niet voldoet aan de vereisten voor de toelaatbaarheid ervan, bepaald in artikel 20, §2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

B E S L I S S I N G:

1. Het cassatieberoep is niet toelaatbaar.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Aldus te Brussel verleend, op 27 november 2012, door:

Geert Van Haegendoren,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Frank Bontinck,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Geert Van Haegendoren