

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 9242 van 21 november 2012
in de zaak A. 206.937/XIV-34.654**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Koen Blomme
 kantoor houdend te 8820 Torhout
 Vredelaan 25
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 7 november 2012, strekt tot de nietigverklaring van het arrest nr. 88.683 van 28 september 2012 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 12 november 2012 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is een administratief rechtscollege dat jurisdictionele beslissingen uitspreekt waarop de algemene beginselen van

behoorlijk bestuur, in casu het motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel, niet van toepassing zijn. Het eerste middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

Uit de stukken waarop de Raad van State vermag acht te slaan, blijkt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest antwoordt op de grieven die de verzoeker heeft aangevoerd. De verzoeker verduidelijkt op geen enkele wijze op welke van zijn argumenten niet zou zijn geantwoord en, in tegenstelling tot wat hij aanvoert, wordt geen enkel van de neergelegde documenten beticht van bedrog. De verzoeker gaat dan ook voorbij aan de concrete motivering van het bestreden arrest. Het eerste middel is in die mate kennelijk ongegrond.

Artikel 1 van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951, heeft geen directe werking in het Belgische recht. Het tweede middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op éénentwintig november tweeduizend en twaalf, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams