RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

nr. 9201 van 12 november 2012
in de zaak A. 206.755/XIV-34.620

In zake : XXXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Anke Vanhoecke
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Pres. Kennedypark 4 A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid, thans
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding

---

Het cassatieberoep, ingesteld op 23 oktober 2012, strekt tot de nietigverklaring van het arrest nr. 89.148 van 4 oktober 2012 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 29 oktober 2012 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

In tegenstelling tot wat de verzoeker aanvoert, gaat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in punt 2.8 van het bestreden arrest wel degelijk in op de aangebrachte nieuwe stukken. Zo stelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen onder meer vast dat de verzoeker niet betwist dat het "attest van het Vredegerecht Sri Lanka", het "attest van de mensenrechtencommissie uit Sri Lanka" en het "attest van de Srilankaanse Rode Kruis instelling" betrekking hebben op gebeurtenissen in 2009 en reeds naar voren hadden kunnen worden gebracht tijdens zijn eerste asielaanvraag, dat hij evenmin de beoordeling door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van de brief van zijn echtgenote betwist en dat de identiteitskaart, geboorteakte en de huwelijksakte reeds naar voren werden gebracht tijdens de behandeling van zijn eerste asielaanvraag. In de punten 2.16 tot en met 2.18 van het bestreden arrest antwoordt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wel degelijk op de aangevoerde schending van de artikelen 2, 3 en 5 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend op 4 november 1950 te Rome en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955, (EVRM) maar stelt hij vast dat de verwijzing naar artikel 5 van het EVRM juridische grondslag mist aangezien de verzoeker niet het voorwerp uitmaakt van een vrijheidsberovende maatregel en dat de verzoeker met zijn simpel betoog dat gekenmerkt wordt door blote beweringen de eerdere beoordeling van het reëel risico op ernstige schade niet kan ombuigen. De verzoeker gaat in zijn enige middel dan ook volledig voorbij aan de inhoud van het bestreden arrest dat aldus voldoet aan de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen. In de mate dat de verzoeker met zijn enige middel een nieuwe beoordeling beoogt van het risico op vervolging, is de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd om in de beoordeling van de feiten te treden. Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op twaalf november tweeduizend en twaalf, door:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Joris Casneuf **Carlo Adams**