

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 9138 van 24 oktober 2012
in de zaak A. 206.471/XIV-34.557**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jan De Lien
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Broederminstraat 38
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid, thans
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding

Het cassatieberoep, ingesteld op 26 september 2012, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 86.106 van 22 augustus 2012 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 1 oktober 2012 aangekomen ter
griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september
2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

In de aanvankelijk bestreden beslissing wordt uitdrukkelijk gesteld dat de verzoeker de Belgische overheid heeft misleid en dat de vaststelling van het bedrieglijke handelen volstaat om de aanvraag om machtiging tot verblijf te weigeren met toepassing van het beginsel “fraus omnia corrumpit”. Dit vormt geen toepassing van de vernietigde instructie van 19 juli 2009.

In het bestreden arrest wordt vastgesteld dat de kritiek van de verzoeker tegen de voornoemde beslissing net wel een toepassing van de vernietigde instructie tot doel heeft en dat zijn argumentatie beperkt is tot kritiek op de wijze van toepassing van die instructie, hetgeen niet dienstig wordt geacht.

Gezien de hoger aangehaalde inhoud van de aanvankelijk bestreden beslissing, kon de eerste rechter op wettige wijze ervan uitgaan dat inderdaad geen toepassing van de vernietigde instructie is gemaakt. Anders dan de verzoeker thans voorhoudt, wordt in het bestreden arrest niet gesteld dat de verwerende partij in de aanvankelijk bestreden beslissing haar bevoegdheid heeft overschreden. Het valt niet in te zien wat de eerste rechter ambtshalve moest opwerpen over de onterechte toepassing van een vernietigde instructie, nu die instructie niet blijkt te zijn toegepast in de aanvankelijk bestreden beslissing. De verzoeker voert geen andere kritiek aan in het middel.

Het enige middel is kennelijk niet-ontvankelijk, minstens kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vierentwintig oktober tweeduizend en twaalf, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams