

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

**nr. 8853 van 27 juli 2012
in de zaak A. 205.448/XIV-34.361**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Peter JP Lips
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Louizalaan 65 bus 11
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid, thans
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding

Het cassatieberoep, ingesteld op 2 juli 2012, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 81.963 van 30 mei 2012 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 6 juli 2012 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september
2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

Uit de stukken waarop de Raad van State vermag acht te slaan, blijkt
dat de verzoeker voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet heeft betwist dat de

staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid te dezen als criterium bij de beoordeling van de gegrondheid van de aanvraag om machtiging tot verblijf onder meer mocht nagaan of de verzoeker een onafgebroken verblijf van vijf jaar voorafgaand aan de aanvraag had genoten in de zin van het criterium 2.8A van de vernietigde instructie van 19 juli 2009. De verzoeker heeft slechts aangevoerd dat de verwerende partij de termijn anders had moeten berekenen waardoor hij wel degelijk aan het criterium voldoet. In voorliggend verzoekschrift betwist de verzoeker evenmin dat de staatssecretaris zijn onafgebroken verblijf mocht nagaan en voert hij enkel aan dat de verwerende partij haar eigen beleidsregels schendt door te weigeren de periode van vijf jaar zoals voorgeschreven in de instructie als onredelijk te beschouwen.

De “instructie” van 19 juli 2009 werd met ’s Raads arrest nr. 198.769 van 9 december 2009 vernietigd en zij werd aldus met terugwerkende kracht uit de rechtsorde verwijderd. Verzoeker kan uit het al dan niet voldaan zijn aan bepaalde criteria uit die instructie, te dezen met betrekking tot het onafgebroken verblijf gedurende vijf jaar, op zichzelf geen rechtsmiddel putten om tot de onwettigheid van de beoordeling in het bestreden arrest van de beslissing van 27 september 2010 te besluiten. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden arrest dan ook terecht dat hij niet vermag te toetsen aan de vernietigde instructie. Uit de stukken waarop de Raad van State vermag acht te slaan, blijkt evenmin dat de verzoeker voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft aangevoerd dat hij op 7 juli 2011 tijdelijk werd geregulariseerd en dat deze regularisatie op 16 januari 2012 werd verlengd tot 17 februari 2013. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kon daar dan ook geen rekening mee houden bij het uitspreken van het bestreden arrest. Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op zevenentwintig juli tweeduizend en twaalf, door:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

André Beirlaen