

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID  
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER**

**nr. 8852 van 27 juli 2012  
in de zaak A. 205.675/XIV-34.394**

In zake :           XXXXX  
                    bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                    advocaat Freddy Landuyt  
                    kantoor houdend te 8730 Beernem  
                    Bloemendalestraat 147  
                    bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door  
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en  
Armoedebestrijding

---

Het cassatieberoep, ingesteld op 20 juli 2012, strekt tot de  
nietigverklaring van het arrest nr. 83.641 van 25 juni 2012 van de Raad voor  
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 25 juli 2012 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde  
wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september  
2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor  
Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit  
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,  
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op  
12 januari 1973.

Artikel 1, A, 2), van het Internationaal Verdrag betreffende de status  
van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 heeft geen directe werking in het  
Belgische recht. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is een administratief

rechtscollege dat jurisdictionele beslissingen uitspreekt waarop de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen niet van toepassing is. Waar de verzoeker aanvoert dat zijn asielaanvraag “wordt afgewezen zeggende dat deze bedrieglijk zou zijn”, dat het “verzoekers moeilijk kwalijk genomen (kan) worden dat zij niet weten wat de inhoud van de brief en oproeping is” en dat “gezien de discriminatie tegen Albanezen (...) geen gerechtigheid (moet) verwacht worden”, heeft zijn uiteenzetting duidelijk geen enkel uitstaans met zijn eigen asielaanvraag noch met het bestreden arrest. Het enige middel mist in die mate dan ook feitelijke grondslag. Uit de stukken waarop de Raad van State vermag acht te slaan, blijkt dat de verzoeker zich voor het overige beperkt tot de loutere herhaling van het middel dat hij reeds voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft aangevoerd zonder op enige wijze in te gaan op de concrete overwegingen van het bestreden arrest. Het enige middel is in die mate aldus gericht tegen de beslissing van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, terwijl de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden, noch om de motieven van de aanvankelijk bestreden beslissing te beoordelen. Het enige middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

#### **B E S L U I T :**

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op zevenentwintig juli tweeduizend en twaalf, door:

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| André Beirlaen, | kamervoorzitter, |
| bijgestaan door |                  |
| Joris Casneuf,  | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Joris Casneuf**

**André Beirlaen**