

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 8746 van 11 juli 2012
in de zaak A. 205.320/XIV-34.328**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat William Vandevoorde
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Louizalaan 475
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

Het cassatieberoep, ingesteld op 22 juni 2012, strekt tot de nietigverklaring van het arrest nr. 81.365 van 15 mei 2012 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 28 juni 2012 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend op 4 november 1950 te Rome, en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955, is, zoals herhaaldelijk bevestigd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, niet van toepassing op geschillen betreffende de toegang

tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Het eerste middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

In het tweede middel voert de verzoeker aan dat “de bestreden beslissing geen antwoord geeft op de in het verzoekschrift aangehaalde grieven”, doch zonder te duiden welke grieven niet zouden zijn beantwoord. In tegenstelling tot wat de verzoeker aanvoert, diende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet “ambtshalve te onderzoeken aan de hand van externe bronnen en algemene bekende informatie (...) of de subsidiaire bescherming (...) kan worden toegekend” maar rust de bewijslast in beginsel op de kandidaat-vluchteling. Bovendien wordt in het bestreden arrest genoegzaam uiteengezet waarom de verzoeker geen aanspraak maakt op de subsidiaire beschermingsstatus. De verzoeker maakt dan ook geen schending aannemelijk van de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen. Het tweede middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op elf juli tweeduizend en twaalf, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams