

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 8710 van 28 juni 2012
in de zaak A. 205.173/XIV-34.298**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat William Vandevorde
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Louizalaan 475
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid, thans
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding

Het cassatieberoep, ingesteld op 7 juni 2012, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 80.606 van 3 mei 2012 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 13 juni 2012 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september
2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

Uit de stukken waarop de Raad van State vermag acht te slaan, blijkt
dat de verzoeker zich in zijn eerste middel beperkt tot de loutere herhaling van het middel

dat hij reeds voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft aangevoerd, zonder op enige wijze in te gaan op de concrete overwegingen van het bestreden arrest. Het eerste middel is aldus gericht tegen de aanvankelijk bestreden beslissing, terwijl de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden, noch om de motieven van de aanvankelijk bestreden beslissing te beoordelen. Het eerste middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

De verzoeker stelt dat hij een persoonlijk en rechtstreeks belang heeft, doch zijn kritiek kan niet tot cassatie van het bestreden arrest leiden omdat zijn beroep niet wegens een gebrek aan belang maar wegens een gebrek aan de vereiste hoedanigheid niet-ontvankelijk werd verklaard. Het tweede middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op achtentwintig juni tweeduizend en twaalf, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams