

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 8530 van 23 mei 2012
in de zaak A. 204.634/XIV-34.194**

In zake : XXXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Sylvie Micholt
 kantoor houdend te 8000 Brugge
 Maria van Bourgondiëlaan 7B
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding

Het cassatieberoep, ingesteld op 26 april 2012, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 79.599 van 19 april 2012 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 4 mei 2012 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september
2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is een administratief
rechtscollege dat jurisdictionele beslissingen uitspreekt waarop de materiële

motiveringsplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur niet van toepassing is. Het eerste middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

In tegenstelling tot wat de verzoekster in het eerste middel aanvoert, heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wel degelijk rekening gehouden met het feit dat haar voorgaande asielaanvragen werden ingediend samen met haar broer voor wie zij angst heeft. Zo stelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest vast dat geenszins blijkt dat de verzoekster in het kader van haar asielaanvragen geen individueel gehoor zou gekregen hebben, dat van iemand die werkelijk vreest voor zijn leven mag worden verwacht dat hij zijn vrees onmiddellijk kenbaar maakt aan de autoriteiten waarbij hij bescherming zoekt, dat uit niets blijkt dat de behandeling van de voorgaande asielprocedures in zodanige omstandigheden gebeurde dat traumatische ervaringen haar zouden hebben verhinderd haar relaas te doen en dat evenmin blijkt dat zij onvoldoende tijd zou hebben gehad om haar relaas naar voren te brengen. Voor het overige herhaalt de verzoekster de theoretische uiteenzetting die zij ook reeds voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft aangevoerd, zonder deze op enige wijze op de concrete vaststellingen van het bestreden arrest te betrekken. Het eerste middel is in die mate, en voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

Uit de stukken waarop de Raad van State vermag acht te slaan, blijkt dat de verzoekster zich in het tweede middel beperkt tot een loutere herhaling van het tweede middel dat zij reeds voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft aangevoerd zonder op enige wijze in te gaan op de concrete vaststellingen van het bestreden arrest. Het tweede middel is aldus gericht tegen de beslissing van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, terwijl de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden, noch om de motieven van de aanvankelijk bestreden beslissing te beoordelen. Het tweede middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op drieëntwintig mei tweeduizend en twaalf, door:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams