

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID  
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER**

**nr. 8477 van 11 mei 2012  
in de zaak A. 204.633/XIV-34.193**

In zake :           XXXXX  
                    bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                    advocaat Dominique Andrien en Emmanuelle Vinois  
                    kantoor houdend te 4020 Luik  
                    Quai Kurth 12  
                    bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

---

Het cassatieberoep, ingesteld op 26 april 2012, strekt tot de nietigverklaring van het arrest nr. 78.070 van 26 maart 2012 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 4 mei 2012 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Uit de stukken waarop de Raad van State vermag acht te slaan, blijkt dat de verzoeker voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een reeks bepalingen heeft aangevoerd die hij geschonden acht waarna hij een uiteenzetting geeft betreffende de vaststellingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen ter zake.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen beantwoordt in punt 2.2 van het bestreden arrest wel degelijk de grieven die de verzoeker heeft aangevoerd. De verzoeker toont op geen enkele wijze aan met welke elementen de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen geen rekening zou hebben gehouden. Het feit dat in het bestreden arrest niet expliciet per aangevoerde geschonden geachte bepaling wordt gemotiveerd, vormt op zich geen schending van de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen. Het enige middel is in die mate kennelijk ongegrond.

De beoordeling van de authenticiteit en de bewijswaarde van neergelegde stukken behoort tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen die in een beroepsprocedure tegen een beslissing van de commissaris-generaal over de volle rechtsmacht beschikt. Het komt niet aan de Raad van State als administratieve cassatierechter toe om die beoordeling opnieuw te doen. De proceduregids van het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen van de Verenigde Naties waarop de verzoeker in het tweede onderdeel een beroep doet, heeft geen juridisch bindende kracht en geldt enkel ten titel van aanbeveling. Zoals uit de bewoording van het bestreden arrest duidelijk blijkt, wordt slechts ten overvloede verwezen naar de informatie die ter terechtzitting werd neergelegd zodat de kritiek van de verzoeker een overtollig motief betreft en niet tot de cassatie van het bestreden arrest kan leiden. Het enige middel is in die mate, en voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

## **B E S L U I T :**

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op elf mei tweeduizend en twaalf, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,  
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Joris Casneuf**

**Carlo Adams**