

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 8349 van 16 april 2012
in de zaak A. 204.209/XIV-34.101**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Herman De Ponthière
 kantoor houdend te 8900 Ieper
 Veemarkt 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid, thans
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding

Het cassatieberoep, ingesteld op 29 maart 2012, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 76.114 van 28 februari 2012 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 4 april 2012 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september
2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

Uit de stukken waarop de Raad van State vermag acht te slaan, blijkt
dat de verzoekster voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de schending van de

zorgvuldigheidsplicht heeft aangevoerd omdat aan haar geen gesloten omslag zou zijn overgemaakt en omdat de oorspronkelijke bestreden beslissing motiveert dat de door haar neergelegde medische attesten niet recent zouden zijn. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden arrest vooreerst dat de verzoekster “kritiek (uit) op de kennisgeving van de bestreden beslissing” doch dat het ontbreken van de omslag nergens uit blijkt, dat zij dit beweerde gebrek nooit te kennen heeft gegeven aan de verwerende partij om hieraan te verhelpen en dat zij alleszins op de hoogte is van het advies van de ambtenaar-geneesheer zodat zij geen belang heeft bij de geuite kritiek. Vervolgens oordeelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest dat het, gelet op de ouderdom van het medisch attest dat de verzoekster heeft aangebracht, niet kennelijk onredelijk is dat de ambtenaar-geneesheer oordeelde dat een ernstige evaluatie van het risico in de zin van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen niet mogelijk is, dat het immers aan de vreemdeling toekomt om zijn medisch dossier aan te vullen en dat de ambtenaar-geneesheer geenszins verplicht is om de vreemdeling te onderzoeken of een bijkomend advies in te winnen van deskundigen. De verzoekster verduidelijkt op geen enkele wijze waarom deze motivering niet tegemoet zou komen aan de door haar aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel noch toont zij aan dat de door haar aangevoerde schending de strekking van het bestreden arrest zou hebben beïnvloed. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op zestien april tweeduizend en twaalf, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams